

# Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Materiál na 6. zasadnutie  
miestneho zastupiteľstva  
dňa 15. decembra 2015

## **Návrh** **na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej** **evidencie mestskej časti Bratislava - Dúbravka**

---

### **Predkladateľ:**

Ing. Rastislav Bagar  
prednosta



### **Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Stanoviská komisií MZ
4. Uznesenie MR č. 94/2015

### **Zodpovedný :**

JUDr. Ľuboslav Kašuba  
vedúci oddelenia  
majetkovoprávneho a legislatívneho



### **Spracovateľ :**

JUDr. Andrea Šmelková  
oddelenie majetkovoprávne a legislatívne



## Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Dúbravka

### schvaľuje

trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej evidencie:

1) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

45,89 Eur trovy exekúcie

---

**Spolu: 562,39 Eur**

2) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

1.500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

---

**Spolu: 1.516,50 Eur**

3) voči Róbertovi Vizvárimu a Márii Vizváriovej, bytom Nejedlého 59 v Bratislave vo výške

4.236,77 Eur istina

223,20 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 4.459,97 Eur**

4) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

391,45 Eur istina

6,63 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 398,08 Eur**

5) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

758,39 Eur istina

50,50 Eur súdny poplatok

265,85 Eur trovy konania

---

**Spolu: 1.074,74 Eur**

## Dôvodová správa

Na základe Zásad o hospodárení a nakladaní s vlastným majetkom mestskej časti Bratislava - Dúbravka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislava, Čl. 13 ods. 10, 12 a 14 sa navrhuje trvalé upustenie od vymáhania ďalej uvedených pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej evidencie mestskej časti Bratislava – Dúbravka.

1.

V exekúcii EX 44/2013 proti povinnému **METROPOL MEDIA, s.r.o.**, IČO: 44 891 458, sa návrhom na exekúciu č. OMPaL-8462/4197/2013 zo dňa 11.06.2013 domáhalo úhrady pohľadávky v sume 500 Eur – uložená pokuta podľa Rozhodnutia č. SU-968/2263/2013/VL zo dňa 18.01.2013 za porušenie ustanovení stavebného zákona. Za podanie návrhu na vykonanie exekúcie sme uhradili poplatok v sume 16,50 Eur. V priebehu konania súdnou exekútkou JUDr. Andreou Farkašovou bola zistená nevymožiteľnosť pohľadávky pre nemajetnosť dlžníka. Okresný súd Bratislava I exekučné konanie uznesením č. k. 4Er 1393/2013 zo dňa 27.03.2014 zastavil a uložil nám povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 45,89 EUR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014 a vykonateľnosť dňa 28.04.2014.

Z účtovnej evidencie je potrebné odpísať:

- a) istinu vo výške.....500,00 EUR,
- b) poplatok za poverenie.....16,50 EUR.
- c) trovy exekúcie .....45,89 EUR,
- Spolu.....**562,39 EUR.**

2.

V exekúcii EX 45/2013 proti povinnému **METROPOL MEDIA, s.r.o.**, IČO: 44 891 458, sa návrhom na exekúciu č. OMPaL-8459/4196/2013 zo dňa 11.06.2013 domáhalo úhrady pohľadávky – uložená pokuta podľa Rozhodnutia č. SU-2405/2665/2013/VL zo dňa 15.02.2013 v sume 1.500 Eur za porušenie ustanovení stavebného zákona. Za podanie návrhu na vykonanie exekúcie sme uhradili poplatok v sume 16,50 Eur. V priebehu konania súdnou exekútkou JUDr. Andreou Farkašovou bola zistená nevymožiteľnosť pohľadávky pre nemajetnosť dlžníka. Okresný súd Bratislava I exekučné konanie uznesením č. k. 1Er 1393/2013 zo dňa 27.10.2014 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.01.2015.

Z účtovnej evidencie je potrebné odpísať:

- a) istinu vo výške.....1.500,00 EUR,
- c) poplatok za poverenie.....16,50 EUR.
- Spolu.....**1.516,50 EUR.**

3.

Žalobou zo dňa 08.09.2003 evid. pod č. 571/PK/03-práv.pá sa na Okresnom súde Bratislava IV domáhalo, aby súd zaviazal odporcov: 1. Róberta Vizváriho a 2. Máriu Vizváriovú, bytom Nejedlého 59, 841 02 Bratislava na zaplatenie 4.464,37 Eur s prísl. titulom náhrady za záverečné vyúčtovanie ceny bytu a pozemku pod skladom na Nejedlého ul. č. 59 v Bratislave. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislav-Dúbravka na zasadnutí konanom dňa 14.10.2014 vo veci vysporiadania sporných práv a povinností mimosúdnu dohodu medzi účastníkmi konania neodsúhlasilo. V dohode bol zohľadnený protinávrh odporcov, ktorý predstavoval sumu 4.236,77 Eur, čo predstavoval stret vzájomných pohľadávok účastníkov konania a zvyšná suma predstavovala sumu 227,60 Eur. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa ako aj vzájomný návrh odporcov v 1. a 2. rade sú dôvodné a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C 197/2003 zo dňa 04.11.2014 zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k úhrade 227,60 Eur (zaplatené 02.12.2014). Žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

Z účtovnej evidencie je potrebné odpísať:

- a) istinu vo výške.....4.236,77 EUR,
- c) súdny poplatok.....223,20 EUR.
- Spolu.....**4.459,97 EUR.**

4.

Žalobou zo dňa 09.09.2010 evid. pod č. OMP-7272/2010 sa na Okresnom súde Bratislava IV domáhalo, aby súd zaviazal odporcu: Štefana Duchoňa, IČO: 34 299 572, Čiernohorská 12, 841 01 na zaplatenie 6.457,87 Eur s prísl. titulom náhrady za užívanie nebytového priestoru za mesiac 7. až 12.2009 a 1. – 7.2010. Za žalobu sme uhradili súdny poplatok vo výške 387 Eur. Medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode z dôvodu, že nárok na poplatok z omeškania uplatňovaný v návrhu o zaplatenie 6.457,87 Eur ( k 02.05.2011 uhradil odporca časť dlhu veriteľovi vo výške 1.054,76 Eur), zo zvyšnej sumy vo výške 5.403,11 Eur bol dlh vo výške 391,45 Eur neoprávnený. Dlh odporcu sa upravil na sumu 5.011,66 Eur. Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 29.07.2011 dohodu o urovnaní, dlh splatil na účet navrhovateľa (posledná splátka dňa 27.12.2011). Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/78/2010 zo dňa 09.02.2012 konanie zastavil, žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 380,37 Eur (vrátené 14.06.2012 Daňovým úradom so sídlom v Bratislave). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2012.

Z účtovnej evidencie je potrebné odpísať:

- a) istinu vo výške .....391,45 EUR,
- b) súdny poplatok.....6,63 EUR .
- Spolu.....**398,08 EUR**

5.

Žalobou zo dňa 09.07.2009 evid. pod č. OMP-/7345/3421/20009-76 sa na Okresnom súde Bratislava IV domáhalo, aby súd zviazal odporcu: Štefana Duchoňa, IČO: 34 299 572, Čiernohorská 12, 841 01 Bratislava, zastúpený JUDr. Jozefom Holičom, advokátom so sídlom Lužná 7 v Bratislave, na zaplatenie 842,65 Eur s prísl., titulom zmluvnej pokuty za omeškanie odporcu s platením nájomného a záloh za poskytnuté služby, spojené s nájomom predajne potravín na Žatevnej ul. č. 4 v Bratislave za obdobie od 01.01.2007 do 28.02.2009 (Nájomná zmluva č. 101/1996 zo dňa 10.07.1996, v znení dodatkov č. 1 až 5). Medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode s tým, že poplatok z omeškania uplatňovaný v žalobe bol neoprávnený a dlh odporcu bol upravený na sumu 84,26 Eur (uhradené dňa 31.08.2011). Navrhovateľ zobral návrh späť. Nakoľko odpadol dôvod viesť súdne konanie, uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 181/2011 zo dňa 31.10.2011, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený a konanie zastavené. Navrhovateľ bol povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 265,85 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2011 a vykonateľnosť dňa 25.11.2011.

Z účtovnej evidencie je potrebné odpísať:

- a) istinu vo výške .....758,39 EUR,
  - b) súdny poplatok.....50,50 EUR,
  - c) trovy konania odporcu.....265,85 Eur.
- Spolu.....**1.074,74 EUR**



dr. Jurek

Pi

Toto rozhodnutie je právoplatné  
dňom 28.04.2014

4Er 1393/2013-13  
Ex 44/2013

<b>Miestny úrad</b> mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Došlo:	- 7 -04- 2014
Číslo:	445/2014/Itohy
Číslo predch. spisu:	Ref.

a vykonateľné  
dňom 27.04.2014  
Okresný súd Bratislava I  
dňa 30-04-2014

### U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava I v exekučnej veci **oprávneného**: Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 841 02 Bratislava, IČO: 00 603 406, proti **povinnému**: METROPOL MEDIA, s.r.o., Mickiewiczova 18, 811 07 Bratislava, IČO: 44 891 458, pre vymoženie uloženej povinnosti s prísl., o zastavení exekúcie, takto

### r o z h o d o l:

Súd exekúciu, vedenú na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. č. 4Er 1393/2013, **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 45,89€ do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 19.07.2013 pod č. 5101 076369 poveril podľa ust. § 45 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Farkašová, Lamačská cesta 109, P.O.BOX 42, 840 02 Bratislava, na základe vykonateľného rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Dúbravka v Bratislave, č.k. SU - 968/2263/2013/VL zo dňa 18.01.2013 na vymoženie uloženej povinnosti s prísl. a trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 06.12.2013 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2012 z dôvodu nemajetnosti povinného v súlade s ust. § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie v súlade s vyhláškou č. 233/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 45,89€.

Vzhľadom na skutočnosť, že dispozičné právo s exekučným konaním je na strane oprávneného, súd dňa 10.12.2013 vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie.

Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 18.03.2014 uviedol, že so zastavením exekúcie v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súhlasí.

Nie je povinnosťou súdu preukazovať v exekučnom konaní osobné majetkové a zárobné pomery povinného. Táto dôkazná povinnosť zatažuje exekútora. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie je dispozičným právom oprávneného, a preto súd na základe podania oprávneného zo dňa 18.03.2014, z ktorého obsahu je zrejmé, že

oprávnený netrvá na vykonávaní predmetnej exekúcie, súd postupoval podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c), h) Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

V súlade s citovaným ustanovením súd exekučné konanie so súhlasom oprávneného zastavil pre nemajetnosť povinného.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trov exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa ust. § 14 ods.1 vyhlášky č. 288/1995Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, /platného a účinného od 01.05.2008/, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti **najmenej 33,19€**.

Podľa ust. § 14 ods.2 vyhlášky č. 288/1995Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32€.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Na základe uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami súd zaviazal oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to 33,19€

4Er 1393/2013-14  
Ex 44/2013

paušálne odmeňované úkony, náhradu hotových výdavkov vo výške 5,05€ (poštovné) + 20% DPH vo výške 7,65€.

Súd považuje trovy súdneho exekútora súdom takto priznané za oprávnené a účelne vyúčtované a v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Na základe tejto skutočnosti súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I. v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 27.03.2014

Za správnosť opisu:  
Alena Mesárošová



JUDr. Judit Dobos  
vyšší súdny úradník







Foto rozhodnutie je právooplatne  
dňom: 12.01.2015

a vykonateľné  
dňom: 12.01.2015

Okresný súd Bratislava I  
dňom: 18.03.2015

<b>Miestny úrad</b> mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Došlo:	29-12-2014
Číslo:	2012/2014
Číslo predch. spisu:	/

*M. Turek*

1Er 1393/2013-12  
Ex 45/2013

### U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava I v exekučnej veci **oprávneného:** Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, IČO: 00603406 proti **povinnému:** METROPOL MEDIA, s.r.o., Mickiewiczova 18, Bratislava, IČO: 44891458, pre vymożenie uloženej povinnosti s prísl., o zastavení exekúcie, takto

### r o z h o d o l:

Súd exekúciu, vedenú na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. č. 1Er 1393/2013, **z a s t a v u j e.**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 19.07.2013 pod č. 5101 076416 poveril podľa ust. § 45 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Farkašová, Lamačská cesta 109, P.O.Box 42, 840 02 Bratislava na základe exekučného titulu-rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č.k. SU- 2405/2665/2013/VL zo dňa 15.02.2013 zo dňa 20.12.2012 na vymożenie uloženej povinnosti s prísl. a trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 06.12.2013 postúpil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nemá žiadny majetok ani príjem, z ktorého by bolo možné pohľadávku oprávneného s príslušenstvom uspokojiť v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm h) Exekučného poriadku. Dispozičné právo s návrhom na vykonanie exekúcie je na strane oprávneného.

Súdny exekútor si neuplatnil trovy exekučného konania podľa vyhl. č. 288/95 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Nie je povinnosťou súdu preukazovať v exekučnom konaní osobné, majetkové a zárodkové pomery povinného. Táto dôkazná povinnosť zaťažuje exekútora. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie je dispozičným právom oprávneného, a preto súd na základe podania oprávneného zo dňa 03.09.2014 doručeného súdu dňa 08.09.2014, z ktorého obsahu je zrejmé, že oprávnený netrvá na vykonávaní predmetnej exekúcie, súd postupoval podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c), h) Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

V súlade s citovaným ustanovením súd exekučné konanie na návrh oprávneného zastavil v celom rozsahu pre nemajetnosť povinného.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku platného v tom čase, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, <sup>17bb)</sup> zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 197 Exekučného poriadku platného v tom čase, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa ust. § 200 ods.2 Exekučného poriadku § 200 ods.2 platného v tom čase, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku platného v tom čase, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si ich náhradu súdny exekútor neuplatňoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I. v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 27.10.2014

Mgr. Elena Šerfelová  
vyšší súdny úradník

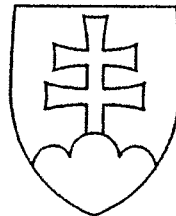
Za správnosť opisu:  
Anna Kladotičová





4C 197/2003 – 566  
IČS: 1403899761

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
dňa 10. 11. 2014  
a je vykonateľné dňa 25. 11. 2014  
Okresný súd Bratislava IV  
dňa 28. 11. 2014



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefinou Kráľovou v právnej veci navrhovateľa: **Mestská časť Bratislava - Dúbravka**, so sídlom Žatevná 2, Bratislava, IČO: 603 406, proti odporcom: 1/ **Róbert Vizvári**, nar. 24.10.1971, bytom Vachovského 8467/18, Bratislava, štátny občan SR, 2/ **Mária Vizváriová**, nar. 28.10.1971, bytom Vachovského 8467/18, Bratislava, štátny občan SR, obaja právne zastúpení verita, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Karpatská 18, Bratislava, o zaplatenie sumy 134.493,50 Sk (t.j. 4.464,37 eur) a o vzájomnom návrhu, takto

**r o z h o d o l :**

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú **povinní** zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 227,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2003 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade povinnosťou zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 134.493,50 Sk (t.j. 4.464,37 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,5 % ročne zo sumy 132.803,50 Sk (t.j. 4.408,27 eur) od 16.07.2002 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 1.690,- Sk (t.j. 56,10 eur) od 20.12.2001 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o výstavby domu uzavretej podľa § 21 a nasl. zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zák. č. 182/1993 Zb.). Predmetný dom sa nachádza na Nejedlého ul. č. 59 v Bratislave. Zmluva bola

zaregistrovaná správou katastra dňa 15.11.2001 pod číslom V-3256/01. V zmysle predmetnej zmluvy byty v dome boli postavené dodávateľským spôsobom na kľúč a od počiatku vlastnícky patria objednávateľom. Cena štandardného bytu bola dohodnutá v sume 21.918,- Sk za m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel na pozemku bol dohodnutý sumou 35.260,- Sk. Sklad bol dohodnutý cenou 13.590,- Sk m<sup>2</sup>. V zmysle čl. 3 bod e) zmluvy nesplatenú časť ceny bytu a pozemku vyčíslil navrhovateľ po záverečnom vyúčtovaní stavby v termíne do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia záverečnou faktúrou so splatnosťou 15 dní od jej doručenia. Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2002. Faktúrou č. 54/2002 zo dňa 01.07.2002 bola odporcom doúčtovaná kúpna cena bytu v sume 132.803,50 Sk so lehotou splatnosti do 15.07.2002. Spoluvlastnícky podiel na pozemku patriaceho ku skladu odporcov bol vyfakturovaný v sume 1.690,- Sk faktúrou č. 262/2001 zo dňa 05.12.2001 s lehotou splatnosti do 19.12.2001. Odporcovia v 1/ a 2/ rade dňa 5.10.2001 prevzali byt č. B 2 – 2 - 6 na Nejedlého ul. č. 59 v Bratislave. Doúčtovanie kúpnej ceny bytu záverečnou faktúrou a podielu na pozemku pod skladom celkom v sume 134.493,50 Sk neuhradili. Ako dôvod neuhradenia faktúry uviedli reklamáciu závad. Pre vybavenie reklamácií uzatvoril navrhovateľ mandátnu zmluvu s K.T.I. plus, družstvo, so sídlom Tekovská 6 (pôvodne Rezedova 1), Bratislava. Ďalej uviedol, že dňa 16.05.2002 bol spísaný list o odstránení reklamačných závad a konečné stanovisko bolo odporcom oznámené listom zo dňa 04.11.2002. Navrhovateľ vyzval odporcov na zaplatenie konečného vyúčtovania ceny za výstavbu bytu výzvou zo dňa 29.10.2002. Keďže odporcovia do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatili, navrhovateľ preto navrhol, aby ich na túto povinnosť zaviazal súd.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade k návrhu uviedli, že s navrhovateľom (stavebníkom) dňa 04.05.2000 uzavreli zmluvu o výstavbe bytu č. 46/00-B2/2/6 s termínom ukončenia výstavby jún 2001, pričom za deň obstarania diela sa považuje deň právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.03.2002. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v omeškaní 9 mesiacov, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť ukončiť výstavbu bytu v dohodnutom termíne a odporcom tak vznikol nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 82.950,- Sk. Ďalej poukázali, že byt nebol zrealizovaný podľa projektovej dokumentácie a mal vady, ktoré zhoršujú celkový vzhľad bytu, a preto žiadali primeranú zľavu z ceny bytu vo výške 5 % , t.j. vo výške 79.411 Sk bez DPH.

Navrhovateľ k vyjadreniu odporcov v 1/ a 2/ rade uviedol, že zmluva o výstavbe bytu č. 46/00/B2/2/6 zo dňa 04.05.2000 bola zrušená dohodou, ustanovením čl. III ods. 53 písm. f) Zmluvy o výstavbe domu stavebníkmi: „výstavba bytov pre mladé rodiny a podzemné garáže na Nejedlého ulici, Bratislava – Dúbravka“, uzatvorenej podľa zák. č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zavkladovanej katastrom dňa 15.11.2001. Pôvodná zmluva je platná. Taktiež uviedol, že tvrdenia odporcov, že zmluvu podpísali po neprímeranom nátlaku starostu sa nezakladajú na pravde, zmluvu svojim podpisom potvrdili, že ich zmluvná voľnosť nebola obmedzená.

Odporca v 1/ a 2/ rade dňa 16.2.2005 doručili súdu vzájomný návrh, v ktorom žiadajú zaviazat' navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 82.950,- Sk, vrátiť odporcom primeranú zľavu z ceny bytu určenú súdnym znalcom, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,02 % denne zo sumy 1.747.044,- Sk odo dňa omeškania až do zaplatenia a uhradiť trovy konania, vrátane právneho zastúpenia. Svoj protinávrh odôvodnil, že čl. III ods. 53 písm. f) zmluvy o výstavbe bytu č. 46/00/B2/2/6 zo dňa 04.05.2000 spôsobuje len kumulatívnu nováciu záväzku (§ 516 OZ), nejedná sa o privatívnu nováciu (§ 570 OZ), z dôvodu úplne odlišnej povahy a obsahu predmetných zmlúv ako aj zo skutočnosti, že zmluva o výstavbe domu nenahrádza v plnom rozsahu zmluvu o výstavbe bytu a neodkazuje na zákonnú úpravu. Ďalej poukázali, že na

základe čl. V písm. b) zmluvy o výstavbe bytu žiadajú zmluvnú pokutu za 9 mesačné omeškania s výstavbou bytu. Taktiež podľa čl. VII písm. B) zmluvy o výstavbe bytu si odporcovia týmto uplatňujú zmluvnú pokutu vo výške 0,02 % z celkovej ceny predmetu plnenia za každý deň omeškania (každý deň je 356,50 Sk), pretože navrhovateľ je v omeškaní s odstránením väd od 19.05.2002. Taktiež poukázali, že niektoré vady boli odstránené a znovu sa vyskytli a iné sú vady neodstrániteľné, preto žiadajú podľa § 655 OZ primeranú zľavu z ceny bytu. Žiadali, aby súd zviazal navrhovateľa zaplatiť odporcom zmluvnú pokutu vo výške 82.950,- Sk, vrátiť odporcom primeranú zľavu z ceny bytu určenú súdnym znalcom, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,02% denne zo sumy 1.747.044,- Sk odo dňa omeškania až do zaplataenia a uhradiť trovy konania.

Súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 4C 197/2003-372 zo dňa 30.05.2011, ktorým uložil povinnosť odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi istinu 4.464,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,5 % ročne zo sumy 4.408,27 eur (132.803,50 Sk) od 16.07.2002 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 56,10 eur (1.690,- Sk) od 20.12.2001 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vzájomný návrh odporcov v 1/ a 2/ rade zamietol. Odporcom v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 223,20 eur (6.724,- Sk) titulom zaplataenia súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozsudku podali odporcovia v 1/ a 2/ rade odvolanie v celom rozsahu s odôvodnením, že súd neuviedol, prečo vzájomný vzťah záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o výstavbe bytu a zo zmluvy o výstavbe domu nepovažuje za kumulatívnu eventuálne za privatívnu nováciu.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozhodol na odvolanie odporcov v 1/ a 2/ rade uznesením č. k. 5Co 412/2011 – 428 zo dňa 11.06.2013 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konštatoval, že je nutné si v konaní vyjasniť, či sa v predmetnom spore pri posudzovaní následnej platnosti zmluvy o výstavbe bytu zo dňa 04.05.2000 po uzavretí zmluvy novej, t.j. o výstavbe domu zaregistrovanej dňa 15.11.2001, došlo ku kumulatívnej novácii alebo privatívnej novácii.

Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave nariadil pojednávanie a doplnenie dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, odporcov v 1/ a 2/ rade, právneho zástupcu odporcov, výsluchom svedka a listinnými dôkazmi – kolaudačné rozhodnutie zo dňa 19.11.2001, Zmluva o výstavbe domu stavebníkmi registrovaná dňa 15.11.2001 (č. l. 10), prehľad plôch bytových a nebytových priestorov na Nejedlého ulici, Mandátna zmluva č. 14/2002, faktúra č. 54/2002, stavebné úpravy bytu, faktúra č. 262/2001, Zápis o prevzatí bytu majiteľom - zápis o odstránení väd a nedorobkov zo dňa 5.10.2001 č.l. 21, stanovisko k reklamácií skrytých väd, odpoveď na reklamáciu zo dňa 04.11.2002, výzva zo dňa 29.10.2002, list vlastníctva č. 3814 – čiastočný, zmluva o výstavbe bytu č. 46/00-B2/2/6 zo dňa 04.05.2000, stavebné povolenie zo dňa 1.12.1999, príloha č. 2 k zmluve o výstavbe bytu, žaloba o splnenie povinnosti bezplatne odstrániť vady diela č.k. 25Cb 51/2004 Okresného súdu Bratislava II, uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 25Cb/51/2004-177, listinné dôkazy založené na čl. 293-298, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 9C 219/2003-68 zo dňa 21.3.2006, čiastočný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 9C/319/2003-687 zo dňa 02.07.2009, reklamačný list, znalecký posudok č. 02/2002 z mája 2002,

Uznesením č. 405-416 z 30. zasadnutia navrhovateľa z 16.09.2014, čiastočný rozsudok OS Bratislava II sp.zn. 25Cb/51/2004 + odvolanie a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o výstavbe domu stavebníkmi: „Výstavba bytov pre mladé rodiny a podzemné garáže na Nejedlého ul., Bratislava Dúbravka“ uzatvorená podľa zák. č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov a prevode vlastníctva k zastavanému pozemku sa navrhovateľ zaviazal dodávateľským spôsobom, na kľúč odporcovi v 1. rade a 2. rade postaviť 3- izbový byt č. 6 vo vchode č. 59 na III. nadzemnom podlaží a sklad č. 034 v bytovom dome na Nejedlého ul. č. 59 v Bratislave. V zmluve sa účastníci dohodli, že nesplatenú časť ceny bytu a pozemku vyčísli navrhovateľ odporcom v termíne 90 dní od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, záverečnou faktúrou splatnou 15 dní od doručenia. Účastníci sa dohodli, že dňom právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu tejto zmluvy OÚ Bratislava IV, odborom katastrálnym, po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a po vklade vlastníckych práv zastavenému pozemku nadobudnú odporcovia vlastníctvo ku uvedeným nehnuteľnostiam. Faktúrou navrhovateľa č. 54/2002 zo dňa 01.07.2002 bola doúčtovaná kúpna cena bytu vo výške 132.803,50,- Sk s lehotou splatnosti 15.07.2002, fakturovaný bol prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemku patriaci k predmetnému bytu a záverečné vyúčtovanie ceny bytu. Faktúrou navrhovateľa č. 262/2001 zo dňa 15.12.2001 so splatnosťou dňa 19.12.2001 bol fakturovaný v sume 1.690,- Sk spoluvlastnícky podiel na pozemku patriaceho ku skladu odporcov.

Zástupkyňa navrhovateľa poukázala, že navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny bytu podľa čl. III odsek 53 písm. f) zmluvy o výstavbe domu „Výstavba bytov pre mladé rodiny a podzemné garáže Nejedlého ulica Bratislava Dúbravka z 15.11.2001“. Poukázala, že nároky v protinávru odporcov sú rozporné a súvisia s reklamačným sporom, ktorý rozhoduje Okresný súd Bratislava II, pod sp.zn. 25Cb/51/2004. Započítanie nárokov odporcov nie je možné z dôvodu, že ich odvodzujú od zmluvy o dielo, ktorá bola dohodou v čl. III ods. 53 písm. f) citovanej zmluvy zrušená. Zmluva o výstavbe domu z 15.11.2001 je platná, ako zmluvný typ plne zodpovedá požiadavke Občianskeho zákonníka v zmysle ust. § 1 ods. 2. Taktiež poukázala, že výstavbu domu s vlastníckymi bytmi upravuje ust. zákona č. 182/1993 Z.z. o výstavbe bytov a nebytových priestorov, ktorý má prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zmluvou o výstavbe domu stavebníkmi, správa katastra zapísala do svojej evidencie dňa 15.11.2001 a stavebníci sa stali vlastníckymi novovybudovanej veci. K nároku zo zmluvy o dielo, zmluvnej pokuty odporcom v roku 2002 oznámili, že z dôvodu zániku zmluvy zo dňa 04.05.2000 ku dňu 15.11.2001 a uzavretiu novej zmluvy nárok na zmluvnú pokutu nemajú, vzhľadom k tomu uplatnenú zmluvnú pokutu za omeškania s odstránením väd odmietajú. Vady uvedené v protinávru odporcov, ktorými dôvodia neuhradenie pohľadávky, zľavu z ceny bytu sú totožné s vadami, ktoré sú predmetom návrhu navrhovateľa na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 25Cb/51/2004, v ktorom konaní navrhujú uložiť spoločnostiam Doprastav, a.s. Bratislava a Monteco spol. s.r.o. Bratislava (dodávateľia) vady diela bezplatne odstrániť.

Právny zástupca odporcov vo svojich vyjadreniach trval na podanom protinávru, poukázal a má za to, že čl. III ods. 53 písm. f) Zmluvy o výstavbe domu spôsobuje kumulatívnu nováciu v určitých častiach záväzkovoprávneho vzťahu podľa § 516 a nasl. Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu odporcom vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.781,60 eur zo zmluvy uzavretej dňa 04.05.2000 a zmluvnej pokuty za nedodržanie povinnosti spojených s reklamáciou väd vo výške 0,02 % z celkovej sumy ceny bytu, t.j. 57.991,23 eur odo dňa 20.5.2002 až do zaplatenia. Taktiež žiadal primeranú zľavu

z ceny bytu vo výške 2.653,96 eur. Vo svojom odôvodnení poukázal na nedodržanie termínu ukončenia výstavby, t.j. jún 2001, čím sa dostal navrhovateľ do omeškania 8 mesiacov, nakoľko kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.03.2002. Poukázal, že miestnemu úradu bola doručená výzva na odstránenie väd dňa 19.04.2002, teda k nedodržaniu lehoty došlo 19.05.2002 uplynutím 30-dňovej lehoty, z tohto titulu si uplatňuje nárok zo zmluvnej pokuty vo výške 0,02 % z celkovej ceny predmetu plnenia 57.991,23 eur odo dňa 20.05.2002 až do zaplatenia. Primeranú zľavu z ceny bytu si odporcovia uplatnili v odpore dňa 30.03.2004 vo výške 5% z ceny diela, čo predstavuje 2.653,96 eur. Tento nárok si odporcovia uplatňujú z titulu väd, ktoré boli odstránené a znovu sa vyskytli a z väd, ktoré sú neodstrániteľné. Dôkazom existencie väd v byte odporcov je fotodokumentácia väd. Na základe uvedeného odporcovia zotrávajú a naďalej si uplatňujú nárok na zľavu z ceny diela vo výške 2.653,96 eur. Odporcovia si týmto uplatňujú svoj pohľadávku voči navrhovateľovi z titulu zmluvných pokút na započítanie proti pohľadávke navrhovateľa v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka. Pohľadávky odporcov predstavujú sumu vo výške 5.435,56 eur. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy vo výške 4.464,37 eur. Po strete týchto pohľadávok, pohľadávka odporcov zanikla sčasti – vo výške 4.464,37 eur. Odporcovia majú naďalej voči navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy ako zostatku po vzájomnom započítaní pohľadávok vo výške 971,19 eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedodržania povinnosti spojených s reklamáciou väd vo výške 0,02% z celkovej ceny predmetu plnenia 57.991,23 eur (t.j. 11,59 eur za každý deň po nedodržanej lehote) odo dňa 20.05.2002 až do zaplatenia. Žiadal, aby súd vydal tento rozsudku: Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom sumu vo výške 971,19 eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie povinnosti spojených s reklamáciou väd vo výške 0,02% z celkovej ceny predmetu plnenia 57.991,23 eur odo dňa 20.05.2002 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s právnou argumentáciou navrhovateľa, aby odporcovia boli povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 210,99 eur a taktiež navrhovateľ, aby žiadnemu z účastníkov neprišla náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Svedok Mgr. Marcel Horváth vo svojej výpovedi uviedol, že odporcov pozná a sú jeho susedia. Spolu s manželkou podpísali zmluvu na miestnom úrade, ktorá nebola zviazaná a ohradili sa prečo nie je zviazaná. Podpisovali zmluvu poslední, na jednotlivých stranách boli hviezdičky, čo im pracovníčka miestneho úradu odôvodnila, že je potrebné vykonať ešte nejaké úkony. Odporcovia v 1/ a 2/ rade podpísali zmluvu poslední, ale len z rozprávania vie od odporcu v 1. rade, že so zmluvou bolo manipulované, že tam bola zmenená cena bytu a v jeho prípade to bolo cca 17.000,- Sk. Zmluvu podpísali v záverečnej časti a boli tam všetci stavebníci. Uviedol, že je účastníkom vedeného súdneho sporu na odstránenie väd a taktiež prebieha na tunajšom súde, kde je účastníkom konania pod sp.zn. 9C 319/2003, kde je predmetom spor o nebytové priestory. Na otázku koľko zmlúv podpísal uviedol, že jednu podpísal z dôvodu poskytnutia úveru miestnym úradom a výstavbu bytu a ako uviedol vyššie, že v zmluve boli hviezdičky boli to dátumy a opravy mien. Na otázky, koľko zmlúv a čo bolo predmetom zmlúv uviedol, že na zmluvu, na ktorú si nepamätá, bol predmetom na začatie výstavby bytu alebo obstaranie bytu.

Na pojednávaní konanom dňa 14.10.2014 navrhovateľ uviedol, že miestne zastupiteľstvo žiadosť odporcov v 1/ a 2/ rade o vysporiadanie sporných práv a povinností mimosúdnou dohodou medzi účastníkmi neodsúhlasilo. Na zasadnutí miestnej rady sa 11 poslancov zdržalo hlasovania a 4 boli za predloženú mimosúdnou dohodou. V dohode o mimosúdnom urovnaní, ktorá bola miestnemu zastupiteľstvu predložená, bol zohľadnený protinávrh odporcov, ktorý predstavuje sumu 4.236,77 eur, čo predstavuje stret vzájomných

pohľadávok účastníkov. Po vzájomnom započítaní zvyšnú sumu vo výške 227,60 eur žiada, aby odporcovia uhradili. Navrhla, aby súd nepriznal žiadnemu účastníkovi trovy konania.

Právna zástupkyňa odporcov žiadala, aby súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu vo výške 227,60 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania si neuplatňujú.

Podľa § 21 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníctvo bytov a nebytových priestorov v dome môže vzniknúť na základe zmluvy o výstavbe, vstavbe alebo nadstavbe domu uzavretej medzi stavebníkmi alebo medzi doterajšími vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome a stavebníkmi. Stavebníkom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba. Zmluvou sa vymedzia vzájomné práva a povinnosti pri výstavbe medzi stavebníkmi alebo pri výstavbe alebo nadstavbe domu medzi stavebníkmi a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov. Zmluva a jej zmeny sa zapisujú do katastra nehnuteľností.

Podľa 23 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, a k príslušnému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príslušnom pozemku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 570 ods. 1 a 2 OZ ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahradza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods. 1 a 2 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 644 OZ ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.



Podľa § 645 ods. 1 OZ zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 648 ods. 1 a 2 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa ako aj vzájomný návrh odporcov v 1/ a 2/ rade sú dôvodné.

Súd sa zaoberal argumentáciou kumulatívnej novácie a má za to, že popri záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o výstavbe domu zo dňa 15.11.2001 existoval aj záväzok vzniknutý zo zmluvy o výstavbe predmetného bytu. V zmysle ustanovenia čl. III ods. 3 písm. f) zmluvy o výstavbe domu síce došlo k zrušeniu zmluvy o výstavbe bytu, ale len v rozsahu, v akom vznikol nový záväzok zmluvou o výstavbe domu. V ostatných častiach záväzkovo-právne vzťahy zostali zachované. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výstavbe bytu teda trvali aj po uzavretí zmluvy o výstavbe domu. Zmluvné strany si neupravili všetky podmienky v zmluve o výstavbe domu, tzn. že upravené práva a povinnosti medzi stranami trvali aj po zániku zmluvy o výstavbe bytu. Súd poukazuje, že k odovzdaniu bytu došlo ešte pred uzavretím zmluvy o výstavbe domu, čo znamená, že zmluvné strany podperne používali ustanovenia zmluvy o výstavbe bytu a preto si tieto ustanovenia o lehotách výstavby, sankciách, zodpovednosti za vady v zmluve o výstavbe domu neupravovali. Z toho vyplýva, že čl. III ods. 53 písm. f) zmluvy o výstavbe domu zo dňa 15.11.2001 spôsobuje kumulatívnu nováciu.

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako dodávateľom stavby a predávajúcim na jednej strane a odporcami v 1/ a 2/ rade ako stavebníkmi a kupujúcimi (v zmluve označenými pod č. 53) vznikol záväzkovo-právny vzťah založený Zmluvou o dielo – výstavbe bytu č. 46/00/B2/2/6 zo dňa 04.05.2000, Zmluvou o dielo – výstavbe skladu č. 65/01-B2/S 0341 zo dňa 05.06.2001 a Zmluvou o výstavbe domu stavebníkmi: „Výstavba bytov pre mladé rodiny a podzemné garáže na Nejedlého ul., Bratislava – Dúbravka“ uzatvorená podľa zák. č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov a prevode vlastníctva k zastavanému pozemku, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa dodávateľským spôsobom postaviť 3-izbový byt č. 6 na III. nadzemnom podlaží a sklad č. 034 na I. nadzemnom podlaží, a to vo vchode č. 59 na Nejedlého ulici v Bratislave, a povinnosť odporcov zaplatiť zmluvou dojednanú cenu, ktorej nesplatenú časť mal navrhovateľ vyčísliť

po záverečnom vyúčtovaní stavby, a to do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Lehota splatnosti záverečnej faktúry bola dohodnutá v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia. Cena bytu bola dohodnutá v sume 21.918,- Sk (t.j. 727,55 eur) za m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel na pozemku bol dohodnutý sumou 35.260,- Sk (t.j. 1.170,42 eur), sklad bol dohodnutý cenou 451,11 eur za m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel na pozemku cenou 112,20 eur. Navrhovateľ predmetný byt vystaval, bytový dom bol skolaudovaný, kolaudačným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava IV, odborom životného prostredia zo dňa 19.11.2001 boli byty vrátane bytu odporcov v 1/ a 2/ rade povolené do užívania. Navrhovateľ odporcom v 1/ a 2/ rade vystavil faktúru č. 54/2002 s lehotou splatnosti do 15.07.2002, ktorou doučtoval kúpnu cenu bytu vo výške 132.803,50 Sk (t.j. 4.408,29 eur), a faktúru č. 262/2001 s lehotou splatnosti, ktorou doučtoval cenu za prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemku patriaceho ku skladu vo výške 1.690,- Sk (t.j. 56,10 eur). Odporcovia v 1/ a 2/ rade teda boli z vyššie uvedeného právneho titulu povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu vo výške 134.493,50 Sk (t.j. 4.464,37 eur). Keďže túto sumu pred podaním návrhu ani v priebehu súdneho konania neuhradili, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd ďalej v konaní rozhodoval o vzájomnom návrhu odporcov v 1/ a 2/ rade, ktorí sa domáhali od navrhovateľa zaplata zmluvnej pokuty za nedodržanie termínu výstavby vo výške a primeranej zľavy z ceny za vady.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že podľa čl. III Zmluvy o výstavbe bytu č. 46/00-B2/2/6 zo dňa 04.05.2000 sa navrhovateľ a odporcovia v 1 /a 2/ rade dohodli na termíne zahájenia stavby vo februári 2000 a termíne ukončenia stavby na jún 2001, pričom za deň obstarania sa považuje deň právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Súd zistil, že kolaudačným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava IV, odborom životného prostredia zo dňa 19.11.2001, ktorým bol povolený do užívania byt odporcov v 1/ a 2/ rade nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2002. Navrhovateľ teda porušil svoju povinnosť odovzdať dielo (byt) odporcom v 1/ a 2/ rade včas, a to o deväť mesiacov. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s čl. V písm. B) Zmluvy o výstavbe bytu č. 46/00-B2/2/6 zo dňa 04.05.2000 teda vzniklo odporcom v 1/ a 2/ rade ako stavebníkom právo požadovať od navrhovateľa úhradu zmluvnej pokuty 0,02 % za každý deň omeškania z dohodnutej ceny 1.747.044,- Sk, t.j. 57.991,24 eur [čl. II písm. A) tejto zmluvy], čo predstavuje hodnotu 11,60 eur za každý deň omeškania. Právo odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu zmluvnej pokuty za každý deň omeškania zaniklo spolu so zánikom platnosti a účinnosti Zmluvy o výstavbe bytu č. 46/00-B2/2/6 zo dňa 04.05.2000, a to dňa 15.11.2001, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o povolení vkladu Zmluvy o výstavbe domu stavebníkmi (čl. II ods. 53 Zmluvy o výstavbe domu stavebníkmi). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal odporcom v 1/ a 2/ rade právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 11,60 eur za každý deň omeškania od 01.07.2001 do 15.11.2001, t.j. spolu za 138 dní omeškania, teda celkom vo výške 1.600,80 eur.

Súd vyhovel vzájomnému návrhu odporcov v 1/ a 2/ rade aj v časti nároku na primeranú zľavu z ceny bytu č. 6 na Nejedlého ul. č. 59 v Bratislave vo výške 5 % z ceny bytu bez DPH, t.j. vo výške 2.635,97 eur, pretože mal preukázané, že predmetný byt bol odporcom odovzdaný s vadami, ktoré síce navrhovateľ odstránil, avšak tieto sa vyskytli znovu a odstrániť ich už nebolo možné. Tieto vady však nebránia riadnemu užívaniu predmetného bytu. Podľa § 648 ods. 2 OZ ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu. Na základe citovaného ustanovenia vzniklo odporcom právo požadovať primeranú zľavu, ktorú si odporcovia uplatnili vo výške 5 % z ceny diela. Keďže navrhovateľ s výškou primeranej

zľavy súhlasil a za primeranú ju považuje aj súd, vzájomnému návrhu odporcov a v tejto časti vyhovel.

Keďže súd v predmetnom konaní vyhovel návrhu navrhovateľa o zaplatenie 4.464,37 eur a vzájomnému návrhu odporcov o zaplatenie 4.236,77 eur (t.j. 1.600,80 eur + 2.635,97 eur), preto po započítaní týchto vzájomne kryjúcich sa nárokov zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade povinnosťou zaplatiť sumu rozdielu medzi týmito nárokmi vo výške 227,60 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, pretože účastníci sa práva na ich náhradu výslovne vzdali na pojednávaní konanom dňa 14.10.2014.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

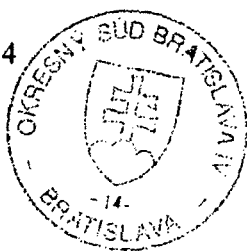
Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)].

V Bratislave dňa 4. novembra 2014

Za správnosť vyhotovenia:  
Ján Bystrianský *M*



JUDr. Jozefína Kráľová  
samosudkyňa



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 31.3.2011

Okresný súd Bratislava IV

dňa 24.04.2012

7C/78/2010-68

1410211092

*J. Tmelko*

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľ: Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, Bratislava, IČO: 00 603 406 proti odporcovi: Štefan Duchoň, Čiernohorská 12, Bratislava, IČO: 34 299 572, zastúpený: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát, Nejedlého 12, Bratislava o zaplatenie 6.457,87 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

Navrhovateľke sa **priznáva** vrátenie súdneho poplatku v sume 380,37 eura, ktorý jej bude vrátený Daňovým úradom Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Mestský úrad	
mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dodato:	13-03-2012
Číslo:	4483/12
Prílohy:	

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.9.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.457,87 eura s príslušenstvom titulom náhrady za užívanie nebytového priestoru za mesiac 7-12/2009 a 1-7/2010.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2012 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že medzi sporovými stranami bola dňa 29.7.2011 uzavretá mimosúdna dohoda. K mimosúdnej dohode pristúpili účastníci z dôvodu, že nárok na poplatok z omeškania uplatňovaný v návrhu zo dňa 9.9.2010 o zaplatenie 6.457,87 eur (k 2.5.2011 uhradil časť dlhu veriteľovi vo výške 1.054,76 eur), zo zvyšnej sumy vo výške 5.403,11 eur a to vo výške 391,45 eur je neoprávnený. Dlh odporcu sa upravil na sumu 5.011,66 eur. Odporca podľa dohody o urovnaní uhradil – splatil dlh na účet navrhovateľa dňa 27.12.2011 (posledná splátka). V dôsledku úhrady dlhu odpadol dôvod viesť súdne konanie.

Podľa § 96 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd preto v súlade s týmto dispozitívnym prejavom navrhovateľa konanie podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len z.č.71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá z. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 z. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

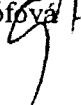
O vrátení súdneho poplatku za návrh v sume 387 eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. a vzhľadom na to, že návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, vrátil navrhovateľovi poplatok krátený o sumu 6,63 eura, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

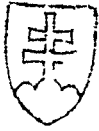
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 9. februára 2012

Za správnosť vyhotovenia:  
Bc. Helena Grófová




**JUDr. Helena Kožíková**  
sudkyňa



Práve rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
dňa 11. 11. 2011  
a je vykonateľné dňa 15. 11. 2011

Okresný súd Bratislava IV  
dňa 14. 07. 2015

Okresný súd Bratislava IV Bratislava
Došlo: - 8. 11. 2011
.....krát .....príloh
.....rubrik

5Co 181/2011-98  
IČS: 1409208889

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: **Mestská časť Bratislava – Dúbravka** so sídlom v Bratislave, Žatevná 2, proti odporcovi: **Štefan Duchoň**, bytom v Bratislave, Čiernohorská 2262/12, zast. JUDr. Jozefom Holičom, advokátom v Bratislave, Lužická 7, o zaplatenie 842,65 € s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 25. januára 2011 č.k. 9C 214/2010-67 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje** a konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 265,85 € do rúk JUDr. Jozefa Holiča do troch dní.

### O d ť v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 842,65 € a trovy konania 50,50 € do troch dní titulom zmluvnej pokuty za omeškanie odporcu s platením nájomného za obdobie od 1.1.2007 do 28.2.2009.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie tvrdiac, že priznaná zmluvná pokuta je v rozpore s dobrými mravmi, ide o územický úrok a akceptovateľná by bola suma 0,05 % denne.

Skôr než odvolací súd rozhodol o odvolaní odporcu, navrhovateľ pripisom zo dňa 8.9.2010 a 16.9.2011 vzal svoj návrh späť s tým, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode s tým, že poplatok z omeškania uplatňovaný v žalobe bol neoprávnený a dlh odporcu upravili na sumu 84,26 €, ktorý odporca navrhovateľovi uhradil, v dôsledku čoho odpadol dôvod viesť súdne konanie.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol ešte právoplatnosť, bolo možné návrh na začatie konania vziať späť (§ 208, § 96 ods. 1 O.s.p.) a pretože odporca vyjadril súhlas so späťvzatím, odvolací súd podľa zhora citovaného ustanovenia pripustil späťvzatie návrhu, napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

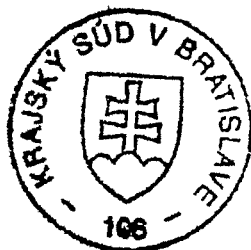
Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., t.j. dôvodne podaný návrh sa vzal späť pre správanie odporcu, z procesného hľadiska

zásadne platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, v danom prípade bolo potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a odporcovi, ktorý procesne nezavinil zastavenie konania priznať náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľa bol čiastočne podaný dôvodne a to do výšky 84,26 €, ktorú sumu odporca po odaní návrhu dobrovoľne uhradil, odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov konania len do výšky 8/10 z uplatnenej sumy (úspech odporcu v rozsahu 9/10 po odpočte úspechu navrhovateľa v rozsahu 1/10), a to za 4 úkony právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia, písomný odpor proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní, písomné odvolanie vo veci á 51,45 € + 3 x 7,21 € režijný paušál, 1 x 7,41 € režijný paušál + DPH 46,97 €, spolu 281,81 € + 50,50 € poplatok za odvolanie (spolu 332,31 €), z toho 8/10 = 265,85 €.

**P o u č e n i e : Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.**

V Bratislave, dňa 31. októbra 2011



JUDr. Juraj Považan  
predseda senátu

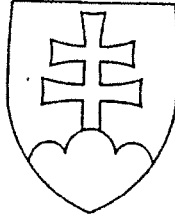
Za správnosť vyhotovenia:  
Marta Bartoušková



Dato: 21.11.2011  
 Miesto: Bratislava IV  
 Dátum: 14.12.2011

spojená s uznesením č. 50 181/2011-9P  
 zo dňa 30.10.2011

č.k. 9C/214/2010-63  
 IČS: 1409208889



JUDr. Ryedova  
 Miestny úrad  
 mestská časť Bratislava - Dúbravka  
 Došlo: 14.12.2011  
 Číslo: 3740/2011  
 Číslo predch. číslo:

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: **Mestská časť Bratislava – Dúbravka** so sídlom Žatevná ul. č. 2 Bratislava, IČO: 603 406 proti odporcovi: **Štefan Duchoň**, bytom Čiernohorská 2262/12, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jozefom Holičom, advokátom so sídlom Lužická 7, Bratislava o zaplatenie 842,65 eur s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 842,65 eur a trovy konania 50,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 09.07.2009 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 842,65 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty za omeškanie odporcu s platením nájomného a záloh za poskytnuté služby spojené s nájmom predajne potravín na Žatevnej ul. č. 4 v Bratislave za obdobie od 1.1.2007 do 28.2.2009.

Platobným rozkazom č.k. 36 Rob592/09 zo dňa 11.9.2009 súd návrhu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom dôvodil predovšetkým tým, že je pravdou, že v roku 1996 bolo v zmluve dohodnuté, že nájomca je povinný zaplatiť 0,5 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Nie je tam však uvedené, zmluvná pokuta, penále, či úrok z omeškania. Poukazoval na článok V. bod 7. nájomnej zmluvy, v ktorom sa odporca pre prípad omeškania zaviazal zaplatiť 1 % z dlžnej čiastky denne. V dodatku 4/2005 bol poplatok zmenený na 0,1 % z dlžnej dумы denne. Článok II. bod 7. však nebol zmenený, čo si uvedomil až po doručení platobného rozkazu. Má za to, že dohodnutá položka je v rozpore s ustanovením § 265 Obch. zákonníka a § 39 Obč. zákonníka, z ktorého dôvodu tieto zmluvné dojednania treba považovať za neplatné.



Právny zástupca odporcu na pojednávaní namietal výšku zmluvne dohodnutej sankcie, pre jej neprimeranosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, nájomnou zmluvou č. 101/1996 a dodatkami k nej, mesačnými zálohovými predpismi navrhovateľa, podaním navrhovateľa zo dňa 27.02.2009 a 2.3.2009, výzvou zo dňa 11.5.2009 ako aj s ostatným obsahom spisu, vypočul zástupcov účastníkov a po poučení podľa § 120 ods.4 O.s.p zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.7.1996 bola medzi účastníkmi uzavretá nájomná zmluva č. 101/1996 v súlade s § 663 Obč. zákonníka za účelom užívania časti budovy na Žatevnej ulici č. 4 v Bratislave parc. č.1002 o výmere 255 m<sup>2</sup> a pozemku pod prístrešok o výmere 93 m<sup>2</sup> ako predajne potravín. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal za prenájom priestoru od 1.1.2007 platiť nájomné a zálohy za poskytnuté služby spojené s nájmom vo výške 24.509,-Sk, od 1.7.2007 vo výške 29.900,-Sk a od 1.7.2008 vo výške 30.199,-Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že výška nájomného bude prehodnocovaná a upravovaná k 1.10. bežného roka a zvyšovaná o koeficient inflácie podľa Štatistického úradu SR (čl.II bod 3.) Pre prípad nezaplatenia nájomného v zmluve stanovenom termíne sa odporca zaviazal zaplatiť 0,5% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (čl. II bod 7. zmluvy). Dodatkom č. 5/2006 k nájomnej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že prenajímateľ bude účtovať od 1.1.2007 mesačne nájomné a zálohy za poskytnuté služby výpočtovým listom splatným vždy do 15. dňa príslušného mesiaca.

Podľa § 663 Obč. zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne / v dojednanej dobe/ užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 544 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenie § 544 Obč. zákonníka kogentne ustanovuje, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zároveň je však nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje.

Pre posúdenie sankcie majetkovej povahy upravenej v § 544 Občianskeho zákonníka nie je podstatné, že je označená inak ako zmluvná pokuta, rozhodujúce je to, či obsah takejto dohody zodpovedá ustanoveniu § 544 Občianskeho zákonníka. Určenie výšky zmluvnej pokuty /§ 544 ods.2 Občianskeho zákonníka / je zásadne vecou vzájomnej dohody zmluvných strán. Zákon výslovne neupravuje výšku zmluvnej pokuty, je potrebné toto obmedzenie skúmať pri posudzovaní súladu dohody o zmluvnej pokute s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Predmetom posúdenia je teda nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 842,65 eur.

Podľa názoru súdu účastníci konania v článku II. bode 7. nájomnej zmluvy zo dňa 10.7.1996 pre prípad omeškania sa odporcu s platením nájomného dohodli ako sankciu zmluvnú pokutu podľa ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka. Výber iného označenia (pojmu) ako zmluvná pokuta nie je podstatný. Pri dojednaní zmluvnej pokuty bola vymedzená zmluvná povinnosť ktorej porušenie bolo sankcionované. Jej účelom ako osobitného zabezpečovacieho prostriedku bolo nepochybne zabezpečiť, aby si odporca svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas. Čo sa týka výšky zmluvnej pokuty, táto v každom prípade nesmie byť neprímeraná, v ktorom prípade by sa na ňu nevzťahovala súdna ochrana pre rozpor so zásadami poctivého obchodného styku., resp. k podobnému právnomu záveru by bolo možné dospieť na základe ustanovenia § 39 Obč. zák. – nepoctivosť a nemravnosť nemôže byť v súlade so zákonom, v ktorom prípade by bolo príslušné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ponímané ako dojednanie, ktoré svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a predmetné zmluvné dojednanie by z uvedených dôvodov predstavovalo neplatný právny úkon.

Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odporca bol povinný nájomné a zálohy za poskytnuté služby spojené s nájmom za užívanie predajne potravín na Žatevnej ul. 4 v Bratislave účtované mu výpočtovým listom uhrádzať vždy do 15. dňa príslušného mesiaca (dodatok č. 5 k nájomnej zmluve). Pre prípad omeškania sa s platením nájomného sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 0,5 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Odporca v roku 2007, 2008 i do februára 2009 neplatil nájomné a preddavky za služby riadne a včas a s ich úhradou sa dostal do omeškania. Neobstojí argumentácia právneho zástupcu odporcu v tom smere, že dohodnutá zmluvná pokuta je neprímeraná a v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, keď účastníci sú zmluvou viazaní /pacta sunt servanda – dohody sa majú dodržiavať/ a preto odporcovi vznikla v zmysle tejto zmluvy povinnosť zaplatiť i zmluvnú pokutu dohodnutú v článku II bode 7. nájomnej zmluvy, ktorej výšku súd pri zohľadnení okolností konkrétneho prípadu a kritérií pre určenie primeranosti považoval nesporne za primeranú., keď nie je možné, aby zákonodarcu skonštruoval sadzobník povolených zmluvných pokút, vždy totiž je nevyhnutné zohľadniť okolnosti konkrétneho prípadu.

Odporca sa s platením nájomného a preddavkov za poskytnuté služby za rok 2007 dostal do omeškania nasledovne:

- nájomné vo výške 29.459,-Sk splatné 15.01.2007 odporca zaplatil 23.02.2007, čím sa dostal do omeškania o 39 dní, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 5.744,70,-Sk (39 x 147,30 )
- nájomné vo výške 29.459,-Sk splatné 15.02.2007 odporca zaplatil 23.02.2007, čím sa dostal do omeškania o 8 dní, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.178,40,-Sk (8 x 147,30,-Sk)
- nájomné vo výške 29.459,-Sk splatné 15.03.2007 odporca zaplatil 21.03.2007, čím sa dostal do omeškania o 6 dní, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 883,80,-Sk (6 x 147,30,-Sk)
- nájomné vo výške 29.459,-Sk splatné 15.04.2007 odporca zaplatil 16.4.2007, čím sa dostal do omeškania o 1 deň, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 147,30,-Sk
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.07.2007 odporca zaplatil 17.7.2007, čím sa dostal do omeškania o 2 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 299,-Sk (2 x 149,50,-Sk)

- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.08.2007 odporca zaplatil 17.8.2007, čím sa dostal do omeškania o 2 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 299,-Sk (2 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.09.2007 odporca zaplatil 19.9.2007, čím sa dostal do omeškania o 4 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 598,-Sk (4 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.09.2007 odporca zaplatil 19.9.2007, čím sa dostal do omeškania o 4 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 598,-Sk (4 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.10.2007 odporca zaplatil 16.10.2007, čím sa dostal do omeškania o 1 deň, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 149,50,-Sk
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.11.2007 odporca zaplatil 22.11.2007, čím sa dostal do omeškania o 7 dní, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.046,50,-Sk (7 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 18.184,-Sk splatné 15.12.2007 odporca zaplatil 18.12.2007, čím sa dostal do omeškania o 3 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 272,76,- Sk (3 x 90,92)

Pri výške nájomného 29.459,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 147,30,-Sk ( 29.459 x 0,5% ), pri výške nájomného 29.900,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 149,50 Sk ( 29.900 x 0,5%) a pri výške nájomného 18.184,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 90,92 Sk (18.184 x 0,5%).

Za rok 2007 výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 10.618,96,-Sk.

Odporca sa s platením nájomného a preddavkov za poskytnuté služby za rok 2008 dostal do omeškania nasledovne:

- nájomné vo výške 18.625,-Sk splatné 15.01.2008 odporca zaplatil 17.01.2008, čím sa dostal do omeškania o 2 dni, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 186,26 Sk (2 x 93,13,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.02.2008 odporca zaplatil 20.02.2008, čím sa dostal do omeškania o 5 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 747,50 Sk (5 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.03.2008 odporca zaplatil 18.03.2008, čím sa dostal do omeškania o 3 dni, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 448,50 Sk (3 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.04.2008 odporca zaplatil 25.04.2008, čím sa dostal do omeškania o 10 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.049,00 Sk (10 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.05.2008 odporca zaplatil 22.05.2008, čím sa dostal do omeškania o 7 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.046,00 Sk (7 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 29.900,-Sk splatné 15.06.2008 odporca zaplatil 23.06.2008, čím sa dostal do omeškania o 8 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.196,00 Sk (8 x 149,50,-Sk)
- nájomné vo výške 30.199,-Sk splatné 15.07.2008 odporca zaplatil 22.07.2008, čím sa dostal do omeškania o 7 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.057,00 Sk (7 x 151,-Sk)

- nájomné vo výške 30.199,-Sk splatné 15.8.2008 odporca zaplatil 02.09.2008, čím sa dostal do omeškania o 18 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2.718,00 Sk ( 18 x 151,-Sk)
- nájomné vo výške 30.199,-Sk splatné 15.9.2008 odporca zaplatil 16.09.2008, čím sa dostal do omeškania o 1 deň, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 151,00 Sk
- nájomné vo výške 30.199,-Sk splatné 15.10.2008 odporca zaplatil 22.10.2008, čím sa dostal do omeškania o 7 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.057,00 Sk (7 x 151,-Sk)
- nájomné vo výške 30.199,-Sk splatné 15.11.2008 odporca zaplatil 25.11.2008, čím sa dostal do omeškania o 10 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.510,00 Sk (10 x 151,-Sk)
- nájomné vo výške 30.199,- Sk splatné 15.12.2008 odporca zaplatil 29.12.2008, čím sa dostal do omeškania o 4 dni, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 604,00 Sk ( 4 x 151,-Sk).

Pri výške nájomného 18.625,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 93,13,-Sk (18.625 x 0,5%), pri výške nájomného 29.900,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 149,50 Sk (29.900 x 0,5%) a pri výške nájomného 30.199,-Sk výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 151 Sk (30.199 x 0,5%).

Za rok 2008 výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 12.216,76 Sk.

Odporca sa s platením nájomného a preddavkov za poskytnuté služby za rok 2009 dostal do omeškania nasledovne:

- nájomné vo výške 628,16 eur splatné 15.1.2009 odporca zaplatil 26.1.2009, čím sa dostal do omeškania o 11 dní, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 34,54 eur (11 x 3,14 eur)
- nájomné vo výške 1002,43 eur splatné 15.2.2009 odporca zaplatil 25.2.2009, čím sa dostal do omeškania o 10 dní, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 50,10 eur (10 x 5,01).

Pri výške nájomného 628,16 eur výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 34,54 eur (628,16 x 0,5%), pri výške nájomného 1 002,43 eur výška zmluvnej pokuty za 1 deň predstavuje sumu 50,10 eur (1 042,43 x 0,5%).

Za rok 2009 výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 84,64 eur.

Vzhľadom na uvedené, je odporca povinný za obdobie od 1.1.2007 do februára 2009 zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 842,65 eur (10.618,96 + 12.216,76 + 2.549,86).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 50,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.

V Bratislave dňa 25. januára 2011

Za správnosť vyhotovenia:  
Gubová Magdaléna

**JUDr. Taťána Poláková**  
samosudkyňa

## **Stanovisko komisie legislatívno-právnej, mandátovej a hospodárenia s majetkom zo dňa 16.11.2015:**

Komisia legislatívno-právna, mandátová a hospodárenia s majetkom na svojom zasadnutí dňa 16.11.2015 odporučila Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Dúbravka **schváliť** trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej evidencie:

1) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

45,89 Eur trovy exekúcie

---

**Spolu: 562,39 Eur**

2) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

1.500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

---

**Spolu: 1.516,50 Eur**

3) voči Róbertovi Vizvárimu a Márii Vizváriovej, bytom Nejedlého 59 v Bratislave vo výške

4.236,77 Eur istina

223,20 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 4.459,97 Eur**

4) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

391,45 Eur istina

6,63 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 398,08 Eur**

5) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

758,39 Eur istina

50,50 Eur súdny poplatok

265,85 Eur trovy konania

---

**Spolu: 1.074,74 Eur**

Hlasovanie:

Prítomní: 5

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

## Stanovisko ekonomickej komisie zo dňa 25.11.2015:

Ekonomická komisia na svojom zasadnutí dňa 25.11.2015 odporučila Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Dúbravka **schváliť** trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej evidencie:

1) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

45,89 Eur trovy exekúcie

---

**Spolu: 562,39 Eur**

2) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

1.500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

---

**Spolu: 1.516,50 Eur**

3) voči Róbertovi Vizvárimu a Márii Vizváriovej, bytom Nejedlého 59 v Bratislave vo výške

4.236,77 Eur istina

223,20 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 4.459,97 Eur**

4) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

391,45 Eur istina

6,63 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 398,08 Eur**

5) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

758,39 Eur istina

50,50 Eur súdny poplatok

265,85 Eur trovy konania

---

**Spolu: 1.074,74 Eur**

Hlasovanie:

Prítomní: 8

Za: 8

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Uznesenie MR č. 94/2015**  
zo dňa 1.12.2015

Miestna rada

**odporúča**

miestnemu zastupiteľstvu

**schváliť** trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok a ich odpísanie z účtovnej evidencie:

1) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

45,89 Eur trovy exekúcie

---

**Spolu: 562,39 Eur**

2) voči spoločnosti METROPOL MEDIA, s.r.o., IČO: 44 891 458, Mickiewiczova 18 v Bratislave vo výške

1.500,00 Eur istina

16,50 Eur poplatok za poverenie

---

**Spolu: 1.516,50 Eur**

3) voči Róbertovi Vizvárimu a Márii Vizváriovej, bytom Nejedlého 59 v Bratislave vo výške

4.236,77 Eur istina

223,20 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 4.459,97 Eur**

4) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

391,45 Eur istina

6,63 Eur súdny poplatok

---

**Spolu: 398,08 Eur**

5) voči Štefanovi Duchoňovi, IČO: 34 299 572, bytom Čiernohorská 12 v Bratislave vo výške

758,39 Eur istina

50,50 Eur súdny poplatok

265,85 Eur trovy konania

---

**Spolu: 1.074,74 Eur**

Hlasovanie:

Prítomní: 4

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0