



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č. j.: SU-16456/1956/2016/X/4/VL

v Bratislave 24.10.2016

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa, (ďalej len stavebný úrad) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v nadväznosti na § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), na podklade vykonaného konania rozhodol takto:

podľa §§ 88 ods. 1 písm. b), 88a ods. 4 stavebného zákona a §§60-66 stavebného zákona

d o d a t o č n e p o v o l u j e

stavbu : „**Rekonštrukcia a prístavba rodinného domu na Oskorušovej 2**“, na pozemkoch KKN parc. č. 999 a 1000 kat. úz. Dúbravka, Bratislava, Oskorušová ul.,

stavebníkom : **Ing. Vladimír Woltemar a Ing. Viera Woltemarová**, obaja bytom Oskorušova 2, Bratislava,

účel stavby : rodinný dom podľa § 43b ods. 1 písm. b), ods. 3 stavebného zákona, podľa projektovej dokumentácie z 12/2005 vypracovanej Ing. arch. Pavlom Králikom, autorizovaným architektom, overenej v konaní o dodatočnom povolení.

Popis stavby:

Prístavba k rodinnému domu súp. č. 2569 je obdĺžnikového pôdorysu s rozmermi 15,8x6,9 m s dvomi nadzemnými podlažiami s plochou strechou, nepodpivničená. V prístavbe sa nachádzajú 2 bytové jednotky, 3-izbové prístupné zo spoločného vstupu a schodiska z južnej strany, ktorý slúži aj pre existujúci dom. Prístavba a existujúci rodinný dom sú vzájomne oddielované.

Zastavaná plocha prístavby k rodinnému domu : 109 m²

744

Bytové jednotky prístavby sú identické, 3-izbové s úžitkovou plochou 89 m² a obytňou plochou 70 m², pričom k bytu na 1. NP prislúcha terasa s plochou 46 m² a k bytu na 2. NP balkón s plochou cca 6,5 m².

Napojenie na inžinierske siete :

Prístavba je napojená na pôvodné prípojky inžinierskych sietí jestvujúceho rod. domu a jeho rozvody. Napojenie na vodu, kanalizáciu, plyn je na rozvody v suteréne jestvujúceho domu. Napojenie na elektrickú energiu je z jestvujúceho podzemného vedenia zo samostatného vývodu jestvujúcej skrine PRIS 3.

Dažďové vody sú dažďovými zvodmi odvedené na terén.

Vykurovanie prístavby je plynovým kotlom osadeným na 2. NP prístavby.

Polohové osadenie prístavby :

najmenšia vzdialenosť od pozemku parcelné č. 1002/9 k.ú. Dúbravka – 1,0 m.

najmenšia vzdialenosť od pozemku parcelné č. 422 k.ú. Dúbravka – 4,6 m.

výškové osadenie prístavby : $\pm 0,000$ = podlaha 1.NP jestvujúceho rod. domu súp. č. 2569

výška atiky strechy je v najvyššej časti na kóte + 6,150 m od úrovne $\pm 0,000$.

Štádium rozostavanosti :

Prístavba a rekonštrukcia rodinného domu sú stavebne ukončené, včetně zateplenia stavby a vonkajšej omietky a napojenia na rozvody inžinierskych sietí jestvujúceho rod. domu. Nie je zrealizovaný krb (len komínové teleso), čiastočne sú osadené svietidlá.

Podmienky pre kolaudáciu a dokončenie stavby:

1. Stavba bude dokončená podľa projektovej dokumentácie z 12/2005 vypracovanej Ing. arch. Pavlom Králikom, autorizovaným architektom, overenej stavebným úradom v konaní o dodatočnom povolení stavby, ktorá tvorí nedeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.
2. So stavbou možno pokračovať až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú vyznačí stavebný úrad.
3. Stavba bude dokončená do 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
4. Stavba (realizácia krbov) bude dokončená oprávnenou osobou (dodávateľom). Do 15 dní po výbere stavebník ho oznámi písomne stavebnému úradu a doloží jeho oprávnenie na činnosť.
5. Počas stavebných prác musí stavebník dodržiavať ustanovenia vyhlášky č.147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a ustanovenia § 43i ods. 3 písm. e, g, h stavebného zákona.
6. Po celú dobu výstavby musia byť zabezpečené podmienky pre výkon štátneho stavebného dohľadu a vykonávaný autorský dozor projektanta.
7. Stavebníci musia zabezpečiť, aby počas celej doby výstavby bolo na stavbe k dispozícii stavebné povolenie, overená projektová dokumentácia a stavebný denník.
8. Stavebníci musia mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu. (§43i ods. 3 písm. f) stavebného zákona).
9. Stavebníci sú povinní na stavbe v zmysle § 43f stavebného zákona použiť vhodné stavebné výrobky.
10. Stavebníci je povinní na skládku materiálu využiť vlastný pozemok. Stavebník je povinný počas výstavby udržiavať čistotu na stavbou znečistených komunikáciách a verejných priestranstvách a výstavbu zabezpečiť bez porušenia plynulosti cestnej a pešej premávky.

11. Dokončenú stavbu možno užívať na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia, o ktoré musí stavebník požiadať stavebný úrad.
12. Stavebníci sú povinní odovzdať v kolaudačnom konaní potvrdenie správcu digitálnej mapy o odovzdaní príslušnej dokumentácie. Jej rozsah stanoví správca digitálnej mapy, ktorým je Magistrát hl. mesta SR Bratislavy v súlade s VZN hl. mesta SR Bratislavy č. 1/1995.
13. Stavebníci v kolaudačnom konaní stavby preukážu vybudovanie odstavných a parkovacích stojísk v súlade s §8 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
14. Stavebníci sú povinní počas realizácie stavebných prác dodržiavať podmienky v stanoviskách dotknutých orgánov:
 - **Hlavné mesto SR Bratislava** – stanovisko č. MAGS ORM 55063/15-356975 zo dňa 23.12.2015
 - Statická doprava bude riešená na vlastnom pozemku v zmysle platnej STN 73 6110/Z2 a parkovacie plochy musia byť odvodnené (realizovať ich materiálom priepustným pre zrážkovú vodu napr. zatrávňovacími tvárniciami).
 - **Hlavné mesto SR Bratislava** – súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia č. MAG/2006/5821/10471Ma zo dňa 01.03.2006 a MAG OZP 52722/2016/342762/Be zo dňa 30.08.2016
 - Preukázať v kolaudačnom konaní odvádzanie znečisťujúcich látok z kotla dymovodom o výške + 7,1 m nad terénom, v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou.
 - Preukázať v kolaudačnom konaní vykonávacím projektom (rez. pohľad) odvádzanie zo spaľovania tuhého paliva komínom s ústím vo výške 8,625 m nad upraveným terénom, s prevýšením 1,50 m nad úroveň strechy.
 - Obmedziť pri realizácii stavby maximálne znečisťovanie ovzdušia sekundárnou prašnosťou, vznikajúcou pri stavebných prácach a preprave materiálu. Zariadenia v ktorých sa manipuluje s prašnými látkami zakapotovať.
 - **Západoslovenská energetika, a.s.**, stanovisko zo dňa 15.03.2006 :
 - stavba musí zohľadňovať existujúce zariadenia ZSE, a. s. a ich ochranné pásma v súlade s § 36 zákona č. 656/2004 Z. z.,
 - pred elektromerom v rozvádzači RE žiadame osadiť hlavný istič max. dimenzie $2 \times (3 \times 20 \text{ A})$.
 - meranie odberu elektrickej energie bude umiestnené na verejne prístupnom mieste
 - **Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave, odbor odpadového hospodárstva.** – vyjadrenie č. ZPH/2006/02944/IV/POP zo dňa 07.03.2006
 - Držiteľ odpadov je povinný odovzdávať odpady na zneškodnenie len fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré sú na túto činnosť oprávnené.
 - Držiteľovi odpadu sa nepovoľuje odpad skladovať, tento sa musí hneď po vytvorení odvieť k oprávnenému odberateľovi.
 - Držiteľ odpadov bude odpady zhromažďovať podľa druhov odpadov a zabezpečí ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim účinkom.
 - Držiteľ odpadov zabezpečí zhodnotenie odpadov zo stavebných prác prostredníctvom osoby oprávnenej nakladať s odpadmi, v prípade, že to nie je možné alebo účelné zabezpečí ich zneškodnenie.
 - Držiteľ odpadov v kolaudačnom konaní predloží stavebnému úradu doklady preukazujúce zhodnotenie resp. zneškodnenie odpadov zo stavby oprávnenou osobou.
 - **Slovenský plynárenský priemysel, a.s.**, – vyjadrenie č. 6037010306 zo dňa 15.03.2006
 - hlavný uzáver plynu (ďalej HUP): guľový uzáver DN 32, HUP určujeme guľový uzáver za plynomerom prístupný z verejného priestranstva na hranici pozemku.
 - regulátor plynu (ďalej RTP): existujúci – preložiť do skrinky na hranici pozemku.
 - meranie: preložiť do skrinky na hranici pozemku.

- o na predpokladaný odber navrhujeme plynomer BK 6T-G6.
- o skrinku pre HUP, RTP a plynomer zrealizovať v zmysle STN 386442.
- o úpravu STL pripojovacieho plynovodu k odbernému plynovému zariadeniu (ďalej OPZ) (skrátene), demontáž a montáž plynomeru, výmenu uzáveru pred plynomerom - guľový uzáver DN 25 + izolačný spoj, osadenie HUP - guľový uzáver DN 32 za plynomerom objednať v SPP, a. s., RC Bratislava – SoZ. Votrubova 1, Bratislava

V konaní o dodatočnom povolení boli vznesené v určenej lehote námietky a pripomienky účastníkov konania :

- I. Ing. Dušan Karkalík a PhDr. Ingrid Karkalíková – (dané na poštovú prepravu dňa 12.05.2016) :
 1. Rodinný dom je v CKN parc. č. 999 a 1000 kat. úz. Dúbravka zapísaný ako iná stavba, nebytový priestor. Ak má byť vykonaná rekonštrukcia tohto objektu a prekvalifikovanie na rodinný dom žiadame odstránenie okien do nášho pozemku. Tieto okná majú negatívny vplyv na súkromie nášho pozemku.
 2. Vzhľadom na to že celý objekt je dlhý 27 metrov a vzdialenosť od nášho pozemku je 1 m, žiadam o svetlotechnické posúdenie vplyvu na náš pozemok. Z toho dôvodu žiadam pristavbu povoliť len ako prizemný objekt, nie ako jednopodlažnú budovu.
 3. Žiadam dokladovať podrobný projekt k parkovacím miestam pre daný objekt. Kedy a ako bude realizovaná výstavba parkoviska. Kvôli overeniu dodržania noriem.
 4. Ďalej chcem poukázať na to, že celý objekt je neoprávnene obývaný a žiadam o informáciu ako to rieši stavebný úrad.
- II. Tibor Šimon – (doručené do podateľne úradu dňa 16.05.2016) :
 1. Projektová dokumentácia stavby predložená stavebníkmi v predmetnom konaní je vypracovaná v zásadnom rozpore s platným právnym stavom. Stavba so súpisným číslom 2569 na parcele číslo 999, katastrálne územie Dúbravka, v projektovej dokumentácii označovaná ako rodinný dom je podľa platného právneho stavu evidovaného v katastri nehnuteľností (list vlastníctva č. 183) evidovaná ako druh stavby „20 - Iná budova“ a spôsob využívania pozemku, na ktorom je táto stavba, ako „16 - Pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom“. De iure teda nejde o druh stavby rodinný dom.
 2. S ohľadom na predchádzajúcu námietku, namietam aj všetky prípadné rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, či iných účastníkov konania, ktoré sú v spise a boli vydané na podklade projektovej dokumentácie stavby predloženej stavebníkmi z dôvodu rozporu s platným právnym stavom.
 3. Stavebný úrad neoboznámil o začatí konania všetkých tých účastníkov konania o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ide o tých vlastníkov parciel, ktoré bezprostredne a priame susedia s parcelou číslo 1000.
 4. Stavebník nepredložil geometrické zameranie stavby a to najmä s ohľadom na rekonštruovanú stavbu so súpisným číslom 2569, keďže táto stavba už pred rekonštrukciou jej pravým rohom na severnej strane stála na hranici s parcelou číslo 1001 a po jej rekonštrukcii je predpoklad, že by hrúbkou zateplenia mohla stavba zasahovať na túto parcelu, čím by došlo k zásahu do vlastníckych práv vlastníkov predmetnej parcely.
 5. Stavby, ktoré sú predmetom dodatočného povoľovania sú umiestnené v rozpore s 6 vyhlášky č.532/2002 Z. z.
 6. Projektová dokumentácia stavby nerieši nelegálne vybudované oplotenie na betónových základoch v roku 2009 na hranici s parcelou číslo 422.

7. Projektová dokumentácia stavby nerieši nelegálne vybudovanú hospodársku stavbu v západnej časti parcely 1000.
8. Súčasťou spisu nie je projekt vypracovaný odborne spôsobilou osobou na stavebný objekt nekrytého parkoviska na odstavenie vozidiel s výjazdom na príľahlú cestnú komunikáciu v súlade s STN 73 6110/Z2, spolu so stanoviskom krajského dopravného inšpektorátu a príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie.
9. Nakoľko prístavba je napojená na rozvody už existujúcej budovy je nutné, aby bol dodaný:
 - a. Protokol o skúške vodotesnosti;
 - b. Správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia;
 - c. Rozvod plynu a správa o vykonaní odbornej skúšky;
 - d. Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške
 - i. Elektrického zariadenia;
 - ii. Elektroinštalácie;
 - iii. Prípojky NN;
 - iv. Bleskozvod.
10. Stavebníci vo svojom návrhu neuvádzajú, že časť parcely 1000, na ktorej sú navrhované parkovacie státi je predmetom súdneho konania o určení vlastníckeho práva. Zároveň týmto žiadam, aby stavebný úrad:
 - (1) Ma informoval výlučne písomnou formou o všetkých procesných úkonoch v predmetnom konaní na adresu uvedenú v záhlaví.
 - (2) Preskúmal, či je stavba so súpisným číslom 2569 na parcele číslo 999, katastrálne územie Dúbravka, užívaná len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Ak tomu tak nie je, tak aby stavebný úrad začal príslušné konanie vo veci a aby som bol písomne o tejto skutočnosti informovaný.
 - (3) Ma informoval, či stavebný úrad vydal časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie prístavby k stavbe so súpisným číslom 2569 na parcele číslo 999, katastrálne územie Dúbravka, nakoľko sa táto prístavba užíva. Ak tomu tak nie je, tak aby stavebný úrad začal príslušné konanie vo veci a aby som bol písomne o tejto skutočnosti informovaný.

III. Eva Šimonová – (doručené do podateľne úradu dňa 16.05.2016) :

Žiadam stavebný úrad, aby podľa §137 Stavebného zákona konanie prerušil z dôvodu, že parkovacie miesta stavebník navrhuje umiestniť na parcele číslo 1000 k.ú. Dúbravka v tej časti pozemku (viď geometrický plán parcela označená ako 1000/2, ktorá je súčasťou parcely 1000), ktorá je v súčasnosti predmetom súdneho konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti medzi mnou ako účastníčkou konania/navrhovateľkou a stavebníkmi/odporcami, ktorá je vedená Okresným súdom Bratislava IV pod spis. zn.: 11C/433/2009. Zároveň týmto žiadam, aby ma stavebný úrad informoval výlučne písomnou formou o všetkých procesných úkonoch v predmetnom konaní na adresu uvedenú v záhlaví.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania :

I. Ing. Dušan Karkalík a PhDr. Ingrid Karkalíková :

Námietky v bodoch 1.,2.,3.,4. sa zamietajú

II. Tibor Šimon :

Námietky v bodoch 1.,2.,4.,5.,6.,7.,8.,9.,10. sa zamietajú, námietke v bode 3. sa vyhovie, žiadostiam v bodoch (1),(2), (3) sa nevyhovuje.

III. Eva Šimonová :

Námietky v celom rozsahu sa zamietajú.

Odôvodnenie

Dňa 03.07.2006 obdržala mestská časť Bratislava-Dúbravka ako príslušný stavebný úrad žiadosť stavebníkov Ing. Vladimíra Woltemara a Ing. Viery Woltemarovej, obaja bytom Oskorušova 2, Bratislava, o vydanie dodatočného povolenia stavby - rekonštrukcia a prístavba rodinného domu na Oskorušovej 2, na pozemkoch CKN parc. č. 999 a 1000 kat. úz. Dúbravka.

Nakoľko predložená žiadosť neobsahovala všetky náležitosti pre vydanie požadovaného rozhodnutia stavebný úrad vyzval dňa 01.08.2006 stavebníkov na doplnenie podania a konanie rozhodnutím č. D-2006/5684-678/1/Go prerušil. Stavebníci podanie čiastočne doplnili dňa 18.09.2006. Nakoľko podanie bolo stále neúplné, stavebný úrad výzvou zo dňa 04.10.2006 vyzval stavebníkov na doplnenie podania. Stavebníci podanie čiastočne doplnili dňa 14.11.2006, 07.12.2006. Stavebný úrad výzvou pod č. D-2006/5684-678/3/Go zo dňa 17.01.2007 opätovne vyzval stavebníkov na doplnenie podania.

Nakoľko stavebníci v lehote určenej vo výzve na doplnenie podania, podanie kompletne nedoplnili, stavebný úrad oznámením č. D-2006-07/5684-678/4/Go zo dňa 14.02.2007 oznámil podľa §88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona začatie konania o odstránení stavby : „Prístavba rodinného domu, Oskorušova 2, Bratislava“ na pozemkoch parc. č. 999 a 1000 kat. úz. Dúbravka. V určenej lehote na uplatnenie námietok a pripomienok boli podané do podateľne úradu dňa 05.03.2007 námietky účastníkov konania Ing. Viery Woltemarovej a Ing. Vladimíra Woltemara.

Stavebníci podanie čiastočne doplnili dňa 11.06.2007, nepredložili len svetlotechnické posúdenie vplyvu prístavby rodinného domu na Oskorušovej 2 na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov stavby „Bytového domu - 6 b.j. - Oskorušova ul. na susednom pozemku parc. č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka“, ktorá bola umiestnená rozhodnutím č. D-2005-04/9487-1109/U/7/Ry zo dňa 01.03.2005, vypracované oprávnenou osobou.

Vzhľadom na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1S 375/05-47, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave vo veci odvolacieho konania územného rozhodnutia stavby „Bytového domu - 6 b.j. - Oskorušova ul. na susednom pozemku parc. č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka“, stavebný úrad upustil od požiadavky predloženia svetlotechnického posúdenia a listom zo dňa 11.06.2007 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby podľa §88a stavebného zákona a následne vydal rozhodnutie č. D-2006-07/5684-678/X-14/DP/Go zo dňa 26.07.2007, ktorým dodatočne povolil stavbu : Prístavba rodinného domu, Oskorušova 2. Rozhodnutie bolo v zákonnej lehote napadnuté odvolaním účastníkov konania a postúpené odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Krajský stavebný úrad v Bratislave rozhodnutím č. A-2079/2007-HVR zo dňa 20.11.2007, právoplatné dňa 13.12.2007 zrušil rozhodnutie tunajšieho úradu č. D-2006-07/5684-678/X-14/DP/Go zo dňa 26.07.2007 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V rozhodnutí sa uvádza cit. : „Odvolací orgán konštatuje, že opätovné odvolacie konanie vo veci územného rozhodnutia na bytový dom na Oskorušovej ulici mal stavebný úrad posúdiť ako predbežnú otázku od rozhodnutia ktorej závisí rozhodnutie vo veci dodatočného stavebného konania a z tohto dôvodu konanie prerušiť. Z uvedeného vyplýva, že v novom konaní žiadatelia musia doložiť svetlotechnické posúdenie vplyvu predmetnej stavby „Prístavba rodinného domu, Oskorušova 2, Bratislava“ na pozemkoch p.č. 999, 1000 v k.ú. Bratislava - Dúbravka, na stavbu „Bytového domu - 6 b.j. - Oskorušova ul.“ na susednom pozemku parc.č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka. Odborné vyjadrenie k vplyvu plánovanej rekonštrukcie a prístavby rodinného domu na Oskorušovej ulici v Bratislave - Dúbravke na preslnenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých vnútorných priestorov s dlhodobým pobytom ľudí vypracované Prof. Ing. Jozefom Hráškom, CSc. (reg.č. 0190*A*A-1,3) z 03/2006 je nedostatočné, nakoľko berie do úvahy, že parc.č. 1002/9 je nezastavaná.“

Stavebníci v zastúpení advokátskej kancelárie ČIČMANEC & DRAPPANOVÁ s.r.o. listom doručeným do podateľne úradu dňa 29.09.2009 požiadali o pokračovanie v konaní, pričom uviedli, že prebiehajúce územné konanie nemôže nijakým spôsobom ovplyvňovať konanie o povolení prístavby.

V zmysle rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave stavebný úrad v novom konaní výzvou č. SU-2009-08/159-25/1/VL zo dňa 20.10.2009 vyzval stavebníkov na predloženie svetlotechnického posúdenia prístavby rodinného domu na Oskorušovej ul. č. 2 na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov stavby „Bytového domu - 6 b.j. - Oskorušova ul. na susednom pozemku parc.č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka“ a konanie rozhodnutím č. SU-2009-08/159-25/2/VL zo dňa 20.10.2009 prerušil. Stavebníci v učenej lehote (do 04.01.2010) požadované svetlotechnické posúdenie nepredložili. Listom doručeným úradu dňa 22.03.2010 stavebníci oznámili, že požiadavku na vypracovanie svetlotechnického posúdenia nie je možné zrealizovať, vzhľadom k tomu, že nemajú pre oprávnenú osobu podklady (projektovú dokumentáciu stavby bytového domu, ktorá sa na stavebnom úrade nenachádzala). Stavebný úrad listom zo dňa 07.05.2010 zaslal na Okresný súd Bratislava IV žiadosť o určenie termínu k nahliadnutiu do projektovej dokumentácie stavby „Bytový dom – 6 b.j. – Oskorušova ul.“ na susednom pozemku parc. č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka, ktorá je súčasťou súdneho konania vedeného pod zn. 8C 203/05.

Nakoľko stavebníci v novom konaní o dodatočnom povolení stavby nepredložili požadované doklady v určenej lehote, stavebný úrad oznámil dňa 10.01.2013 v novom konaní začatie konania o nariadení odstránenia stavby : „Pristavba rodinného domu, Oskorušova 2, Bratislava“ účastníkom konania a dotknutým orgánom, pričom nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 21.02.2013. Miestnou ohliadkou bol preverený skutkový stav, predovšetkým rozostavanosť stavby, ktorá bola nasledovná : stavba bola úplne ukončená, včetně zateplenia stavby a vonkajšej omietky a napojenia na rozvody inžinierskych sietí jestvujúceho rod. domu. Do spisu stavebníci doplnili Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. 8C 203/2005-240 zo dňa 21.09.2011, na ktorom nebola vyznačená právoplatnosť, ktorým súd Ing. Dušanovi Karkalikovi, PhDr. Ingrid Karkalikovej, Ing. Jozefovi Paľovi, Mgr. Kataríne Paľovej zakazuje na pozemkoch parc. č. 1002/9 a 998/5 k.ú. Dúbravka postaviť stavbu podľa rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom – 6 b.j. – Oskorušová ul.“, vydaného pod č. D-2005-04/9487/U/7/Ry zo dňa 01.03.2005.

Stavebný úrad na podklade vykonaného konania vydal rozhodnutie č. SU-3962/2134/2013/O-4/VL zo dňa 15.03.2013, ktorým nariadil odstránenie stavby „Pristavba rodinného domu, Oskorušova 2, Bratislava“ na pozemkoch parc. č. 999 a 1000 k.ú. Dúbravka, vlastníkom Ing. Vladimírovi Woltemarovi a Ing. Viere Woltemarovej. Vlastníci stavby sa voči rozhodnutiu o nariadení odstránenia stavby v zákonnej lehote odvolali.

Odvolaací orgán Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. A/2013/01679-ZAV zo dňa 02.09.2013, právoplatné dňa 24.09.2013, napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rozhodnutí sa uvádza cit. : „Odvolaací orgán je toho názoru, že nakoľko ešte stále nie je právoplatne ukončené odvolacie konanie účastníkov konania proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. D-2005-04/9487-1109/U/7/Ry zo dňa 01.03.2005 o umiestnení stavby „Bytového domu na Oskorušovej ul. na pozemku parc. č. 1002/9“ a Krajský stavebný úrad v Bratislave rozhodnutím č. A-2009/442-HVR zo dňa 20.10.2009 odvolacie konanie v tejto veci prerušil, požiadavka na predloženie svetlotechnického posudku je predčasná. Stavebný úrad by mal zvážiť možnosť prerušenia konania o dodatočnom povolení, resp. odstránení stavby „Pristavba rodinného domu, Oskorušova 2, Bratislava“ do právoplatného rozhodnutia odvolacieho orgánu o stavbe Bytového domu na Oskorušovej ul. v Bratislave, ktoré je toho času prerušené, nakoľko nemožno trvať na doložení svetlotechnického posudku prístavby

rodinného domu vzhľadom k tomu, že na predmetnom pozemku parc. č. 1002/9 sa stavba bytového domu toho času nenachádza a nie je právoplatne rozhodnuté ani o jej umiestnení.“

Stavebný úrad na základe právneho názoru odvolacieho orgánu rozhodnutím č. SU-15781/2134/2013/VL zo dňa 24.10.2013 konanie prerušil do právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu o umiestnení stavby „Bytový dom – 6 b.j. – Oskorušova ul.“ na pozemkoch parc. č. 1002/9 a 998/5 k.ú. Dúbravka.

Dňa 31.07.2014 bolo tunajšiemu úradu doručené právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2014/21447/ZAD zo dňa 07.05.2014, právoplatné dňa 28.07.2014, ktorým bolo zrušené rozhodnutie č. D-20005-04/9487-1109/U/7/Ry zo dňa 01.03.2005, ktorým bola umiestnená stavba „Bytový dom – 6 b.j. – Oskorušova ul.“ na pozemkoch parc. č. 1002/9 a 998/5 k.ú. Dúbravka, a vrátené správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v novom konaní podľa §88a ods.1 stavebného zákona je povinný skúmať súlad stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Jedným z kritérií je súlad stavby so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu obsiahnutými v §47 stavebného zákona a vo vyhláske č. 453/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu. Stavebný úrad je povinný koordinovať stanoviská dotknutých orgánov tak, aby boli vo vzájomnom súlade, a pokiaľ by sa v konaní vyskytli rozpory, je oprávnený ich odstraňovať, resp. postupovať podľa §136 SZ. V konaní o dodatočnom povolení dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, spočíva na vlastníkov stavby.

V zmysle uvedeného stavebný úrad vyzval dňa 22.08.2014 stavebníkov Ing. Vladimíra Woltemara a Ing. Vieru Woltemarovú na predloženie svetlotechnického posúdenia vplyvu prístavby rodinného domu na Oskorušovej 2 na preslnenie a denné osvetlenie vnútorných priestorov plánovanej stavby „Bytového domu - 6 b.j. - Oskorušova ul. na susednom pozemku parc. č. 1002/9 v k.ú. Dúbravka a stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto a konanie rozhodnutím č. SU-14528/4909/2014/VL prerušil.

Rozhodnutím tunajšieho úradu č. SU-12390/239/2015/zast./Ma zo dňa 28.07.2015, právoplatné dňa 20.10.2015 bolo územné konanie stavby „Bytový dom – 6 b.j. – Oskorušova ul.“ na pozemku CKN parc. č. 1002/9 k.ú. Dúbravka, s napojením na inžinierske siete na pozemku parc. č. 998/5 k.ú. Dúbravka zastavené.

Zastavením územného konania plánovanej stavby na susednom pozemku pominula potreba predloženia svetlotechnického posúdenia vplyvu povoľovanej prístavby. Susedné pozemky zo severnej strany parc. č. 1001 a 1002/9 k.ú. Dúbravka sú nezastavané.

Stavebníci na základe výzvy tunajšieho úradu zo dňa 14.07.2015 doplnili podaním zo dňa 04.03.2016 záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy.

Stavebný úrad oznámením zo dňa 20.04.2016 a 30.05.2016 oznámil začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom, pričom upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, nakoľko mu boli pomery staveniska známe. Naposledy bola vykonaná miestna ohliadka stavebným úradom dňa 15.05.2015, na ktorej bolo zistené, že prístavba k rodinnému domu je stavebne ukončená, nebol zrealizovaný krb (krbová piecka), len komínové teleso, čiastočne boli osadené svietidlá.

Správny orgán umožnil v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom dodatočného stavebného povolenia. Účastníci konania a dotknuté orgány boli upozornení, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť v lehote 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

V konaní o dodatočnom povolení stavby boli v určenej lehote vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania :

I. Ing. Dušan Karkalík a PhDr. Ingrid Karkalíková – námietky dané na poštovú prepravu dňa 12.05.2016, stavebný úrad v bodoch 1.,2.,3.,4. (citované vo výrokovej časti) zamietol. Odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu :

1. Stavebníci predložili dňa 23.06.2016 výpis z listu vlastníctva č. 183 vyhotovený dňa 01.06.2016, podľa ktorého stavba so súp. č. 2569 na pozemku parc. registra „C“ č. 999 kat. územie Dúbravka na Oskorušovej 2 má kód druhu stavby 10 – rodinný dom. V katastri nehnuteľností bol zápis nesprávny. Okresný úrad Bratislava na základe výsledkov prešetrovania zistil nesúlad údajov katastra s listinami – rozhodnutím o umiestnení stavby, kolaudačným rozhodnutím a rozhodnutím o pridelení súpisného čísla a vykonal opravu, tak ako je horeuvedené.
2. Susedné pozemky zo severnej strany parc. registra „C“ č. 1001 a 1002/9 k.ú. Dúbravka sú nezastavané. Svetlotechnické posúdenie vplyvu stavby sa vyhotovuje len vzhľadom na existujúce okolité budovy, ktorých obytné miestnosti musia vyhovovať hygienickým požiadavkám podľa STN 73 0580-1. Vzhľadom k uvedenému požiadavka povoliť prístavbu ako prízemný objekt je nedôvodná.
3. Do spisu bola doložená situácia parkovacích plôch vypracovaná Ing.arch. Pavlom Králikom, na ktorej sú navrhnuté parkovacie státi na pozemku stavebníkov v súlade s STN 73 6110/Z2. Nakoľko parkovacie státi budú predmetom samostatného povolenia špeciálnym stavebným úradom pre miestne komunikácie nebolo potrebné predkladať v tomto konaní podrobnú projektovú dokumentáciu. V podmienkach pre kolaudáciu stavby v bode 13. rozhodnutia stavebný úrad zaviazal stavebníka preukázať vybudovanie odstavných a parkovacích stojísk v súlade s §8 vyhl. č. 532/2002 Z.z.
4. Kolaudácia, resp. užívanie stavby nie je predmetom tohto konania. Títo stavebníci stavebný úrad vykonali dňa 15.05.2015 štátny stavebný dohľad, ktorým bolo preverené, že prístavba nie je užívaná. V prípade, že by stavebný úrad zistil, že stavba je užívaná bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia, stavebný úrad je povinný začať konanie o priestupku v súlade s §105 stavebného zákona, ktoré je samostatným konaním.

II. Tibor Šimon – námietky doručené do podateľne úradu dňa 16.05.2016 – citované vo výroku rozhodnutia, o ktorých stavebný úrad rozhodol tak že námietky v bodoch 1.,2.,4.,5.,6.,7.,8.,9.,10. zamietol, námietke v bode 3. vyhovel a žiadostiam v bodoch (1), (2),(3) nevyhovel.

Odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu :

1. Stavebníci predložili dňa 23.06.2016 výpis z listu vlastníctva č. 183 vyhotovený dňa 01.06.2016, podľa ktorého stavba so súp. č. 2569 na pozemku parc. registra „C“ č. 999 kat. územie Dúbravka na Oskorušovej 2 má kód druhu stavby 10 – rodinný dom. Okresný úrad Bratislava na základe výsledkov prešetrovania zistil nesúlad údajov katastra s listinami – rozhodnutím o umiestnení stavby, kolaudačným rozhodnutím a rozhodnutím o pridelení súpisného čísla a vykonal opravu, tak ako je horeuvedené. Na základe uvedeného projektová dokumentácia predložená v konaní nie je vypracovaná v rozpore s právnym stavom stavby uvedenom v katastri nehnuteľností.
2. Platný právny stav pre stavbu súp. č. 2569 je rodinný dom. V katastri nehnuteľností bol zápis nesprávny. Všetky stanoviská a vyjadrenia sa viažu pre stavbu na bývanie – rodinný dom.
3. Stavebný úrad oznámením zo dňa 30.05.2016 odstránil nedostatok a konanie oznámil opomenutým účastníkom.
4. Stavba so súp. č. 2569 je zakreslená v katastri nehnuteľností, o čom svedčí jej existencia v kópii z katastrálnej mapy na pozemku parc. registra „C“ č. 999 kat. územie Dúbravka.

Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné v konaní predkladať geometrické zameranie stavby. Stavba so súp. č. 2569 je jestvujúca, stavebníci v podaní zo dňa 23.06.2016 doložili geometrický plán č. 0026-501-762-71, podľa ktorého vzdialenosť severovýchodného rohu stavby rodinného domu je od hranice susedného pozemku 0,12m. V kolaudačnom konaní bude preverená skutočná hrúbka zateplenia a či zateplenie nezasahuje do susedného pozemku parc. registra „C“ č. 1001 k.ú. Dúbravka. Tento pozemok je nezastavaný o výmere 17 m².

5. Stavebný úrad v konaní preveril umiestnenie prístavby, ktorá je zo severnej strany v predĺžení línie pôvodnej stavby rodinného domu, ktorého severozápadný roh je vo vzdialenosti od susedného pozemku 0,5 m (podľa geometrického plánu č. 0026-501-762-71) a táto vyhovuje požiadavkám na odstupy stavieb podľa §6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie :

(1) Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Povoľovaná prístavba k rodinnému domu svojim architektonickým stvárnením nie je v rozpore s urbanistickým a architektonickým charakterom prostredia, neumiestňuje sa v urbanisticky významnej polohe, jej napojenie na zariadenia technického vybavenia je zosúladené s vyjadreniami dotknutých orgánov. Prístavba k rodinnému domu spĺňa požiadavky z hľadiska urbanistického začlenenia, architektonického stvárnenia a nachádza sa v území, ktoré je určené na funkčné využitie malopodlažná zástavba obytného územia. Prístavba nebude vykazovať negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, tak ako je uvedené vo vyjadreniach dotknutých orgánov chrániacich životné prostredie z hľadiska nakladania s odpadmi, ochrany prírody a krajiny, ovzdušia, požiarnej bezpečnosti. Vzdialenosť prístavby od hranice pozemku parc. registra „C“ č. 1001 k.ú. Dúbravka umožňuje údržbu stavby.

Nakoľko susedné pozemky sú nezastavané, nebolo potrebné preverovať vplyv stavby na denné osvetlenie a preslnenie obytných miestností okolitých budov.

6. Oplotenie pozemku CKN parc. č. 1000 k.ú. Dúbravka nie je predmetom tohto povolenia, a preto námietku stavebný úrad zamietol.
7. Hospodárska stavba na pozemku CKN parc. č. 1000 k.ú. Dúbravka nie je predmetom tohto povolenia, a preto námietku stavebný úrad zamietol. Stavebníci samostatným podaním požiadali o osvedčenie drobnej stavby skladu záhradného náradia (pôvodne hospodárskej stavby).
8. Nakoľko parkovacie státi budú predmetom samostatného povolenia špeciálnym stavebným úradom pre miestne komunikácie, nebolo potrebné predkladať v tomto konaní podrobnú projektovú dokumentáciu. V podmienkach pre kolaudáciu stavby v bode 13. rozhodnutia stavebný úrad zaviazal stavebníka preukázať vybudovanie odstavných a parkovacích stojísk v súlade s §8 vyhl. č. 532/2002 Z.z.
9. Uvedené doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpísaných skúšok v súlade s §81b stavebného zákona skúma stavebný úrad v kolaudačnom konaní.

§ 81 b písm. e) stavebného zákona :

Kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak e) nie sú predložené doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpísaných skúšok a vyhlásenia výrobcu o zhode stavebných výrobkov (§ 43f).

Kolaudačné konanie je návrhové konanie. Podľa § 79 stavebného zákona : *Kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka*. Stavebníci nepožiadali o vydanie kolaudačného rozhodnutia povoľovanej stavby.

10. Parkovacie státi nie sú predmetom tohto povolenia, a preto stavebný úrad námietku zamietol. V samostatnom konaní – povoľovacom konaní parkovacích státí budú skúmané aj majetkoprávne vzťahy.

Žiadosť v bode (1), ktorá sa týkala informovania o všetkých procesných úkonoch písomne na adresu účastníka konania nevyhovela, nakoľko doručovanie sa vykonáva všetkým účastníkom konania rovnako. Stavebný úrad pri doručovaní postupoval v súlade s §61 ods. 4 stavebného zákona a §26 ods. 1 správneho poriadku.

§61 ods. 4 stavebného zákona : *Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

§26 ods. 1 správneho poriadku : *Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Stavebný úrad vzhľadom na veľký počet účastníkov konania, ako aj na skutočnosť, že mu neboli známi všetci účastníci resp. ich pobyt, uskutočnil doručenie oznámenia o začatí konania formou verejnej vyhlášky a tak postupuje aj pri ďalších úkonoch v konaní.

V nadväznosti na uvedené stavebný úrad uvádza, že pokiaľ sa uskutočňuje doručovanie dokumentu prostredníctvom verejnej vyhlášky, nedoručuje už stavebný úrad príslušný dokument aj do vlastných rúk. Naopak, takéto doručovanie by pôsobilo zmätočne vzhľadom na lehoty a poučenie účastníkov, nakoľko doručovanie do vlastných rúk by popri doručovaní verejnou vyhláškou nemalo účinky doručenia. Uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov, napr. nález Ústavného súdu SR sp.zn.: PL US 22/06 z 01.10.2008, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Sžo 125/2009 z 21.01.2010, podľa ktorých: *Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu*, resp. rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR zo 14.12.2011 sp. zn. 2 Sžp 20/2011 podľa ktorého: „... ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 61 ods. 4 SZ) je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa §24 správneho poriadku, v takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli (§69 ods. 2 SZ) Na druhej strane však nemalo by sa kombinovať doručovanie verejnou vyhláškou s dorúčením do vlastných rúk niektorým účastníkom konania. Takáto skutočnosť však nemá za následok nezákonnosť doručovania verejnou vyhláškou, ale jej následkom je neúčinnosť doručovania do vlastných rúk, tak ako bolo uvedené.

5. Žiadosť v bode (2), ktorá sa týkala preskúmania užívania stavby súp. č. 2569 nevyhovela, nakoľko užívanie stavby so súp. č. 2569 nie je predmetom tohto konania. V prípade, že by stavebný úrad zistil, že stavba je užívaná v rozpore s právoplatným kolaudačným rozhodnutím, stavebný úrad je povinný začať konanie o priestupku v súlade s §105 stavebného zákona, ktoré je samostatným konaním.

Žiadosť v bode (3) stavebný úrad nevyhovela, nakoľko kolaudácia stavby, resp. užívanie stavby nie je predmetom tohto konania. Stavebný úrad však poskytuje informáciu, či vydal časove

obmedzené povolenie na predčasné užívanie prístavby k stavbe so súp. č. 2569 nasledovne: Tunajší stavebný úrad nevydal žiadne povolenie na predčasné užívanie prístavby k stavbe so súp. č. 2569. K uvedenému stavebný úrad uvádza, že v kolaudačnom konaní aj v konaní o predčasnom užívaní stavby stavebný úrad skúma, či sa stavba uskutočnila podľa stavebného povolenia a dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní (§81 stavebného zákona). Stavebný úrad zistil, že stavba je nepovolená, a preto postupoval podľa §88a stavebného zákona, tak ako je horeuvedené.

III. Eva Šimonová - námietky doručené do podateľne úradu dňa 16.05.2016 (citované vo výrokovvej časti), stavebný úrad v celom rozsahu zamietol.

Odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu :

Námietku, ktorá sa týkala prerušenia povoľovacieho konania parkovacích státí, stavebný úrad zamietol, nakoľko parkovacie státi nie sú predmetom tohto povolenia, budú predmetom samostatného povolenia špeciálnym stavebným úradom pre miestne komunikácie. V podmienkach pre kolaudáciu stavby v bode 13. rozhodnutia stavebný úrad zaviazal stavebníka preukázať vybudovanie odstavných a parkovacích stojísk v súlade s §8 vyhl. č. 532/2002 Z.z.

Žiadosti, ktorá sa týkala informovania o všetkých procesných úkonoch písomne na adresu účastníka konania nevyhovela, nakoľko doručovanie sa vykonáva všetkým účastníkom konania rovnako. Stavebný úrad pri doručovaní postupoval v súlade s §61 ods. 4 stavebného zákona a §26 ods. 1 správneho poriadku. Podrobné odôvodnenie je horeuvedené (Tibor Šimon – žiadosť v bode 1.).

Stavebníci Ing. Vladimír Woltemar a Ing. Viera Woltemarová listom zo dňa 23.06.2016 podali stanovisko k námietkam, v ktorých uviedli, že rodinný dom bol nesprávne v katastri nehnuteľností zapísaný a Okresný úrad Bratislava na základe výsledkov prešetrenia zistil nesúlad údajov katastra a následne zosúladiť údaje katastra s listinami – rozhodnutím o umiestnení stavby rodinného domu zo dňa 22.4.1969 a kolaudačným rozhodnutím zo dňa 19.11.1974, listinou o pridelení súpisného a orientačného čísla. Súčasne v dokladovej časti predložili kópiu z katastrálnej mapy, výpis z listu vlastníctva č. 183 vyhotovený dňa 01.06.2016, geometrický plán č. 0026-501-762-71 vyhotovený Strediskom geodézie pre hlavné mesto SR Bratislavu zo dňa 23.07.1971, prílohu k rozhodnutiu o umiestnení stavby č. 2589.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 183 vyhotoveného dňa 01.06.2016 sú Ing. Viera Woltemarová a Ing. Vladimír Woltemar vlastníckymi pozemkov CKN parc. č. 999, 1000 k.ú. Dúbravka a stavby rodinného domu so súp. č. 2569.

V konaní stavebný úrad skúmal súlad postavenej stavby bez stavebného povolenia s verejnými záujmami, najmä:

- zámermi územného plánovania vyjadrenými územnoplánovacou dokumentáciou
- starostlivosťou o životné prostredie, hlavne ochranou jeho základných zložiek vody, pôdy a ovzdušia
- so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu
- stanoviskami dotknutých orgánov, chrániacimi záujmy podľa osobitných predpisov.

Dodatočne povoľovaná stavba je postavená na pozemku, ktorého funkčné určenie podľa Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších dodatkov je malopodlažná zástavba obytného územia, číslo funkcie 102, stabilizované územie – rôzne formy zástavby rodinných domov patria medzi prevládajúce spôsoby využitia funkčných plôch. Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán ponecháva súčasné funkčné využitie, predpokladá mieru stavebných zásahov prevažne formou dostavieb, prístavieb a nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa nemení charakter stabilizovaného územia.

Dodatočne povoľovaná stavba nie je stavbou, ktorá by neprimerane zasahovala do starostlivosti o životné prostredie a jeho základných zložiek, čo je dokladované súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, stavba spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu.

V konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov : Hlavné mesto SR Bratislava – stanovisko č. MAGS ORM 55063/15-356975 zo dňa 23.12.2015, Hlavné mesto SR Bratislava – súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia č. MAG/2006/5821/10471Ma zo dňa 01.03.2006 a MAG OZP 52722/2016/342762/Be zo dňa 30.08.2016, Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave, odbor odpadového hospodárstva – vyjadrenie č. ZPH/2006/02944/IV/POP zo dňa 07.03.2006, Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave, odbor ochrany prírody a krajiny – vyjadrenie č. ZPO/2006/02630/STK/BA-IV zo dňa 24.02.2006, Mestská časť Bratislava-Dúbravka – stanovisko vodohospodárskeho orgánu č. OR/1545/06/Sk zo dňa 07.03.2006, OR Hasičského a záchranného zboru v Bratislave č. ORHZ-4161/OPP-2006 zo dňa 21.11.2006, Západoslovenská energetika, a.s., stanovisko zo dňa 15.03.2006, Slovenský plynárenský priemysel, a.s., – vyjadrenie č. 6037010306 zo dňa 15.03.2006, Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. – č. 02744/4022/06/Mg/Rm zo dňa 10.03.2006.

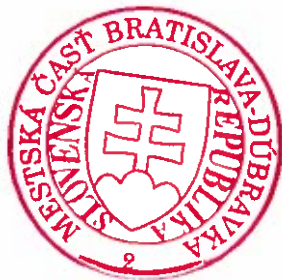
Stanoviská dotknutých orgánov uplatnené v tomto konaní boli preskúmané skordinované a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia a sú uvedené v jeho výrokovej časti.

Tunajší stavebný úrad konštatuje, že boli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na mestskú časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (podľa § 54 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



RNDr. Martin Zaťovič
starosta

prílohy:

- projekt stavby overený stavebným úradom v konaní o dodatočnom povolení stavby (k prevzatíu osobne v stránkové dni)
- situácia

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Ing. Viera Woltemarová, Oskorušová 2, 841 01 Bratislava 42
2. Ing. Vladimír Woltemar, Oskorušová 2, 841 01 Bratislava 42
3. Ing. Dušan Karkalík, Ďurgalova 7, 831 01 Bratislava 3
4. PhDr. Ingrid Karkalíková, Ďurgalova 7, 831 01 Bratislava 3
5. Ing. Jozef Paľa, Družstevná 45, 900 81 Šenkvice

6. Ing. Katarína Paľová, Družstevná 45, 900 81 Šenkvice
7. Tibor Šimon, Jadranská 9, 841 01 Bratislava
8. Eva Šimonová, Jadranská 9, 841 01 Bratislava
9. Klaudia Korvínová, Hraničná 15, 821 05 Bratislava 2
10. vlastníkom pozemku CKN parc. č. 1001 k.ú. Dúbravka (EKN 349 k.ú. Dúbravka)
11. Jozef Zajíček, Pod záhradami 12, 841 01 Bratislava
12. Ján Haraslín, Vendelínska 3, 841 01 Bratislava
13. Jozefa Sedláková, Adámiho 16, 841 05 Bratislava
14. Pavlína Kratochvílová, Exnárova 47, 821 03 Bratislava
15. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
16. Štefánia Zajíčková, Pod záhradami 12, 841 01 Bratislava
17. Jarmila Bohunická, Vendelínska 3, 841 01 Bratislava
18. vlastníkom pozemku CKN parc. č. 998/1 k.ú. Dúbravka (EKN 346 k.ú. Dúbravka)
19. Hl. mesto SR Bratislava zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava I
20. Ing.arch. Pavol Králik, Chrobáková 28, 841 02 Bratislava 42 - projektant

Na vedomie:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
2. KRPZ BA – Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
3. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 03 Bratislava I
4. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
5. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava I
6. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
7. Mestská časť Bratislava-Dúbravka, odd. ÚR a ŽP

Verejná vyhláška

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Dúbravka. 15. deň vyvesenia je dňom doručenia.

Dátum vyvesenia na úradnej tabuli:
pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia z úradnej tabule:
pečiatka a podpis:

Mestská časť Bratislava - Dúbravka
 stavebný úrad

Tento výkres je dokladom stavebného
 povolenia SV-16456/1856/2016/1444
 č.j. _____
 a je platný len pri dodržaní podmienok
 uvedených v povolení. 14.10.2016
 Bratislava, dňa _____
Podpis
 podpis



ING. ARCH. PAVOL KRÁLIK AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT SVA 0018 AA CHROBOKOVA 24, 841 02 BRATISLAVA			
ZÁK. ČÍSLO:	1005	PROJEKT SP	C
DATUM:		FORMÁT:	2x44
STUPEŇ:		MIERKA:	1:300

AUTOR: ING. ARCH. PAVOL KRÁLIK			
HL. PROJEKTANT:	ZODP. PROJEKTANT:	VÝKRESOVAL:	KONTROLOVAL:
ING. ARCH. PAVOL KRÁLIK	ING. ARCH. PAVOL KRÁLIK		ING. ARCH. PAVOL KRÁLIK
OBSTARÁVATEL:	VLADIMÍR WOLTEMAR S MANŽELKOU		
NÁZOV STAVBY:	REKONŠTRUKCIA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU		
MIESTO:	BRATISLAVA - DUBRAVKA, OSKORUŽOVA ULICA, č.p. 899, 1000		
ČASŤ:	ARCHITEKTÚRA		
OBSAH VÝKRESU:	SITUÁCIA		

