

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č.: OU-BA-OVBP2-2016/68287/KIZ

V Bratislave, 10. 10. 2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), rozhodujúc o odvolaní Jany Bednárovej, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava 42, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č.: SU-6031/612/2016/U-3/Hr č. j.: SÚ/CS 21838/2014/10/PPO-38 zo dňa 8. 4. 2016, podľa ust. § 46, § 47, § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, rozhodol takto:

Z a m i e t a

odvolanie Jany Bednárovej, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava 42, napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č.: SU-6031/612/2016/U-3/Hr zo dňa 8. 4. 2016
p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č.: SU-6031/612/2016/U-3/Hr zo dňa 8. 4. 2016 rozhodla o umiestnení stavby: „Novostavba rodinného domu“, v členení na stavebné objekty:

SO-01 Rodinný dom

SO-02 Vodovodná prípojka

SO-03 Kanalizačná prípojka

SO-04 Plynová prípojka

SO-05 Oplotenie – vstupná brána

na pozemku parc. č. 1059/1, 1003/1, k. ú. Dúbravka, pre navrhovateľa : JUDr. Ing. Miroslav Čipák, Koprivnická 9/E, 841 01 Bratislava, so stanovením podmienok pre umiestnenie stavby a s určením podmienok vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie Mgr. Jana Bednárová, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava 42, v ktorom v podstate uvádza, že nesúhlasí s vyhodnotením námietok, ktoré uplatnila v územnom konaní a ktoré stavebný úrad zamietol, vznáša námietku k zaujatosti voči referentke p. Horváthovej - zamestnankyni stavebného úradu, nesúhlasí s umiestnením navrhovanej stavby, ktorá je umiestnená bez príjazdovej komunikácie, stavebný úrad nepožadoval stavebné povolenie na príjazdovú cestu na parc. č. 1059/1.

Postupom podľa ust. § 56 správneho poriadku stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili. Po oboznámení sa s obsahom odvolania doručil stavebnému úradu svoje vyjadrenie Ing. Miroslav Šabla, Mesačná 4, 821 02 Bratislava 2, v ktorom uvádza, že sa stotožňuje s vyhodnotením námietok stavebným úradom, ktorému bola venovaná dostatočná pozornosť a boli korektne vyhodnotené, odvolateľka ignoruje vyjadrenia a záväzné stanoviská kompetentných orgánov, (súhlasné stanovisko KDI, povolenie vjazdu, záväzné stanovisko magistrátu), ktoré vyvracajú jej tvrdenia o prístupe na pozemok; príjazdovú cestu nie je potrebné budovať, nakoľko pozemok je priamo napojený na miestnu komunikáciu ulicu Pod záhradami; v projekte POV je deklarovaný spôsob výstavby, postup betónovania a i.; pri výstavbe domu budú použité ľahké stavebné mechanizmy, ktoré hmotnosťou nepresiahnu hmotnosť osobných automobilov.

Na základe podaného odvolania postúpil prvostupňový správny orgán spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), jeho vykonávacími vyhláškami a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, obsahu podaného odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, konštatuje nasledovné:

Stavebný úrad obdržal dňa 17. 4. 2015 návrh JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, Koprivnická 9/E, 841 01 Bratislava, v zastúpení Ing. Miroslav Šabla, Mesačná 4, 821 02 Bratislava, na vydanie územného rozhodnutia na stavbu: „Novostavba rodinného domu“ na pozemku parc. č. 1059/1, 1003/1, k. ú. Dúbravka, v členení na stavebné objekty:

- SO-01 Rodinný dom
- SO-02 Vodovodná prípojka
- SO-03 Kanalizačná prípojka
- SO-04 Plynová prípojka
- SO-05 Oplotenie – vstupná brána

Návrh bol doložený dokladmi a projektovou dokumentáciou. Nakoľko návrh na vydanie územného rozhodnutia bol neúplný, stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie podania a rozhodnutím číslo: SU-7099/5161/2015/Fe zo dňa 11. 5. 2015 konanie prerušil. Navrhovateľ postupne návrh dopĺňal.

Stavebný úrad po doplnení všetkých podkladov listom číslo: SU-240/612/2016/IIr dňa 8. 1. 2016 podľa ust. § 36 stavebného zákona oznámil začatie konania o umiestnení stavby dotknutým orgánom, správcom inžinierskych sietí, organizáciám a známym účastníkom konania, a súčasne podľa ustanovenie § 36 ods. 4 stavebného zákona nariadil na prerokovanie návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním s tým, že do dokladov pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je možné nahliadnuť na stavebnom úrade a zároveň upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní dňa 12. 2. 2016. inak sa na ne neprihliadne.

Účastníci konania boli zároveň upozornení na to, že v odvolacom konaní sa nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Oznámenie o začatí konania bolo doručené všetkým účastníkom konania formou verejnej vyhlášky.

V územnom konaní boli v zákonnej lehote vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania Ing. Petra Skaláka, Pod záhradami 66/3434, 841 01 Bratislava a Mgr. Ing. Jany Bednárovej, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava, zápisom do zápisnice z miestneho zisťovania a ústneho pojednávania dňa 12. 2. 2016.

Stavebný úrad sa všetkými vznesenými námietkami, ktoré odcitoval v plnom znení, zaoberal v prvostupňovom rozhodnutí a rozhodol o nich vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Vznesené námietky, ktoré stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnené, zamietol z dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Opodstatnenej námietke účastníka konania, týkajúcej sa doplnenia projektovej dokumentácie a svetelnotechnického posúdenia, stavebný úrad vyhovel.

Podľa názoru odvolacieho orgánu námietky uplatnené účastníkmi konania, ktoré sú totožné s námietkami vznesenými v odvolaní, stavebný úrad posúdil v súlade s platnou legislatívou. S rozhodnutím o vznesených námietkach, ako aj s odôvodnením rozhodnutia o námietkach účastníkov sa odvolací orgán stotožňuje, aj pokiaľ ide o námietky uvedené v podaných odvolaniach, ktoré posúdil rovnako.

Námietky Mgr. Ing. Jany Bednárovej, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava, stavebný úrad zamietol z nižšie uvedených dôvodov, pričom v odôvodnení výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia uviedol skutočnosť, že pozemok parc. č. 1059/1, k. ú. Dúbravka, ktorého súčasťou je aj prístup na pozemok, na ktorom bude umiestnená stavba, je podľa ustanovenia § 43h stavebného zákona stavebným pozemkom. S poukazom na ust. § 43h ods. 1 stavebný úrad uviedol, že stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. Stavebný úrad pri miestnom zisťovaní a ústnom pojednávaní vykonal obhliadku pozemku parc. č. 1059/1, k. ú. Dúbravka a konštatoval, že v užšej časti pozemku, ktorá tvorí prístup zo západnej strany od ulice Pod záhradami (pripojenie na miestnu komunikáciu), je na pozemku parc. č. 1057, k. ú. Dúbravka umiestnená stavba rodinného domu bez okien obytných miestností orientovaných do pozemku navrhovateľa. Námietke účastníčky konania, ktorou požadovala podmieniť vydanie územného rozhodnutia vydaním stavebného povolenia prístupovej komunikácie stavebný úrad nevyhovel, nakoľko požiadavka nemá oporu v platnej hmotnoprávnej a procesnoprávnej legislatíve. Navrhovateľ je povinný splniť zákonné podmienky pripojenia stavby na pozemné komunikácie uvedené v § 7 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti VTP na výstavbu a o všeobecných VTP na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavba, podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne účelové komunikácie. Prístupové cesty k stavbe musia byť zhotovené do začatia užívania stavby.

Ostatné námietky Mgr. Ing. Jany Bednárovej. Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava, stavebný úrad zamietol z dôvodu, že nie sú predmetom územného konania ani územného rozhodnutia (nakoľko v územnom konaní stavebný úrad v podmienkach na umiestnenie stavby neurčuje podmienky pre realizáciu stavby) - tieto budú predmetom stavebného konania, a účastníci konania budú mať možnosť vzniesť námietky a pripomienky v stavebnom konaní.

Navrhovateľ dňa 14. 3. 2016 doplnil svetelnotechnický posudok – dodatok č. 1 z 11. 3. 2016, vypracovaný Ing. Zsoltom Straňákom, autorizovaným stavebným inžinierom, ktorým bol posúdený vplyv plánovanej výstavby rodinného domu na okno nachádzajúce sa na východnej fasáde na 1.NP rodinného domu umiestneného na pozemku parc. č. 1061/6, k. ú. Dúbravka. Z dodatku svetelnotechnického posudku vyplýva, že vplyv plánovanej výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. 1059/1 k. ú. Dúbravka na denné osvetlenie obytných miestností v rodinnom dome na pozemku parc. č. 1061/6, k. ú. Dúbravka, vyhovuje požiadavkách STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580.2.

Navrhovateľ dňa 14. 3. 2016 predložil koordinačnú situáciu vypracovanú Ing. Miroslavom Šablom – Šabla s.r.o., v ktorej je zakótovaná najmenšia vzdialenosť (3,242 m) plánovanej stavby rodinného domu od severnej stavby na pozemku parc. č. 1061/6, k. ú. Dúbravka.

Navrhovateľ predložil v územnom konaní súhlasné záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, číslo: MAGS ORM 43258/1434247 zo dňa 20. 3. 2014, v ktorom je uvedené, že pozemok parc. č. 1059/1, k. ú. Dúbravka, je súčasťou územia, ktoré je definované ako stabilizované územie. Rôzne formy zástavby rodinných domov sú zaradené medzi prevládajúce spôsoby využitia danej funkčnej plochy. K navrhovanej stavbe rodinného domu sa súhlasne vyjadril Krajský dopravný inšpektorát KR PZ v BA stanoviskom zo dňa 28. 2. 2013, Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy číslo KRHZ-BA-HZUB6-4099/2014-001 zo dňa 19. 11. 2014, Obvodný úrad životného prostredia Bratislava odbor štátnej správy starostlivosti o životné prostredie obvodu č.: OPaK/2013/03973/STK-BaIV zo dňa 6. 5. 2013, Mestská časť Bratislava - Dúbravka rozhodnutím číslo: OŽP-13427/4077/2012 zo dňa 31. 8. 2012, ktorým bol daný súhlas na výrub drevín, Mestská časť Bratislava - Dúbravka rozhodnutím číslo: OUR-4502/2013/36/Li zo dňa 25. 3. 2013 povolila pripojenie pozemku na miestnu komunikáciu Pod záhradami, pozemok parcely registra „C“ číslo 1003/1, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, za účelom vjazdu a výjazdu.

Súčasťou spisového materiálu sú všetky potrebné doklady, ktoré boli doložené v územnom konaní (splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa, projektová dokumentácia pre územné konanie, výpis z listu vlastníctva číslo 1916, kópia z katastrálnej mapy, listy vlastníctva pre pozemky v zábere stavby, stanoviská ostatných dotknutých orgánov,...).

V prebiehajúcom konaní sa stavebný úrad sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona a predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal aj z hľadísk záujmov, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov.

Prvostupňový orgán sa v prvostupňovom rozhodnutí zaoberal navrhovanou stavbou zo všetkých hľadísk, ktoré sú predmetom umiestnenia predmetnej stavby v územnom konaní (súlad návrhu so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a funkčným využitím územia, súlad urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolím, určenie polohy stavby na pozemku danej šírky, veľkosti a tvaru aj vo vzťahu k susedným stavbám, výšky stavby, navrhovanou stavbou sa zaoberal aj z hľadiska ochrany životného prostredia).

Stavebný úrad pri posudzovaní predmetného návrhu vychádzal zo všetkých predložených podkladov a stanovísk dotknutých orgánov a samosprávy, ktoré boli kladné a navrhovanou stavbou sa zaoberal aj z hľadiska ochrany životného prostredia.

Navrhovateľ k návrhu priložil rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, z ktorých vyplýva súlad dokumentácie pre vydanie rozhodnutia s platným územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, návrh bol predmetom posúdenia všetkých kompetentných orgánov, pričom všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov boli kladné, prípadne s podmienkami. Stavebný úrad zohľadnil všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktorých pripomienky a podmienky zahrnul do podmienok prvostupňového rozhodnutia.

Druhostupňový správny orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov, podmienky vyplývajúce z vyjadrení, stanovísk, resp. súhlasov a odborných vyjadrení dotknutých orgánov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli, stavebný úrad ich prípadné podmienky a pripomienky z dôvodu ich priamej a bezprostrednej overiteľnosti zapracoval do prvostupňového rozhodnutia - určil ako podmienky prvostupňového rozhodnutia a ich splnenie bude skúmať v stavebnom konaní. Urbanistický návrh ako aj konkrétne architektonické riešenie predmetnej stavby (spracovaný autorizovaným inžinierom Ing. Miroslavom Šablom v marci 2013) bol predmetom posúdenia všetkých kompetentných orgánov, pričom všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov boli kladné. Nesúhlas odvolateľa s takýmto architektonickým a urbanistickým riešením je fakultatívny a je vecou subjektívneho názoru jednotlivých účastníkov konania. Stavebný úrad pri posudzovaní požiadaviek podľa vyhl. č. 532/2002 Z.z. vychádzal z predložených podkladov a stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli kladné (resp. bez pripomienok). Prvostupňový správny orgán preskúmal, či dokumentácia stavby spĺňa všeobecne záväzné požiadavky na výstavbu stanovené stavebným zákonom a vykonávacími vyhláškami k tomuto zákonu a určením podmienok prvostupňového rozhodnutia dostatočne zabezpečil, aby negatívny vplyv stavby na okolie a životné prostredie bol minimálny, ako aj súlad stavby s okolitým životným prostredím a dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Odvolací orgán zohľadnil kladné stanoviská dotknutých orgánov a po zvážení všetkých skutočností a podmienok, ktoré vymedzili umiestnenie navrhovanej stavby (šírka pozemku, tvar pozemku, stávajúci systém zástavby, výšková hladina stávajúcich susedných nehnuteľností, hygienické požiadavky, dopravné napojenie) konštatuje, že povolením predmetnej stavby nedôjde k zhoršeniu životného prostredia nad prípustnú mieru.

Stavebný úrad je oprávnený podľa ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu potrebnými údajmi alebo podkladmi v prípade, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby. Musí ísť však o doklady, ktorých doplnenie vyplýva z platných právnych predpisov.

Stavebný úrad nemôže od navrhovateľa požadovať doklady nad rámec zákona, ani prepracovanie návrhu, ktorého potreba nemá opodstatnenie v príslušnom právnom predpise.

Stavebný úrad pri posudzovaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia v konaní o umiestnení stavby musí vychádzať predovšetkým zo záväznej časti platného územného plánu obce, ktorú obec vyhlasuje Všeobecným záväzným nariadením (VZN). Záväzné stanovisko obce nemôže byť vydané v rozpore s VZN.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že námietka smerujúca k zaujatosti zamestnankyne stavebného úradu bola dňa 12. 5. 2016 prerokovaná a bolo v predmetnej veci bolo vydané rozhodnutie, ktorým bola námietka predpojatosti zamietnutá.

Skutočnosťami a námietkami, ktoré sa územného konania netýkajú a s predmetom odvolacieho konania priamo nesúvisia, sa preto tunajší úrad vo svojom rozhodnutí nezaoberal.

Nakoľko navrhovaná stavba: „Novostavba rodinného domu“, v členení na 5 stavebných objektov, na pozemku parc. č. 1059/1, 1003/1, k. ú. Dúbravka, je v súlade s územným plánom, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a navrhovateľ návrh o umiestnenie stavby doložil všetkými požadovanými dokladmi, nebolo dôvodov rozhodnutie o umiestnení horecítovanej stavby pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, pre navrhovateľa: JUDr. Ing. Miroslav Čipák, Koprivnická 9/E, 841 01 Bratislava, nevydať.

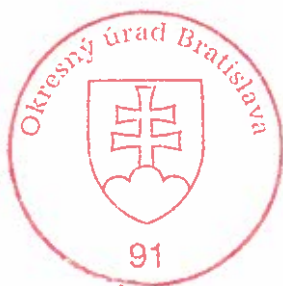
Vzhľadom na všetky vyššieuvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že v konaní a rozhodovaní Mestskej časti Bratislava – Dúbravka nebolo zistené také porušenie hmotnoprávných a procesnoprávných predpisov, ktoré by odôvodňovalo zrušenie, resp. zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Na základe všetkých horeuvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku Vám oznamujeme, že toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Ing. Miroslav Šabla, Mesačná 4, 821 02 Bratislava 2 – splnomocnenec
2. Mgr. Jana Bednárová, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava 42
3. Ing. Peter Skalák, Karola Adlera 13, 841 02 Bratislava 42
4. Ing. Izabela Skaláková, Karola Adlera 13, 841 02 Bratislava 42
5. Peter Fleško, Pod záhradami 60A, 841 01 Bratislava 42
6. Lenka Flešková, Pod záhradami 60A, 841 01 Bratislava 42
7. Hlavné mesto SR Bratislava, v zastúp. primátora, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
9. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva na pozemku parc. č. 1003/1, k. ú. Dúbravka, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Ing. Miroslav Šabla, Mesačná 4, 821 02 Bratislava 2 – splnomocnenec
2. Mgr. Jana Bednárová, Pod záhradami 60, 841 01 Bratislava 42
3. Ing. Peter Skalák, Karola Adlera 13, 841 02 Bratislava 42
4. Ing. Izabela Skaláková, Karola Adlera 13, 841 02 Bratislava 42
5. Peter Fleško, Pod záhradami 60A, 841 01 Bratislava 42
6. Lenka Flešková, Pod záhradami 60A, 841 01 Bratislava 42
7. Hlavné mesto SR Bratislava, v zastúp. primátora, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
8. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42
9. Miestny úrad Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42, so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
10. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

pečiatka a podpis:



pečiatka a podpis:

Miestny úrad
Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Dátum:	14 -10- 2016
Číslo zápisnice:	46297/2016
Prílohy/lyty:	vynecháva: 11

RI999137664SK



SV