



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č. j.: SU-13356/2284/2017/D-5/Ba

v Bratislave 16.10.2017

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej stavebný úrad) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a §§46,47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), na podklade vykonaného konania rozhodol takto :

podľa ustanovenia §§ 88 ods. 1 písm. b), 88a ods. 4 stavebného zákona a §§ 60-66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v konaní o dodatočnom povolení

d o d a t o č n e p o v o ľ u j e

stavbu na individuálnu rekreáciu s názvom: "**Dostavba rekreačnej chaty**" na pozemkoch CKN parc. č. 1735/30, 1735/31, 1735/32, 1677/6, 1676/2 a 1735/33 katastrálne územie Dúbravka v Bratislave,
stavebníčke: **JUDr. Magdaléne Čížovej**, Lehotského 6, 811 05 Bratislava,
účel stavby: nebytová budova (§ 43c, ods. (1) stavebného zákona), stavba na individuálnu rekreáciu,
podľa projektovej dokumentácie z 03/2002, ktorú vypracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Miloš Marko.

Jednoduchý popis stavby:

Dodatočne povoľovaná stavba je samostatne stojaca, jednopodlažná stavba s obytným podkrovím, zastrešená je valbovou strechou a má vstavanú dvojgaráž. Stavba má zastavanú plochu 445 m² (včítane prístrešku pre auto), úžitkovú plochu 763 m² a je napojená na existujúce rozvody vody, elektrickej energie, odkanalizovaná je do čističky odpadových vôd na vlastnom pozemku stavebníkov, zásobovanie plynom je riešené zo zásobníka. Stavba je stavebne ukončená.

Nakoľko je stavba ukončená, stavebný úrad neurčuje podmienky pre dokončenie stavby.

Stavebníčka je povinná po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia požiadať o vydanie kolaudačného rozhodnutia v súlade s §76 stavebného zákona.

V konaní o dodatočnom povolení stavby boli vznesené v určenej lehote námietky účastníka konania:

Ing. Andrej Heteš, Chrobákova 49, 841 02 Bratislava v zastúpení Ing. Jánom Hetešom, Chrobákova 49, 841 02 Bratislava –

I. (dané na poštovú prepravu dňa 10.11.2014):

- 1. Pred alebo po ústnom konaní žiadam vykonať miestne zisťovanie.*
- 2. Vyspádovať strechu pri mojom vstupe z ľavej strany a upraviť tak, aby dažďová voda stekala na pozemok pani Čížovej.*
- 3. Zároveň upraviť strechu tak, aby nepresahovala na môj pozemok, to znamená: posunúť strechu mimo môjho pozemku.*
- 4. Žiadam opraviť oplotenie, ktoré som postavil v dĺžke cca 6 metrov tak, aby nebolo naklonené smerom na pozemok pani Čížovej. Stalo sa to tým, že Čížovci odkopali základový pás oplotenia a následkom navázania zeminy do rokliny sa celé moje oplotenie naklonilo od zvislice cca o 10 cm.*
- 5. Celý betónový plot pani Čížovej upraviť do roviny a drevené trámy z hornej časti plotu odstrániť a zabezpečiť odtok vody na svoj pozemok.*
- 6. Obdobne upraviť aj strechu konštrukcie vzadu na prístrešku.*
- 7. Naprieč prehradenú roklinu betónovým oplotením zbúrať tak, aby v prípade povodne mohla voda voľne odteciť.*
- 8. Žiadam zbúrať postavený holubník na obecnom pozemku ako aj prekrytie dvora obecného pozemku.*
- 9. Chýba mi tiež, že na toto stavebné konanie nie je prizvaná inšpekcia životného prostredia, alebo prípadne iný orgán životného prostredia. Zvieratá, ktoré tu pani Čížová chová produkujú výkaly, ktoré voľne presakujú do pôdy a znečisťujú životné prostredie.*
- 10. ČOV (čistička odpadových vôd), do ktorej je zapojený rodinný dom pani Čížovej je potrebné pri tomto stavebnom konaní taktiež skontrolovať orgánmi životného prostredia, ktoré majú túto agendu na starosti.*
- 11. Nie je mi známe, či hlavné mesto SR, Bratislava dalo súhlas legalizovať stavbu, ktorá nie je v súlade s územným plánom.*

II. (dané na poštovú prepravu dňa 23.05.2017):

- 1. V rámci konania stavebný úrad zabezpečí miestne zisťovanie priamo v teréne.*
- 2. Je nesúlad skutočnosti s PD stavby - mám na mysli vzdialenosti voľne stojacich domov od hranice susediacich pozemkov. Strecha domu presahuje na môj pozemok. Upraviť tak ako sa dohodneme na miestnom zisťovaní.*
- 3. Oplotenie pri vstupe na môj pozemok, ktorý som vybudoval v dl. cca 6 m je naklonené od zvislého smeru cca 10 cm zásahom suseda, že podkopával celý základ. Doriešiť na miestnom konaní.*
- 4. Celý bet. plot upraviť do jednej roviny a vyspádovať tak, aby voda stekala na jej pozemok. Podobne ako som to urobil ja na vedľajšom pozemku. Tiež odstrániť drevené trámy z hornej časti oplotenia a upraviť tak ako sa dohodneme na mieste.*
- 5. Naprieč roklinou bet. oplotenie zbúrať, aby mohla voda v prípade náhlejšej prietrži mračien voľne odtekať ďalej prírodnou roklinou.*
- 6. Žiadam zbúrať holubník ako aj prekrytie dvora, čo v súčasnosti už je neaktuálne. ČOV, do ktorej je napojený dom, bola v čase predchádzajúceho konania už neplatná.*

7. *Nepodarilo sa mi zistiť v predloženej PD, či jej funkcia bola dodatočne obnovená.*
8. *Nie je mi známe, či magistrát vydal súhlasné stanovisko napriek tomu, že stavba nie je v súlade s územným plánom.*

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Ing. Heteš Ján, Chrobáková 49, 841 02 Bratislava:

Námietky I. v bodoch 2 až 11 sa zamietajú, námietke v bode 1. sa vyhovuje.

Námietky II. v bodoch 2 až 8 sa zamietajú, námietke v bode 1. sa vyhovuje.

Odôvodnenie

Dňa 16.10.2009 obdržala mestská časť Bratislava-Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad žiadosť Ing. Ladislava Číža a JUDr. Magdalény Čížovej, Lehotského 6, 811 05 Bratislava, o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu: "Dostavba rekreačnej chaty" na pozemkoch CKN parc. č. 1735/30, 1735/31, 1735/32, 1677/6, 1676/2 a 1735/33 v k.ú. Dúbravka, Bratislava.

Stavebný úrad dňa 30.11.2009 podľa ust. § 88a a § 80 stavebného zákona oznámil začatie spojeného konania o dodatočnom povolení stavby a kolaudačného konania, pričom nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 15.12.2009, z ktorého spísal zápisnicu, v ktorej stavebný úrad konštatoval ukončenie stavby. Stavebníci doklady doplnili dňa 12.02.2010.

Stavba bola dodatočne povolená rozhodnutím mestskej časti Bratislava-Dúbravka pod č. SU-2010-03/10277/4500/D-2/Vi zo dňa 16.03.2010, právoplatné 06.04.2010 a zároveň bolo povolené jej užívanie ako stavby na individuálnu rekreáciu.

Dňa 17.1.2011 bol mestskej časti Bratislava-Dúbravka doručený protest prokurátora č. Pd 152/10-6 zo dňa 13.1.2011 proti rozhodnutiu tunajšieho stavebného úradu č. SU-2010-03/10277/4500/D-2/Vi zo dňa 16.03.2010, právoplatnému 06.04.2010, ktorým bola dodatočne povolená stavba: "Dostavba rekreačnej chaty" na pozemkoch parc. č. 1677/3, 1676, 1677/2 a 1735/2 v katastrálnom území Dúbravka stavebníkovi Ing. Ladislavovi Čížovi a JUDr. Magdaléne Čížovej, Lehotského 6, 811 05 Bratislava a zároveň bolo povolené jej užívanie.

Dôvodom pre vydanie protestu prokurátora bolo porušenie zákona, ktorého dôsledkom, podľa názoru prokurátora, bolo povolenie vydané na základe nesprávneho a nezákonného postupu správneho orgánu v dôsledku porušenia viacerých právnych predpisov.

Dňa 27.06.2012 obdržala mestská časť Bratislava-Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad právoplatné rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/0774-DLD zo dňa 11.05.2012, právoplatné dňa 22.06.2012, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd. 152/10-6 zo dňa 13.01.2011 a uvedeným protestom napadnuté rozhodnutie mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. SU 2010-03/10277/4500/D-2/Vi zo dňa 16.03.2010 bolo ako nezákonné zrušené.

Na základe právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/0774-DLD zo dňa 11.05.2012, právoplatné dňa 22.06.2012, stavebný úrad vyzval stavebníkov listom č. SU-14707/3484/2012/Fe zo dňa 27.09.2012 k doplneniu podania, nakoľko predložené podanie neposkytovalo dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia vo veci dodatočného povolenia stavby.

Dňa 23.06.2014 predložila stavebníčka JUDr. Magdaléna Čížová stavebnému úradu kópiu úmrtného listu manžela Ing. Ladislava Číža.

Stavebný úrad nariadil listom č. SU-16606/3662/2014/Fe zo dňa 10.10.2014 účastníkom konania na prerokovanie návrhu ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním na deň 11.11.2014 vo vyššie uvedenej veci. Z miestneho zisťovania bola spísaná zápisnica.

Vzhľadom na to, že predložené doklady s prílohami neposkytovali dostatočný podklad pre vydanie požadovaného rozhodnutia, stavebný úrad vyzval stavebníčku dňa 04.09.2015 na doplnenie podania v stanovenej lehote a súčasne konanie vo veci prerušil rozhodnutím č. SU-14104/251/2015/Fe. Stavebníčka podanie naposledy doplnila dňa 12.04.2017. Po doplnení podania stavebný úrad pokračoval v konaní.

Stavebný úrad listom č. SU- 15755/1932/2016/Ba zo dňa 14.10.2016 požiadal Hlavné mesto SR Bratislavu, ako príslušný dotknutý orgán územného plánovania, o vydanie záväzného stanoviska na stavbu: "Dostavba rekreačnej chaty", na pozemkoch CKN parc. č. 1676, 1677/2 a 1677/3 v k.ú. Dúbravka, Bratislava, v konaní o dodatočnom povolení stavby v rozsahu jeho pôsobnosti podľa §140b stavebného zákona v stanovenej lehote.

Dotknutý orgán územného plánovania hlavné mesto SR Bratislava vo svojej odpovedi na žiadosť stavebného úradu uviedol, že predložená dokumentácia nie je relevantným a dostatočným podkladom k vydaniu záväzného stanoviska ku konaniu o dodatočnom povolení stavby. V zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona o priebehu dodatočného stavebného konania boli účastníci konania oboznamovaní v súlade s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku. Dokumentácia stavby bola k dispozícii na stavebnom úrade, čím bola sprístupnená projektová dokumentácia dodatočne povoľovanej stavby aj orgánu územného plánovania - Hlavnému mestu SR Bratislava.

Stavebný úrad oznámil listom č. SU- 5098/2066/2017/Ba zo dňa 04.04.2017 účastníkom konania doplnenie podania a súčasne za účelom oboznámenia a vyjadrenia účastníkov konania sa k podkladom rozhodnutia umožnil im nahliadať do spisu a uplatniť svoje námietky najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté.

Stavebný úrad nariadil listom č. SU - 9020/2284/2017/Ba zo dňa 06.06.2017 účastníkom konania na prerokovanie návrhu ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním na deň 22. 06. 2017 vo vyššie uvedenej veci. Z miestneho zisťovania bola spísaná zápisnica.

V zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona o priebehu dodatočného stavebného konania boli účastníci konania oboznamovaní v súlade s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku. Dokumentácia stavby bola k dispozícii na stavebnom úrade. Uvedeným postupom správny orgán umožnil v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom dodatočného stavebného povolenia. Podľa § 61 ods.6 stavebného zákona, ak dotknutý orgán v určenej lehote alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V konaní o dodatočnom povolení stavby boli vznesené v určenej lehote námietky účastníka konania:

Ing. Andrej Heteš, Chrobáková 49, 841 02 Bratislava v zastúpení Ing. Jánom Hetešom, Chrobáková 49, 841 02 Bratislava :

I. námietky dané na poštovú prepravu dňa 10.11.2014 stavebný úrad v bodoch 2 až 11 (citované vo výrokovej časti), zamietol, námietke v bode 1. vyhovel.

Odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu:

K bodu 1: Miestne zisťovanie bolo vykonané dňa 22.06.2017, z ktorého bola spísaná zápisnica.

K bodu 2: Odvodnenie strechy dodatočne povoloľovanej stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie a zistení z miestnej ohliadky dňa 22.06.2017, je zrealizované na pozemok stavebníčky.

K bodu 3: Podľa geodetického zamerania skutočného vyhotovenia z 06/2011 vypracovaného Ing. Vladimírom Peťkom, autorizovaným geodetom strecha domu (v časti prístrešku pre auto) nepresahuje na pozemok vo vlastníctve Heteša Andreja.

K bodu 4: Miestnou ohliadkou dňa 22.06.2017 bolo zistené a stavebníčkou deklarované, že oplotenie Ing. Heteša bolo realizované až po terénnych úpravách na jej pozemku, a teda tieto nemohli ovplyvniť neskôr budované oplotenie.

K bodu 5. Oplotenie nie je predmetom tohto povolenia, a preto námietky súvisiace s ním stavebný úrad zamietol.

K bodu 6: Odvodnenie strechy dodatočne povoloľovanej stavby (v časti prístrešku pre auto) podľa predloženej projektovej dokumentácie a zistení z miestnej ohliadky dňa 22.06.2017, je zrealizované na pozemok stavebníčky.

K bodu 7: Betónové oplotenie nie je predmetom tohto povolenia, a preto námietky súvisiace s ním stavebný úrad zamietol.

K bodu 8: Holubník nie je predmetom dodatočne povoloľovanej stavby.

K bodu 9: Slovenská inšpekcia životného prostredia sa k dodatočne povoloľovanej stavbe nevyjadruje, nie je dotknutým orgánom podľa §140a stavebného zákona.

Slovenská inšpekcia životného prostredia podľa zákona 245/2003 Z.z. z 19. júna 2003 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov cit:

Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len "inšpekcia") je odborný kontrolný orgán, ktorý

a) vykonáva miestnu štátnu správu na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia,

b) vykonáva štátny dozor vo veciach starostlivosti o životné prostredie,

c) ukladá pokuty vo veciach starostlivosti o životné prostredie.

(2) Inšpekcia je služobný úrad.

(3) Inšpekcia sa člení na ústredie inšpekcie a jemu podriadené inšpektoráty životného prostredia (ďalej len "inšpektoráty").

(4) Inšpekciu riadi a za jej činnosť zodpovedá generálny riaditeľ - vedúci služobného úradu, ktorého vymenúva a odvoláva vedúci služobného úradu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

(5) Na čele inšpektorátu je riaditeľ, ktorého vymenúva a odvoláva generálny riaditeľ."

3. Za § 7 sa vkladajú § 7a a 7b, ktoré znejú:

"§ 7a

(1) Inšpekcia vykonáva štátny dozor v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.

(2) Ústredie inšpekcie a inšpektoráty vykonávajú pôsobnosť podľa § 7 ods. 1 vo svojich územných obvodoch.

(3) Územným obvodom ústredia inšpekcie je územie Slovenskej republiky a územným obvodom inšpektorátu je okres.

(4) Ministerstvo môže rozhodnúť o vykonávaní pôsobnosti inšpekcie jedným inšpektorátom v dvoch alebo vo viacerých okresoch.

(5) Na konanie v prvom stupni je príslušný inšpektorát, na konanie v druhom stupni je príslušné ústredie inšpekcie.

(6) Podrobnosti o organizácii inšpekcie ustanovuje štatút, ktorý vydá minister.

§ 7b

(1) Inšpekcia je štátna rozpočtová organizácia finančnými vzťahmi zapojená na rozpočet ministerstva, ktoré voči nej plní funkciu zriaďovateľa.

(2) Inšpektoráty sú organizačné útvary inšpekcie, ktoré hospodária s prostriedkami inšpekcie v rozsahu, ktorý im určí v rámci svojho rozpočtu ústredie inšpekcie.

(3) Ústredie inšpekcie a inšpektoráty na plnenie svojich úloh užívajú majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky."

Predmetom konania nie sú doplnkové stavby k hlavnej stavbe, resp. hosp. stavby, v ktorých sú chované zvieratá.

K bodu 10: Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako orgán štátnej vodnej správy povolil vypúšťanie prečistených odpadových vôd z vodnej stavby „Čistiareň odpadových vôd, typ CNP-0.75“ do podzemných vôd z rekreačného domu na pozemkoch CKN parc. č. 1735/30, 1735/31, 1735/32, 1677/6, 1676/2 a 1735/33 katastrálne územie Dúbravka v Bratislave rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Bratislava č. ZPS/2010/01088/ZRE/IV-2854 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 19.02.2010.

K bodu 11: Stavebný úrad v konaní skúmal, či dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Hlavnému mestu SR Bratislava ako dotknutému orgánu podľa §140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona a účastníkovi konania podľa § 97 stavebného zákona bolo oznámené pokračovanie konania a nariadenie ústneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 11.11.2014 a 22.06.2017, na ktorom a v priebehu konania (oznámenie č. SU- 5098/2066/2017/Ba zo dňa 04.04.2017) malo hlavné mesto SR možnosť nahliadať do podkladov konania a podávať stanoviská. Avšak tak v konaní túto možnosť nevyužilo.

Súlad stavby s Územným plánom hlavného mestá SR Bratislavy, rok 2007, ktorý je schválený uznesením MsZ č. 123/2007 zo dňa 31. 5. 2007 s účinnosťou od 1. 9. 2007 vyhodnotil stavebný úrad, tak ako sa uvádza nižšie.

II. námietky dané na poštovú prepravu dňa 15.02.2016 stavebný úrad v bodoch 2 až 8 (citované vo výrokovej časti), zamietol, námietke v bode 1. vyhovel.

Odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu:

K bodu 1: Miestne zisťovanie bolo stavebným úradom nariadené listom č. SU - 9020/2284/2017/Ba zo dňa 06.06.2017 na deň 22. 06. 2017 vo vyššie uvedenej veci. Z miestneho zisťovania bola spísaná zápisnica.

K bodu 2: Miestnou obhliadkou stavebný úrad nezistil nesúlad skutočností s projektovou dokumentáciou. Strecha domu nepresahuje na pozemok vo vlastníctve Heteša Andreja. Stavebníčkou bolo doložené geodetické zameranie skutočného vyhotovenia budov na pozemkoch CKN parc. č. 1735/2, 1735/35, 1676/1, 1677/2 a 1677/9 v k.ú. Dúbravka, vyhotovené autorizovaným geodetom Ing. Vladimírom Peťkom z 06/2011.

Podľa § 46c zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, (cit.):

Geodet a kartograf stavby sú zodpovední za riadne zriadenie a aktualizáciu geodetických bodov, vypracovanie návrhu vytyčovacích sietí, vybudovanie vytyčovacích sietí, vytyčovanie a kontrolné meranie geometrických parametrov priestorovej polohy stavby, vyznačenie existujúcich podzemných vedení na povrchu, meranie a zobrazenie predmetov skutočnej realizácie stavby v súlade s územným rozhodnutím a stavebným povolením.

K bodu 3,4,5: Stavba oplatenia stavebníčky nie je predmetom tohto konania, a teda aj námietky ktoré súvisia s výstavbou oplatenia stavebný úrad zamietol.

K bodu 6: Stavba holubníka a prekrytia dvora nie je predmetom dodatočne povoloovanej stavby, a teda aj námietky s nimi súvisiace stavebný úrad zamietol. Časť ČOV stavebný úrad odôvodnil v bode 7.

K bodu 7: Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako orgán štátnej vodnej správy predžil platnosť povolenia na vypúšťanie prečistených odpadových vôd z vodnej stavby „Čistiareň odpadových vôd, typ CNP-0.75“ do podzemných vôd z rekreačného domu na pozemkoch ČKN parc. č. 1735/30, 1735/31, 1735/32, 1677/6, 1676/2 a 1735/33 katastrálne územie Dúbravka v Bratislave, stanovenú v rozhodnutí Obvodného úradu životného prostredia Bratislava č. ZPS/2010/01088/ZRE/IV-2854 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 19.02.2010, rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2017/069046/JAJ/IV-5837 zo dňa 19.07.2017.

K bodu 8: Stavebný úrad v konaní skúmal, či dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Hlavnému mestu SR Bratislava ako dotknutému orgánu podľa §140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona a účastníkovi konania podľa § 97 stavebného zákona bolo oznámené pokračovanie konania a nariadenie ústneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 11.11.2014 a 22.06.2017, na ktorom a v priebehu konania (oznámenie č. SU- 5098/2066/2017/Ba zo dňa 04.04.2017) malo hlavné mesto SR možnosť nahliadať do podkladov konania a podávať stanoviská. Avšak tak v konaní túto možnosť nevyužilo.

Súlady stavby s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, ktorý je schválený uznesením MsZ č. 123/2007 zo dňa 31. 5. 2007 s účinnosťou od 1. 9. 2007 vyhodnotil stavebný úrad, tak ako sa uvádza nižšie.

Podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona , (cit.):

Konanie o dodatočnom povolení stavby

- (1) *Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na*
- (2) *základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*
- (3) *Ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*
- (4) *Ak vlastníka stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníka zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.*
- (5) *V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.*
- (6) *Ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

- (7) *Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote*
a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.
- (7) *Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*
- (8) *Podľa odsekov 1 až 7 sa postupuje aj pri neohlásenej jednoduchej stavbe alebo jej zmene, ak bola určená na ohlásenie podľa § 55 ods. 2 písm. a).*
- (9) *S konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.*

V konaní o dodatočnom povolení stavby po uplynutí určenej lehoty boli doplnené námietky účastníka konania: Ing. Andrej Heteš v zastúpení Ing. Ján Heteš, Chrobákova 49, 841 02 Bratislava – (dané na poštovú prepravu dňa 25.11.2014), ktoré sa týkali predovšetkým oplotenía, ktoré nie je predmetom konania, stavebný úrad o nich nerozhodoval.

V konaní bolo skúmané, či dodatočné povolenie stavby nebude v rozpore s verejnými záujmami. V konaní o dodatočnom povolení stavby sa stavebný úrad riadi primerane ustanoveniami §§ 58 - 69 stavebného zákona. Stavebný úrad v konaní posúdil predloženú projektovú dokumentáciu a predložené doklady a nezistil dôvody, brániace vydaniu dodatočného stavebného povolenia.

Dodatočne povoľovaná stavba je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, ktorý je schválený uznesením MsZ č. 123/2007 zo dňa 31. 5. 2007 s účinnosťou od 1. 9. 2007, dodatočne povoľovaná stavba sa umiestňuje na pozemkoch, ktorých prevládajúce funkčné využitie je záhrady, záhradkárske a chatové osady a lokality, číslo funkcie 1203, stabilizované územie.

Tunajší stavebný úrad po preskúmaní návrhu, po vykonanom ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na mestskú časť Bratislava Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (podľa § 54 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.




RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Doručuje sa verejnou vyhláškou :

I. Účastníkom konania:

1. JUDr. Magdaléna Čížová, Lehotského 6, 811 05 Bratislava 1, ktorú v konaní zastupuje Marián Pitoňák, Lipského 8, Bratislava
2. Heteš Andrej, Chrobákova 49, 841 02 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje Ing. Heteš Ján, Chrobákova 49, 841 02 Bratislava

3. Miroslav Jurkovič, ul. Juraja Hronca 1, 841 02 Bratislava
4. Františka Jurkovičová, ul. Juraja Hronca 1, 841 02 Bratislava
5. Jana Foggenberger, Opletalova 80, 841 07 Bratislava 49
6. Ing. Miloslav Ondrušek, Fialkové údolie 25, 811 01 Bratislava 1
7. Ing. arch. Eva Ondrušková, Fialkové údolie 25, 811 01 Bratislava 1
8. Ing. arch. Miloš Marko, Škultétyho 1597, 955 01 Topoľčany - projektant
9. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
10. Neznámi vlastníci pozemkov, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť stavbou dotknuté

II. Dotknutým orgánom:

11. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova č.46, 832 05 Bratislava 3
12. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, PO BOX 26, 820 09 Bratislava 29
14. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Oddelenie miestnych daní a poplatkov, Blagoevova 9, P.O. BOX 76, 850 05 Bratislava 55 - po právoplatnosti rozhodnutia
15. Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava 2 - po právoplatnosti rozhodnutia
16. Miestny úrad Bratislava-Dúbravka - oddelenie územného rozvoja a životného prostredia

Verejná vyhláška

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ Bratislava-Dúbravka. Za deň doručenia sa považuje 15. deň vyvesenia.

Dátum vyvesenia na úradnej tabuli:
pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia z úradnej tabule:
pečiatka a podpis: