



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

- podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa
- / 05.09.2017
21.09.2017

Naše číslo
SU-14148,14149/2885/2017/Ma
(k č. SU-12258/2885/1/2017/Ma)

Vybavuje / linka
Ing. Majerníková / 60101168

V Bratislave
28. septembra 2017

Vec

Oznámenie – upovedomenie o odvolaní proti rozhodnutiu č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. augusta 2017, so žiadosťou o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu odvolania

Tunajší stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že účastníci konania:

1. Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava 42, sa odvolala v zákonnej lehote, podaním odvolania do podateľne dňa 05.09.2017,
 2. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42, sa odvolalo v zákonnej lehote, podaním odvolania do podateľne dňa 21.09.2017,
- proti rozhodnutiu č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. augusta 2017, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na stavbu s názvom:

**„Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“
stavebný objekt: SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská,
časť: Spevnené plochy a chodníky parku,**

pre stavebníka – spoločnosť STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo, s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava 2, IČO 31 355 161.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópie odvolaní a v zmysle uvedeného § 56 správneho poriadku, Vás žiadame, o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu odvolaní do 7 pracovných dní, odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Následne budú Vaše vyjadrenia postúpené na Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako nadriadenému orgánu na druhostupňové konanie.




RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Príloha: - fotokópie odvolaní pre účastníkov konania

Doručí sa:

I. Účastníkom konania formou verejnej vyhlášky:

1. **stavebník:** spoločnosť STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo, s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava 2, ktorého zastupuje spoločnosť METER, s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava 37
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, zastúpené primátorom
3. Mgr. Lucia Toperczerová, Koprivnická 9/G, 841 01 Bratislava 42
4. Ing. Ľudovít Caudt, Pod záhradami 1, 841 01 Bratislava 42
5. Ing. Martin Golian, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42
6. Ing. Martin Stoličný, Koprivnická 9/G, 841 01 Bratislava 42
7. Mgr. Martina Brinzíková Badidová PhD., Bazovského 1809/14, 841 01 Bratislava 42
8. ATS plus a. s., Plynárenská 21 A, 821 09 Bratislava 2
9. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
10. Vladimír Straka, Pekníkova 7, 841 02 Bratislava 42
11. Ing. Katarína Šimončíčová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava 2
12. Ing. Richard Urban, ATYP PROJEKT, spol. s r.o., 821 09 Bratislava 2 – projektant
13. Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, môžu byť stavebným konaním priamo dotknuté

II. Na vedomie odvolateľom:

1. Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava 42
2. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42

Co: - spis

Verejná vyhláška

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava–Dúbravka.

15 deň vyvesenia je dňom doručenia tohto oznámenia.

**Dátum vyvesenia
na úradnej tabuli:
Pečiatka a podpis:**

**Dátum zvesenia
z úradnej tabule:
Pečiatka a podpis:**

SK

Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická ul. 9/D, 841 02 Bratislava

Miestny úrad	
Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 5 -09- 2017
Číslo zápisu:	B252/14
Prílohy:	2005

Stavebný úrad
mestskej časti
Bratislava - Dúbravka
Pri križi 14
Bratislava - Dúbravka

V Bratislave 04.09.2017

Vec: Odvolanie proti vydaniu stavebného povolenia č. SU-12258/2885/1/2017// Ma zo dňa 09.08.2017 na stavbu „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava Dúbravka“, stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, časť Spevnené plochy a chodníky parku a žiadosť o jeho zrušenie.

Žiadam týmto zrušiť stavebné povolenie č. SU-12258/2885/1/2017// Ma zo dňa 09.08.2017 na stavbu „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava Dúbravka“, stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, časť Spevnené plochy a chodníky parku, zverejnené na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava – Dúbravka, z týchto dôvodov :

1.Stavebník nesplnil požiadavky územného rozhodnutia č. SU-10400/1988/2016U-6/Hr zo dňa 13.07.2016, vo veci **záväzného stanoviska** Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS ORM 54449/14-311402 zo dňa 10.11.2014.

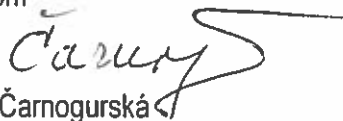
2. Objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, Spevnené plochy a chodníky parku **tvoria v dokumentácii pre územné rozhodnutie jeden stavebný objekt**, preto kvalifikácia časti **stavebného objektu SO-03** ako inžinierska stavba je v rozpore so Stavebným zákonom aj Správnym poriadkom.

3. Už zo samotného názvu je čitateľné, že sú to chodníky parku a spevnené plochy, súčasť SO-03, nemožno ich považovať za miestnu komunikáciu (vedú odnikiaľ nikam) a konanie špeciálneho stavebného úradu je účelové a v rozpore s uvedenou vyhláškou aj cestným zákonom.

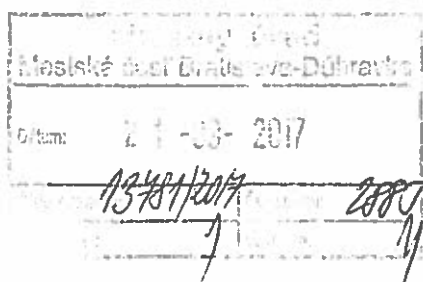
4.Zverejnenie na úradnej tabuli je zmätočné, lebo neuvádza plný názov totožný s vydaným stavebným povolením. Nie je tam uvedený stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská.

Vzhľadom na porušení Stavebného zákona, Cestného zákona aj Správneho poriadku žiadam aby vydané stavebné povolenie bolo zrušené.

S pozdravom



Ing. Marta Čarnogurská



Mestská časť Bratislava – Dúbravka
Žatevná 2
844 02 Bratislava

V Bratislave, 20.9.2017

Vec: Odvolanie proti stavebnému povoleniu, sp. zn. SU-12258/2885/1/2017/Ma, zo dňa 9.8.2017

Špeciálny stavebný úrad vo veci stavebného konania začatého na základe žiadosti spoločnosti STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, IČO: 31 355 161, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 5475/B (ďalej len „**Stavebník**“), o stavebné povolenie na stavebný objekt „SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, časť Spevnené plochy a chodníky parku“ (ďalej len „**Dopravná stavba**“ a „**Stavebné konanie**“), vydal dňa 9.8.2017 stavebné povolenie, sp. zn. SU-12258/2885/1/2017/Ma (ďalej len „**Stavebné povolenie**“), ktorým povolil Dopravnú stavbu a určil konkrétne podmienky pre realizáciu Dopravnej stavby. V rámci Stavebného konania naše občianske združenie **Za vytvorenie parku Pod záhradami** ako účastník Stavebného konania podalo námietky a pripomienky zo dňa 21.7.2017 (ďalej len „**Námietky**“), s ktorými sa stavebný úrad v Stavebnom povolení vysporiadal tak, že ich v celom rozsahu zamietol.

Stavebný úrad v Stavebnom konaní vychádzal z názoru, že Dopravná stavba bola na príslušných pozemkoch umiestnená územným rozhodnutím, sp. zn. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr, zo dňa 13.7.2016 (ďalej len „**Územné rozhodnutie**“), a to v rámci umiestnenia súboru stavieb pod spoločným označením „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ (ďalej len „**Súbor stavieb**“), vo vzťahu ku ktorému bolo Územné rozhodnutie vydané. V Územnom rozhodnutí boli v nadväznosti na návrh Stavebníka identifikované aj jednotlivé stavebné a inžinierske objekty, z ktorých Súbor stavieb pozostáva. Medzi týmito stavebnými a inžinierskymi objektmi bol uvedený aj stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská (ďalej len „**Stavebný objekt SO3**“), no to bez toho, aby sa Stavebný objekt SO3 ďalej členil na samostatné časti, resp. objekty.

Stavebné povolenie považujeme za nezákonné a vecne nesprávne z nižšie uvedených dôvodov, a preto voči nemu Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami **podáva toto odvolanie**, ktoré je bližšie odôvodnené ďalej.

I.

Nezákonnosť a vecná nesprávnosť Stavebného povolenia spočíva najmä v tom, že

- neboli splnené podmienky pre vydanie Stavebného povolenia, pretože Územným rozhodnutím nebola na príslušných pozemkoch umiestnená Dopravná stavba ako samostatná inžinierska stavba (objekt), a teda vo vzťahu k Dopravnej stavbe ani nebolo vydané potrebné územné rozhodnutie;
- odôvodnenie Stavebného povolenia je nedostatočné, a teda v rozpore s ust. § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov;

- c) stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky, čím účastníkom Stavebného konania znemožnil realizáciu ich procesných práv, a zároveň odňal účastníkom Stavebného konania právo oboznámiť sa s celým obsahom spisu k Stavebnému konaniu a následne sa k nemu aj vyjadriť;
- d) Stavebné povolenie nemá právnymi predpismi ustanovené náležitosti;
- e) na vydanie Stavebného povolenia neboli splnené podmienky ani z toho dôvodu, že stavebný úrad nemal a ani nemohol mať bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že Stavebník je vlastníkom príslušných pozemkov, na ktorých sa má podľa žiadosti Stavebníka realizovať výstavba Stavebného objektu, pričom túto otázku mal v zmysle odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, sp. zn. OU-BA-OVBP2-2016/94371-KAZ, zo dňa 20.12.2016, o odvolaniach účastníkov predmetného územného konania (ďalej len „**Rozhodnutie o odvolaní proti ÚR**“) riešiť práve stavebný úrad v Stavebnom konaní, ktorý tak ale v rozpore s uvedeným nespravil a touto otázkou sa vôbec nezaoberal;
- f) v rámci Stavebného konania zjavne nebol zo strany stavebného úradu preskúmaný a relevantným spôsobom vyhodnotený vplyv Stavebného objektu na hydrogeologické pomery okolia.

A. Absencia územného rozhodnutia vo vzťahu k Stavebnému objektu

Podľa ust. § 58a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov sa žiadosť o stavebné povolenie podáva pre a) samostatnú stavbu alebo jej zmenu, b) súbor stavieb vrátane stavieb zariadenia staveniska, c) jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písmena b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania, a d) podmieňujúce preložky sietí a zariadenia technického vybavenia. Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby. Podľa ust. § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „**Vyhláška**“), ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska.

Ako už bolo uvedené, Územné rozhodnutie bolo vydané vo vzťahu k Súboru stavieb. V Územnom rozhodnutí boli zároveň vymedzené aj jednotlivé samostatné stavebné a inžinierske objekty, ktoré tvoria Súbor stavieb (vrátane Stavebného objektu SO3), t. j. jednotlivé samostatné stavby. Medzi týmito stavebnými a inžinierskymi objektami však nebola vôbec uvedená Dopravná stavba, ale iba Stavebný objekt SO3, a to dokonca bez toho, aby tento pozostával z ďalších samostatných stavieb.

Ako to vyplýva aj zo Stavebného povolenia, Dopravná stavba je nepochybne miestnou komunikáciou IV. triedy v zmysle ust. § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spoj. s ust. § 7 ods. 1 písm. d) vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách. Z uvedeného plynie, že zároveň ide o inžiniersku stavbu v zmysle ust. § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona, vo vzťahu ku ktorej vykonáva pôsobnosť špeciálny stavebný úrad, ktorým je podľa ust. § 3a ods. 4 cestného zákona práve obec, čo správne v Stavebnom povolení skonštatoval aj stavebný úrad.

Stavebný úrad ale v rozpore s uvedeným už v Stavebnom konaní ďalej nezohľadnil, že Dopravná stavba predstavuje samostatnú stavbu, vo vzťahu ku ktorej sa vyžaduje vydanie nielen osobitného stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom, ale táto stavba musí byť ešte pred vydaním takéhoto stavebného povolenia umiestnená príslušným územným rozhodnutím stavebného úradu, a to buď samostatne alebo v rámci súboru stavieb. Z Územného rozhodnutia ale vyplýva, že Dopravná stavba jeho predmetom nebola. Predmetom Územného rozhodnutia bol jedine Súbor stavieb

a v rámci neho aj Stavebný objekt SO3, ktorého časťou ale Dopravná stavba ako samostatná stavba nie je a ani nemôže byť.

Stavebník v žiadosti o stavebné povolenie (účelovo) označil Dopravnú stavbu ako časť Stavebného objektu SO3, z čoho následne nesprávne vychádzal aj stavebný úrad v Stavebnom konaní. Pri hlbšej analýze ale takýto postup nemôže obstať, pretože už len zo samotnej povahy Dopravnej stavby vyplýva, že sa jedná o samostatnú inžiniersku stavbu v zmysle ust. § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona, ktorá ale zároveň zo stavebno-technického hľadiska nemôže byť časťou inej samostatnej stavby, Stavebného objektu SO3 ako inžinierskej stavby v zmysle ust. § 43a ods. 3 písm. p) stavebného zákona. Zároveň, Dopravná stavba má samostatný právny režim v zmysle ust. § 3d cestného zákona, v rámci ktorého Dopravná stavba môže byť len vo vlastníctve a správe obce, čo len potvrdzuje záver, že ide o samostatnú stavbu. Skutočnosť, že Dopravná stavba predstavuje samostatnú stavbu, ktorá nie je a z povahy vecí ani nemôže byť časťou inej stavby, potvrdzuje okrem uvedeného aj to, že stavebný úrad v odôvodnení Stavebného povolenia (str. 9) skonštatoval, že Dopravná stavba po dokončení a kolaudácii bude schopná samostatného užívania.

Nad rámec týchto skutočností na tomto mieste poukazujeme aj na vnútornú rozpornosť jednotlivých záverov stavebného úradu, ktorá spočíva v tom, že ak by Dopravná stavba mala predstavovať len bližšie nešpecifikovanú časť Stavebného objektu SO3, tak by Dopravná stavba zjavne nebola schopná samostatného užívania, ako uviedol stavebný úrad v Stavebnom povolení. Inými slovami, popri sebe nemôže obstať záver o tom, že Dopravná stavba je schopná samostatného užívania (a teda že nemôže byť časťou Stavebného objektu SO3), a záver o tom, že Dopravná stavba je len časť Stavebného objektu SO3 [v tomto prípade by vydanie Stavebného povolenia nebolo možné v zmysle ust. § 58a ods. 1 písm. c) stavebného zákona]. Stavebné povolenie je tak nesprávne už len v tom, že je založené na oboch týchto záveroch, ktoré sa ale vzájomne vylučujú.

Z uvedeného následne plynie, že Územné rozhodnutie sa nevzťahuje na Dopravnú stavbu, ale iba na Stavebný objekt SO3, ktorého časťou ale Dopravná stavba z vyššie uvedených dôvodov nie je. Ak by za tejto situácie stavebný úrad v Stavebnom konaní nevychádzal z nesprávneho záveru, že Dopravnú stavbu na príslušných pozemkoch umiestňuje Územné rozhodnutie, nemohol by vydať Stavebné povolenie, ale musel by žiadosť Stavebníka o stavebné povolenie zamietnuť z dôvodu, že vo vzťahu k Dopravnej stavbe nebolo vydané žiadne Územné rozhodnutie, a teda nebola na príslušných pozemkoch umiestnená. Stavebný úrad ale takto nepostupoval, v dôsledku čoho je Stavebné povolenie nezákonné, pretože neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Odhládnuv od uvedeného, cit. ust. § 58a ods. 1 písm. c) stavebného zákona jednoznačne umožňuje podať žiadosť o stavebné povolenie len vo vzťahu k jednotlivým samostatným stavbám zo súboru stavieb a nie k ich častiam. Z tohto dôvodu tak neobstojí ani postup Stavebníka, ktorý samostatnú Dopravnú stavbu (účelovo) označil za časť Stavebného objektu SO3. Domnievame sa, že Stavebník ako skúsený developer musel mať už pri podávaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia vedomosť o tom, že ak v rámci parku budú umiestnené miestne komunikácie (Dopravná stavba), tak územné rozhodnutie by sa nemalo okrem ostatných stavieb zo Súboru stavieb vzťahovať len na tento park (Stavebný objekt SO3), ale osobitne aj na tieto miestne komunikácie ako osobitnú dopravnú stavbu, ktorá je následne povoľovaná špeciálnym stavebným úradom v samostatnom stavebnom konaní. Ak teda Stavebník v návrhu na vydanie územného rozhodnutia v rámci Súboru stavieb osobitne ako samostatnú inžiniersku stavbu nevymedzil Dopravnú stavbu, nemohol túto skutočnosť v zmysle ust. § 58a stavebného zákona obísť tým, že Dopravnú stavbu (nedôvodne a účelovo) označil za časť Stavebného objektu SO3.

Naviac, projektová dokumentácia Stavebníka k Dopravnej stavbe v rozpore s ust. § 9 ods. 2 Vyhlášky neobsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska. Tento nedostatok ale stavebný úrad v Stavebnom konaní žiadnym spôsobom neodstránil (z

odôvodnenia Stavebného povolenia sa zdá, že tento nedostatok projektovej dokumentácie Stavebníka ani neidentifikoval), čo predstavuje ďalší dôvod vecnej nesprávnosti Stavebného povolenia.

Absencia zastavovacieho plánu Súboru stavieb má za následok, že vydanie Stavebného povolenia je v úplnom rozpore s požiadavkou na plynulú organizáciu výstavby Súboru stavieb, nakoľko po postavení Dopravnej stavby bude na príslušnej ploche Dopravnej stavby podľa všetkého musieť byť zriadené stavenisko vo vzťahu k výstavbe Súboru stavieb, čo bude pravdepodobne mať za následok poškodenie Dopravnej stavby a vznik potreby jej úplnej alebo čiastočnej rekonštrukcie. K tejto skutočnosti smerovali už Námietky, v ktorých sme o. i. poukázali aj na to, že (i) na Dopravnú stavbu môže mať negatívny vplyv aj realizácia vynútených investícií v podobe prekládky teplovodného kanála (inžiniersky objekt IO9) a prekládka overeného podzemného kábla (inžiniersky objekt IO10), ktorých trasovanie je aj cez príslušné pozemky, na ktorých sa má realizovať výstavba Dopravnej stavby, ako aj na to, že (ii) stavenisko vo vzťahu k výstavbe Súboru stavieb bude umiestnené na príslušných pozemkoch, vo vzťahu ku ktorým je v katastrí nehnuteľností zapísaný ako vlastník Stavebník, t. j. na pozemkoch, na ktorých sa má realizovať výstavba Dopravnej stavby. Stavebný úrad sa však s týmito námietkami vecne vôbec nevysporiadal, pričom v odôvodnení Stavebného povolenia uviedol len, že projektová dokumentácia k Dopravnej stavbe bola vypracovaná autorizovanou osobou, ktorá zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie a aj jej realizovateľnosť.

Z tohto konštatovania však žiadnym spôsobom nevyplýva, ako sa stavebný úrad vecne vysporiadal s konkrétnymi námietkami (k samotnému nedostatočnému odôvodneniu Stavebného povolenia vid' bod B. nižšie), a to obzvlášť v kontexte toho, že projektová dokumentácia k Dopravnej stavbe v rozpore s ust. § 9 ods. 2 Vyhlášky neobsahuje zastavovací plán. Pritom išlo o otázku, ktorú bol stavebný úrad v rámci Stavebného konania povinný samostatne vecne preskúmať a vyhodnotiť v zmysle ust. § 62 stavebného zákona, a to osobitne v zmysle ust. § 62 ods. 1 písm. c) stavebného zákona za účelom zabezpečenia komplexnosti a plynulosti výstavby. Stavebný úrad tak ale zjavne neurobil, čoho prejavom je aj to, že v Stavebnom povolení nie je uvedená ani jedna konkrétna úvaha stavebného úradu v tomto smere. Samotný odkaz na to, že projektová dokumentácia bola vypracovaná autorizovanou osobou, ktorá za ňu zodpovedá, pritom v žiadnom prípade nemôže nahradiť vlastnú prieskumnú činnosť stavebného úradu v stavebnom konaní v zmysle ust. § 62 stavebného zákona. Stavebný úrad tak z tohto dôvodu v predmetnej veci nemohol dostatočne zistiť skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre vydanie Stavebného povolenia, v dôsledku čoho je Stavebné povolenie nezákonné.

Pre úplnosť možno v tejto súvislosti poukázať aj na to, že samotná projektová dokumentácia k Dopravnej stavbe obsahuje aj viaceré formálne nedostatky. Ako príklad možno uviesť, že v časti predmetnej projektovej dokumentácie označenej ako E.1 Technická správa je citovaný už zrušený právny predpis, a to konkrétne nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 510/2001 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 282/2004 Z. z., ktoré bolo zrušené a nahradené nariadením vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko. Stavebný úrad si tieto skutočnosti zjavne nepovšimol, čo len vykresľuje jeho nedôsledný prístup k preskúmvaniu podkladov v Stavebnom konaní.

B. Nedostatočné odôvodnenie Stavebného povolenia

Imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces, ktoré sa nepochybne uplatňuje aj v konaniach podľa stavebného zákona, je podľa ustálenej judikatúry aj právo účastníkov konania na riadne a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej moci, ktorý vo veci koná, z ktorého budú vyplývať odpovede na všetky rozhodujúce otázky z pohľadu meritórneho rozhodnutia. Uvedené je zohľadnené aj v ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako

použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie Stavebného povolenia však uvedené kritériá nespĺňa, nakoľko je obmedzené iba na vyhodnotenie námietok dvoch účastníkov Stavebného konania a na arbitrárne konštatovanie (viď str. 13 Stavebného povolenia), že povolením realizácie Dopravnej stavby nebudú ohrozené celospoločenské záujmy, ani ohrozené práva a právom chránené záujmy dotknutých účastníkov Stavebného konania (tento arbitrárny záver stavebného úradu navyše v kontexte ostatného obsahu tohto odvolania vyznieva prinajmenšom paradoxne, nakoľko je zrejmé, že stavebný úrad v Stavebnom konaní v rozpore so svojimi povinnosťami neskúmal všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej). **Z odôvodnenia Stavebného povolenia už ale vôbec nemožno zistiť, na akých konkrétnych dôvodoch stavebný úrad založil tieto závery, ktoré sú preto arbitrárne** (na niektoré konkrétne prípady, ktoré ilustrujú nedostatočné odôvodnenie Stavebného povolenia, sa v tomto odvolaní poukazuje aj osobitne). Stavebný úrad sa tak v odôvodnení Stavebného povolenia obmedzil len na sumarizáciu skutkového stavu a na (arbitrárne) konštatovanie určitého právneho záveru. Stavebný úrad však v odôvodnení Stavebného povolenia už ďalej bližšie neuviedol, akými konkrétnymi úvahami bol vedený pri hodnotení skutkového stavu, ďalej či určité skutočnosti preskúmal a odborne posúdil aj sám, alebo či sa len bez ďalšieho skúmania stotožnil s obsahom podkladov, ktoré predložil Stavebník (čomu odôvodnenie Stavebného povolenia nasvedčuje, ako bude uvedené ďalej), a taktiež v odôvodnení Stavebného povolenia bližšie neuviedol, prostredníctvom akých právnych úvah dospel ku konštatovaným právnym záverom.

Uvedené platí o to viac, že stavebný úrad sa v odôvodnení Stavebného povolenia v podstate obmedzil iba na odôvodnenie jeho rozhodnutia o námietkach účastníkov Stavebného konania, ako už bolo naznačené. Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach účastníkov Stavebného konania už len z povahy veci nemôže nahrádzať odôvodnenie meritórneho rozhodnutia stavebného úradu. **V odôvodnení rozhodnutia o námietkach účastníkov Stavebného konania sa totižto stavebný úrad zaoberal skúmaním splnenia podmienok na vydanie Stavebného povolenia len v nadväznosti na obsah jednotlivých námietok. Uvedené ale nemožno chápať ako dostatočné odôvodnenie záverov o splnení podmienok na vydanie Stavebného povolenia.**

Dôsledné odôvodnenie v Stavebnom povolení úplne absentuje. Z odôvodnenia Stavebného povolenia tak žiadnym spôsobom nevyplyva, na základe akých konkrétnych úvah a právnych záverov stavebný úrad dospel k záveru, že v Stavebnom konaní boli splnené podmienky na vydanie Stavebného povolenia. **V dôsledku uvedených skutočností je Stavebné povolenie ako celok nepreskúmateľné a malo by byť zrušené už len z tohto dôvodu.**

Navyše, ani odôvodnenie rozhodnutia o námietkach účastníkov Stavebného konania nemôže samo o sebe obstáť a taktiež je nedostatočné v zmysle vyššie uvedených záverov. V tejto súvislosti možno osobitne poukázať na to, že odôvodnenie rozhodnutia o Námietkach spočíva v prevažnej časti len v tom, že stavebný úrad poukázal na to, že projektová dokumentácia bola zhotovená autorizovanou osobou,¹⁾ ktorá zodpovedá za jej obsah a za jej realizovateľnosť, čo ale v žiadnom prípade nemôže nahradiť vlastné rozhodnutie stavebného úradu založené na vecnom preskúmaní námietky. Ako už bolo uvedené, úloha stavebného úradu v rámci Stavebného konania nespočíva v tom, že len skompletizuje a usporiada podklady predložené Stavebníkom. Práve naopak, stavebný úrad bol oprávnený a zároveň povinný v Stavebnom konaní preskúmať predmet Stavebného konania v intenciách stavebného zákona (najmä v zmysle ust. § 62 stavebného zákona). Stavebný úrad tak ale v tomto prípade zjavne nepostupoval, čo sa nevyhnutne prejavilo aj na kvalite odôvodnenia Stavebného povolenia. Taktiež nie

¹⁾ Len pre úplnosť možno poukázať na to, že stavebný úrad za zodpovedného projektanta označuje Ing. Richarda Urbana, ktorý bol ale zodpovedný len za časť projektovej dokumentácie označenú ako E.1 technická správa. Za iné časti projektovej dokumentácie zodpovedajú iné osoby. Aj táto skutočnosť vhodne ilustruje nedôslednosť stavebného úradu pri preskúmaní podkladov pre rozhodnutie v Stavebnom konaní.

je zrejmé, z akého dôvodu stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia o jednotlivých námietkach účastníkov Stavebného konania uviedol, že sa k niektorým častiam týchto námietok *nevyjadruje a nevyhodnocuje* ich. Z odôvodnenia Stavebného povolenia by v tomto smere malo zrozumiteľne vyplývať aspoň to, z akého konkrétneho dôvodu stavebný úrad považoval tieto časti námietok za irelevantné z pohľadu Stavebného konania. Ani takéto minimum odôvodnenia však Stavebné povolenie neobsahuje.

Na tomto mieste možno doplniť, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj prípadná skutočnosť, že Stavebné povolenie by bolo zrozumiteľné pre stavebný úrad, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné pre všetkých účastníkov Stavebného konania, čo ale Stavebné povolenie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodne nie je.²⁾

Správnosť týchto záverov potvrdzuje aj rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 24391/2017/SŽDD/61095, zo dňa 25.8.2017, v zmysle ktorého „Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia je potrebné konštatovať, že odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, čo má za následok nepreskúmateľnosť odvolaniami napadnutého, nakoľko stavebný úrad sa v ňom obmedzil len na konštatovanie ohľadom procesného postupu v danej veci, tzn. na skutkové okolnosti, avšak nijakým spôsobom neodôvodnil svoju právnu úvahu, na základe ktorej dospel k danému záveru, nijakým relevantným spôsobom sa nevysporiadal s uplatnenou námietkou, resp. pripomienkou dotknutého orgánu, a taktiež vôbec neuviedol na základe akých právnych predpisov postupoval, pričom povinnosť stavebného úradu uviesť tieto skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní.“; kópiu predmetného rozhodnutia pripájame v prílohe tohto odvolania.

V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že prístup stavebného úradu k odôvodneniu Stavebného povolenia len potvrdzuje, že stavebný úrad vôbec vecne a dôkladne predmet Stavebného konania neposúdil v intenciách ust. § 62 stavebného zákona, a teda že pri rozhodovaní v Stavebnom konaní nevykonával svoju pôsobnosť v súlade s účelom príslušnej právnej úpravy (t. j. najmä za účelom zabezpečenia materiálnej ochrany verejného záujmu). Uvedené je zvýraznené aj tým, že z odôvodnenia Stavebného povolenia jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad sa len stotožnil s predloženými podkladmi od Stavebníka, na ktoré opakovane poukazoval, a to bez toho, aby ich vecne posúdil. Takýto prístup stavebného úradu treba rozhodne odmietnuť ako nezákonný, a teda aj nepripustný.

C. Upustenie od ústneho pojednávania a odňatie práva oboznámiť sa so všetkými podkladmi pre vydanie Stavebného povolenia

V Námietkach bolo uvedené, že v Stavebnom konaní neboli splnené podmienky, pre upustenie od ústneho pojednávania v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona z dôvodu, že podklady predložené Stavebníkom neboli úplné (absentuje v nich napr. zastavovací plán v zmysle ust. § 9 ods. 2 Vyhlášky, ako už bolo uvedené), a preto bolo v rámci ústneho pojednávania so Stavebníkom potrebné prekonzultovať najmä, ale nie výlučne, zmenu harmonogramu plánovaných stavebných prác Súboru stavieb, plánované umiestnenie staveniska k Súboru stavieb tak, aby nedošlo k poškodeniu a prerušeniu užívania Dopravnej stavby, ako aj celkové zhodnotenie vplyvu Dopravnej stavby na hydrogeologické pomery dotknutej lokality. Stavebný úrad vo vzťahu k tejto námietke arbitrálne (stavebný úrad sa v Stavebnom povolení obmedzil iba na citáciu ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona a na zopakovanie znenia tohto ustanovenia) skonštatoval, že podmienky na upustenie od ústneho pojednávania v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona splnené boli. Zo Stavebného povolenia už ale nevyplýva, z akých konkrétnych dôvodov žiadosť Stavebníka a ním predložené podklady poskytovali stavebnému úradu v kontexte Námietok dostatočný podklad pre rozhodnutie v Stavebnom konaní, a ani

²⁾ Viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 So 226/04, zo dňa 19.10.2005, alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Sžo 46/2007, zo dňa 1.5.2008.

z čoho stavebný úrad vyvodil, že mu boli známe pomery staveniska. Takýto neodôvodnený záver tak nemohol byť v žiadnom prípade podkladom pre upustenie od ústneho pojednávania v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona.

Naviac, jednotlivé otázky, na ktoré bolo poukázané v Námietskach, mali pre rozhodnutie v Stavebnom konaní zásadný význam, pričom Stavebníkom predložené podklady tieto otázky buď neriešili vôbec alebo riešili nedostatočne, resp. nezrozumiteľne. Preto v Stavebnom konaní ani materiálne nemohli byť splnené podmienky na upustenie od ústneho pojednávania v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona.

Z týchto dôvodov stavebný úrad postupoval nesprávne, keď bez splnenia podmienok podľa ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania v Stavebnom konaní. **Účastníkom Stavebného konania týmto nesprávnym procesným postupom stavebný úrad znemožnil účasť na ústnom pojednávaní, čím došlo k porušeniu práv účastníkov Stavebného konania na spravodlivý proces.**

Stavebný úrad svojim postupom v Stavebnom konaní zároveň odňal účastníkom Stavebného konania právo oboznámiť sa so všetkými podkladmi pre rozhodnutie a následne sa k nim aj vyjadriť.

Z odôvodnenia Stavebného povolenia vyplýva, že dňa 3.8.2017 bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, č. OÚ-BA-OSZP3/2017/72954/BA/IV-EIA-zs, zo dňa 21.7.2017.

Stavebný úrad v Stavebnom konaní v zmysle ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona určil účastníkom Stavebného konania lehotu na podanie námietok sedem pracovných dní od doručenia oznámenia o začatí Stavebného konania. Táto lehota uplynula dňa 24.7.2017. Z dátumu doručenia predmetného záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava je zrejmé, že bolo stavebnému úradu doručené až po 24.7.2017.

Napriek uvedenému ale stavebný úrad účastníkov Stavebného konania o tejto skutočnosti neupovedomil a ani im neurčil novú lehotu na vyjadrenie k takto doplnenému podkladu k Stavebnému konaniu. **Týmto postupom stavebný úrad v rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom Stavebného konania znemožnil, aby mohli podať námietky k obsahu tohto doplneného podkladu.** Stavebný úrad tak svojim nesprávnym postupom porušil právo účastníkov Stavebného konania na vyjadrenie sa ku všetkým podkladom pre rozhodnutie a k spôsobu zistenia týchto podkladov a tiež aj právo účastníkov Stavebného konania navrhnúť prípadné doplnenie tohto podkladu. Dôsledkom uvedenej procesnej vady je, že stavebný úrad nemal pre vydanie Stavebného povolenia dostatočné podklady a nemohol preto ani dostatočne zistiť skutkový stav. Stavebné povolenie by tak malo byť zrušené aj z tohto dôvodu.

Obdobne, v odôvodnení Stavebného povolenia je uvedené, že (zrejme vo výroku Stavebného povolenia) neuvedené stanoviská, ktoré boli bez pripomienok, sú súčasťou spisového materiálu. Z odôvodnenia Stavebného povolenia už ale ďalej nemožno zistiť, o aké konkrétne stanoviská má ísť. Účastníkovi Stavebného konania, p. Mgr. Lucii Toperczerovej, ktorá je súčasne štatutárnym orgánom občianskeho združenia Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, bol pri nahliadnutí dňa 17.7.2017 predložený spis k stavebnému konaniu, ktorý však (s výnimkou vyššie uvedeného záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava) obsahoval jedine záväzné stanoviská, ktoré boli citované vo výroku rozhodnutia (naviac, vo výroku Stavebného povolenia je citované stanovisko Mestskej časti Bratislava – Dúbravka zo dňa 20.6.2017, pričom v predloženom spise sa žiadne stanovisko Mestskej časti Bratislava – Dúbravka zo dňa 20.6.2017 nenachádzalo, v spise bolo založené len stanovisko Mestskej časti Bratislava – Dúbravka zo dňa 18.4.2017). Z uvedeného tak možno uzavrieť, že pri predmetom nahliadnutí do spisu nebol účastníkovi Stavebného konania predložený kompletný spis.



Týmto postupom stavebného úradu sa tak zásadným spôsobom zasiahlo do práva účastníka Stavebného konania na spravodlivý proces, nakoľko mu týmto nezákonným postupom stavebného úradu v príkrom rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku nebolo umožnené, aby sa oboznámil so všetkými podkladmi, z ktorých stavebný úrad v Stavebnom povolení vychádzal, v dôsledku čoho sa k týmto podkladom nemohol ani vyjadriť.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že stavebný úrad nemá spis k Stavebnému konaniu žiadnym spôsobom zažurnalizovaný. Tento (nedostatočný) spôsob vedenia spisu k Stavebnému konaniu zo strany stavebného úradu tak nie je spôsobilý zabrániť tomu, aby sa so spisom k Stavebnému konaniu manipulovalo (napr. tak, že do spisu budú spätne doložené podklady). V dôsledku tejto skutočnosti taktiež nie je možné zodpovedne preveriť, v akom zložení bol spis k Stavebnému konaniu predložený na konkrétne nahliadnutie, a teda nie je možné ani preskúmať, či bol účastníkovi Stavebného konania na nahliadnutie predložený úplný spis a pod. Pritom táto skutočnosť je jedine dôsledkom nesprávneho postupu stavebného úradu, a preto ju nie je možné pričítať na ľarchu účastníkov Stavebného konania a dôkazné bremeno vo vzťahu k tomu, či bol spis k Stavebnému konaniu úplný, zaťažuje jedine stavebný úrad.

Skutočnosť, že tieto procesné pochybenia sú tak závažné, že musia mať za následok zrušenie **Stavebného povolenia** vyplýva aj z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,³⁾ v zmysle ktorej „Spravodlivosť konania pred správnym orgánom si vyžaduje zabezpečiť účastníkom, aby v plnom rozsahu bolo uplatnené zo strany konajúceho správneho orgánu ich právo byť pasívne informovaný o priebehu konania. S týmto základným procesným právom je tesne spojené, resp. ho vykonáva právo účastníka nahliadnuť do administratívneho spisu. V súvislosti s uvedeným je nutné zdôrazniť najmä to, že nakoľko prevažujúca časť konaní pred správnym orgánom neumožňuje argumentačnú konfrontáciu formou ústneho pojednávania s tvrdeniami, ktoré sa stávajú základom odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu (to je aj prípad Stavebného konania, pozn.), potom nahliadnutie do spisu sa stáva pre účastníka základným spôsobom pre nadobudnutie informácií o priebehu a možnom výsledku konania, t. j. základným spôsobom pre možnú obranu svojich práv. Z uvedeného práva na nahliadnutie do spisu vyplýva správnomu orgánu aj povinnosť zabezpečiť účastníkovi v plnom rozsahu uplatnenie tohto práva. Tomuto nevyhovuje paušálny prístup správneho orgánu v tom, že účastníkovi dá k dispozícii súbor dokumentov a listín, ktoré označí za spis. Naopak, účastník musí mať zo strany správneho orgánu nielen po materiálnej stránke (t. j. umožnenie samotného prístupu k listinám a nosičom informácií v spise založeným aj s technickou podporou), ale aj po formálnej stránke (t. j. umožnenie k časovo úplnému rozsahu spisu správneho orgánu) zabezpečené právo na nahliadnutie do spisu.“ Z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky⁴⁾ ďalej vyplýva, že „... za naplnenie povinnosti vyplývajúcej správnomu orgánu nielen z ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, ale aj z iných medzinárodnoprávných aktov ... nemôže Najvyšší súd považovať to, že až v odôvodnení rozhodnutia správny orgán poskytuje informáciu, či a aké podklady, resp. dôkazné prostriedky boli zadovážené a aké skutočnosti z nich v procese dokazovania pre vydané rozhodnutie by mohli vyplývať. ... Preto je pri preskúmvaní zákonnosti poskytnutia možnosti oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia nutné prihliadať nielen na reálne poskytnuté množstvo podkladov, ale aj na overenie si vedomostí účastníka, že rozsah mu poskytnutých podkladov sa stotožňuje s rozsahom, ktorý má k dispozícii správny orgán. Táto informácia o úplnosti sa najmä zabezpečuje prostredníctvom rôznych evidenčných prehľadov, resp. obsahu spisu.“

D. Stavebné povolenie nemá právnymi predpismi ustanovené náležitosti

³⁾ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Sžp 1/2010, zo dňa 14.5.2013.

⁴⁾ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Sžp 13/2013, zo dňa 13.5.2014.

Povinný obsah stavebného povolenia upravuje na základe ust. § 143 písm. c) stavebného zákona Vyhláška. Podľa ust. § 10 ods. 1 a) Vyhlášky stavebné povolenie má o. i. obsahovať aj označenie všetkých účastníkov stavebného konania

Stavebné povolenie však označenie **všetkých** účastníkov Stavebného konania v rozpore s ust. § 10 ods. 1 písm. a) Vyhlášky **neobsahuje**. V Stavebnom povolení sú v rámci výroku a odôvodnenia povinnými identifikačnými údajmi v zmysle Vyhlášky označení len niektorí účastníci Stavebného konania. V žiadnej časti Stavebného povolenia (záhlavie, výrok, odôvodnenie a z povahy veci ani poučenie) tak nie sú označení všetci účastníci Stavebného konania, v dôsledku čoho Stavebné povolenie neobsahuje jednu z jeho povinných náležitostí podľa Vyhlášky, a to konkrétne podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a) Vyhlášky. Pre úplnosť možno dodať, že na tomto závere nič nemení ani to, že v rámci listín, na ktorých je zachytené Stavebné povolenie, sa po samotnom Stavebnom povolení, t. j. po poučení, podpise a označení mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, (zjavne) pre účely doručovania nachádza aj zoznam účastníkov Stavebného konania; tento zoznam ale nie je možné považovať za súčasť Stavebného povolenia, pretože nie je zahrnutý v žiadnej časti Stavebného povolenia a zároveň svojou povahou predstavuje len administratívny pokyn upravujúci spôsob doručovania Stavebného povolenia jednotlivým účastníkom Stavebného konania.

Odhliadnuc od uvedeného možno súčasne dodať, že ani tento zoznam účastníkov Stavebného konania pre účely doručovania Stavebného povolenia nepredstavuje taxatívny výpočet všetkých účastníkov Stavebného konania, keďže pod bodom 15. sú účastníci Stavebného konania určení iba nekonkrétne pomocou spoločného znaku (t. j. že ich práva môžu byť Stavebným konaním dotknuté) a nie označením mena, priezviska, a adresy, resp. názvu a sídla, ako to požaduje ust. § 10 ods. 1 písm. a) Vyhlášky.

Skutočnosť, že absencia tejto obligatórnej náležitosti Stavebného povolenia má za následok nezákonnosť Stavebného povolenia potvrdzuje aj rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 24391/2017/SŽDD/61095, zo dňa 25.8.2017, podľa ktorého „... *nemožno akceptovať postup stavebného úradu, ktorým doručoval jednotlivé písomnosti účastníkom konania tak, že ich vymedzil spojením „vlastníci a spoluvlastníci susedných pozemkov a stavieb na nich a susedných pozemkov pozdĺž vyššie uvedených parciel v Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto“, nakoľko táto identifikácia účastníkov konania ... je aj neadresná, nejednoznačná, zmätočná a spôsobuje nezákonnosť postupu stavebného úradu v danej veci.*“

E. K otázke preukázania vlastníckeho práva Stavebníka k príslušným pozemkom

Ako už bolo uvedené, z odôvodnenia Rozhodnutia o odvolaní proti ÚR (str. 9) vyplývalo, že otázkou existencie právneho titulu Stavebníka k príslušným pozemkom, na ktorých bol Územným rozhodnutím umiestnený Súbor stavieb, sa mal vecne zaoberať stavebný úrad až v rámci stavebného konania. Stavebný úrad v Stavebnom povolení v tomto smere uviedol len to, že mu bol predložený list vlastníctva č. 6049. Inak sa s touto otázkou v rozpore s ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona a v rozpore s Rozhodnutím o odvolaní proti ÚR žiadnym spôsobom nevysporiadal.

Pritom už zo samotného listu vlastníctva č. 6049 vyplýva, že vo vzťahu k príslušným pozemkom sa na Okresnom súde Bratislava IV vedie pod sp. zn. 4C 235/2015 súdne konanie, predmetom ktorého je otázka vlastníctva týchto Pozemkov (ďalej len „**Súdne konanie**“). Z tejto skutočnosti podľa nášho názoru vyplýva, že vlastnícke právo Stavebníka k týmto pozemkom je v súčasnosti spochybnené, a teda nie je možné bez dôvodných pochybností ustáliť, kto je skutočným vlastníkom týchto pozemkov. Dôsledkom tejto skutočnosti je, že stavebný úrad ani nemohol vydať Stavebné povolenie, keďže nemá ustálenú otázku ich vlastníctva, a teda ani otázku, či sú naplnené všetky podmienky na vydanie Stavebného povolenia podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona.



Stavebný úrad je za každých okolností v Stavebnom konaní povinný bez akýchkoľvek pochybností ustáliť otázku existencie právneho titulu Stavebníka k príslušným pozemkom.

Vo vzťahu k Stavebnému konaniu by tak stavebný úrad mal mať bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že Stavebník je vlastníkom týchto pozemkov, resp. či k nim má iný právny titul, keďže je nepochybné, že tieto pozemky na účel navrhovaný v Stavebnom konaní vyvlastniť nemožno.

Predmetom Súdneho konania je ale práve otázka existencie právneho titulu (vlastníckeho práva) Stavebníka k týmto pozemkom, ktorú v súčasnosti môže vyriešiť len príslušný súd v Súdnom konaní, a teda stavebný úrad túto právnu vec sám posúdiť nemôže. Tento záver platí o to viac, že v súčasnosti už Súdne konanie prebieha, teda otázkou vlastníckeho práva k týmto pozemkom sa zaoberá už príslušný súd, a preto nie je prípustné, aby si túto otázku (ani ako predbežnú) samostatne vyhodnocoval stavebný úrad. Za takéhoto skutkového a právneho stavu stavebný úrad ani v Stavebnom konaní nemohol mať bez dôvodných pochybností za preukázané, že Stavebník naozaj má vlastnícke právo k týmto pozemkom, pretože práve vlastnícke právo k týmto pozemkom je predmetom sporu v Súdnom konaní.

Zároveň, v tomto smere nemožno dôvodne poukazovať ani na samotný zápis v katastri nehnuteľností, pretože v podmienkach Slovenskej republiky je zásada materiálnej publicity katastra nehnuteľností značne oslabená, čo explicitne vyplýva aj z ust. § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré pripúšťa vo vzťahu k hodnovernosti údajov z katastra nehnuteľností aj dôkaz opaku. Takýmto dôkazom opaku môže byť aj spochybnenie zápisu v katastri nehnuteľností existenciou sporu o vlastnícke právo, ako je to v prípade Súdneho konania.

F. K absencii posúdenia vplyvu Dopravnej stavby na hydrogeologické pomery okolia

V Námietskach bolo o. i. uvedené, že súčasťou podkladu k Stavebnému konaniu nebol žiaden relevantný odborný materiál týkajúci posúdenia vplyvu Dopravnej stavby na hydrogeologické pomery danej lokality. Stavebník v tomto smere v jeho dokumentácii iba odkázal na vykonaný Inžiniersko-geologický prieskum, Polyfunkčný bytový dom Pod Záhradami, Dúbravka, Ladislav Varga s.r.o., 04/2017, ktorý ale súčasť jeho dokumentácie nepredstavuje a ani nie je obsahom spisu k Stavebnému konaniu, čo potvrdzuje aj odôvodnenie Stavebného povolenia, v ktorom stavebný úrad vyslovene uviedol, že tento prieskum nie je v spise k Stavebnému konaniu.

Z uvedeného je zároveň zrejmé, že stavebný úrad vplyv Dopravnej stavby na hydrogeologické pomery danej lokality žiadnym spôsobom vecne neskúmal. Ako už bolo uvedené, odkaz na projektovú dokumentáciu Stavebníka nemôže byť v tomto smere dostatočný. Stavebnému úradu nič nebránilo v tom, aby aspoň Stavebníka požiadal o predloženie predmetného prieskumu, aby sa mohol s jeho obsahom oboznámiť nielen sám stavebný úrad, ale aj účastníci Stavebného konania. Stavebný úrad tak ale bez primeraného dôvodu nepostupoval, pričom to v Stavebnom povolení žiadnym spôsobom ani nezdôvodnil.

Stavebný úrad tak bol v zmysle ust. § 62 stavebného zákona povinný samostatne preskúmať aj túto otázku. Stavebný úrad tak ale nespravil, v dôsledku čoho nemohol dostatočne zistiť skutkový stav pre rozhodnutie v Stavebnom konaní. Stavebné povolenie je nezákonné aj z tohto dôvodu.

II.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán **Stavebné povolenie podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vrátil vec stavebnému úradu na ďalšie konanie**, eventuálne,

aby Stavebné povolenie podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, že žiadosť Stavebníka o stavebné povolenie podľa ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietne.

S úctou,



Mgr. Lucia Toperczerová
Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami
predseda

Prílohy: podľa textu

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Sekcia železničnej dopravy a dráh
Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava

Č.: 24391/2017/SŽDD/61095

V Bratislave 25. 08. 2017

Stupeň dôvernosti: VJ

Podľa rozdeľovníka

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o dráhach) a podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o správnom konaní) preskúmal na základe podaných samostatných odvolaní: odvolania JUDr. Vladimír Kána, trvale bytom Fraňa Kráľa 5, 811 05 Bratislava, Martina Kánová, trvale bytom Fraňa Kráľa 5, 811 05 Bratislava, odvolania Chalániová Jana, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava a spol. a odvolania realit K, s.r.o., Gajova 4, Bratislava, 811 09 Bratislava rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja č. s. 03739/2017/CDD-11 zo dňa 05. 05. 2017 a takto

rozhodol:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní, ako aj príslušných stanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej stavebný zákon)
ruší

odvolaním napadnuté rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja, stavebné povolenie č. s. 03739/2017/CDD-11 zo dňa 05.05.2017 vo veci povolenia stavby „Oprava električkovej trate Špitálska ul.“, umiestnenej na pozemkoch, reg. „C“ parc. č. 21756/1- Špitálska ul. (reg. „E“ parc. č. 21756 vlastníkom podľa LV č. 8925, parc. č. 8680/1 vlastníkom podľa LV č. 9385, parc. č. 8681 vlastníkom podľa

LV č. 9386), reg. „C“ 8680/13 vlastníci podľa LV č. 10, reg. „C“ parc. č. 9797/3 vlastníci podľa LV č. 1656, reg. „C“ parc. č. 21762/4 vlastníci podľa LV č. 3405, reg. „C“ parc. č. 21762/1 (reg. „E“ parc. č. 21762 vlastníci podľa LV č. 8925), reg. „C“ parc. č. 21901/1 a 21903/1 – Americké námestie, vlastníci podľa LV 1656 v katastrálnom území Staré Mesto vydané pre stavebníka Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 pre porušenie zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Bratislavský samosprávny kraj vydal dňa 05. 05. 2017 stavebné povolenie č. s. 03739/2017/CDD-11 vo veci povolenia stavby: „Oprava električkovej trate Špitálska ul.“, umiestnenej na pozemkoch, reg. „C“ parc. č. 21756/1- Špitálska ul. (reg. „E“ parc. č. 21756 vlastníci podľa LV č. 8925, parc. č. 8680/1 vlastníci podľa LV č. 9385, parc. č. 8681 vlastníci podľa LV č. 9386), reg. „C“ 8680/13 vlastníci podľa LV č. 10, reg. „C“ parc. č. 9797/3 vlastníci podľa LV č. 1656, reg. „C“ parc. č. 21762/4 vlastníci podľa LV č. 3405, reg. „C“ parc. č. 21762/1 (reg. „E“ parc. č. 21762 vlastníci podľa LV č. 8925), reg. „C“ parc. č. 21901/1 a 21903/1 – Americké námestie, vlastníci podľa LV 1656 v katastrálnom území Staré Mesto vydané pre stavebníka Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej navrhovateľ).

Proti tomuto rozhodnutiu boli podané tri samostatné odvolania.

1. odvolanie dňa 07. 08. 2017 navrhovateľov:
JUDr. Vladimír Kán, trvale bytom Fraňa Kráľa 5, 811 05 Bratislava
Martina Kánová, trvale bytom Fraňa Kráľa 5, 811 05 Bratislava
2. odvolanie dňa 07. 08. 2017 navrhovateľov:
Chalániová Jana, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Majerčíková Alžbeta r. Jarolínová, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Zapletalová Adriana, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Majerčíková Linda r. Majerčíková, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Kmetóni Dušan, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Škovranko Marian r. Škovranko, trvale bytom Špitálska 33, 811 08 Bratislava
Hromada Ján, trvale bytom Sládkovičova 10, 921 01 Piešťany
a
3. odvolanie dňa 08. 08. 2017 navrhovateľa:
realit K, s r.o., Gajova 4, Bratislava, 811 09 Bratislava

Dôvody odvolaní uvedených pod bodom 1 a 2 boli obsahovo podobné a možno ich zhrnúť nasledovne: Odvolatelia argumentovali, že ako vlastníci susednej stavby v zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona na takom pozemku, ktorý nemá sice spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté sú účastníkmi stavebného konania o povolenie stavby „Oprava električkovej trate Špitálska ul.“. Prvostupňový stavebný úrad ich však nezahrnul medzi

účastníkov konania, nedoručoval im riadne listiny a nekonal s nimi ako s účastníkmi, čím im znemožnil uplatniť námietky a nezákonným spôsobom im sťažil včas sa dozvedieť začalom konaní a o vydaní stavebného povolenia. Ďalšou namietanou skutočnosťou bolo neadresné označenie účastníkov v doručovaných listinách. Realizáciou stavby, ktorá bola povolená prvoslupňovým rozhodnutím podľa ich tvrdenia došlo k zásadnému obmedzeniu jediného vstupu k ich nehnuteľnostiam motorovými vozidlami, keďže tento bude možný iba prechodom cez zastávku MHD. Tak, ako bola stavba povolená, podľa ich tvrdenia je zastávka umiestnená na chodníku priamo pred vjazdom do domového vnútrobloku, ktorý je v bráne na Špitálskej 31 a tvorí jedinú prístupovú cestu k domovým blokom Špitálska 33 a Špitálska 35. Uvedené znamená, že autá parkujúce vo vnútrobloku, ako aj zásobovanie hostela dlhodobo umiestneného v dome na Špitálskej 35 by sústavne mali prechádzať cez plánovanú zastávku MHD, t. j. pomedzi stojacich ľudí čakajúcich na MHD. V tomto úseku plánovanej zastávky sa nachádzajú ďalšie 3 vjazdy na nehnuteľnosti Špitálska 27, 29 a 37. Ďalej vo svojom podaní v súvislosti so skutočnosťou, že v zmysle vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 350/2010 Z. z. o stavebnom a technickom poriadku dráh v znení neskorších predpisov je nástupište súčasťou električkovej dráhy, namietali príslušnosť povoľujúceho správneho orgánu na povolenie SO 102.2 Zvýšený jazdný pás, na ktorý bolo vydané stavebné povolenie zn. MAGS SSU 40179/2017/79507-3/HU dňa 04. 05. 2017. Odvolatelia ďalej namietali, že stavebné povolenie bolo vydané bez rozhodnutia o umiestnení stavby. Na záver uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie obsahuje iba formálne náležitosti a absentujú odôvodnenia jednotlivých častí výroku stavebného povolenia a popis úvah, akými správny orgán vyhodnocoval zistené skutočnosti. Odvolatelia zhodne žiadali, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvoslupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dôvody odvolania uvedeného pod bodom 3 možno zhrnúť nasledovne:

Odvolateľ nad rámec dôvodov uvedených v odvolaniach 1 a 2 tiež uvádza, že je ako vlastník susedného pozemku účastníkom konania. Vzhľadom na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nebolo na úradnej tabuli zverejnené v zákonom stanovenej lehote 15 dní tvrdí, že nebolo účastníkom konania riadne doručené a preto nemôže byť ani právoplatné. Z uvedeného dôvodu žiada, aby špeciálny stavebný úrad okamžite na danú skutočnosť upozornil stavebníka a vyzval ho na okamžité zastavenie stavebných prác. Ďalej uvádza, že stavebný úrad bol povinný zohľadniť a chrániť práva a záujmy dotknutých účastníkov konania aj v prípade, že sa títo o konaní nedozvedeli. Zároveň namieta, že umiestnenie zastávky tak, že bude priamo pred 4 vjazdmi do nehnuteľnosti je nelogické a v rozpore s vyhláškou Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 350/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá v § 49 ods. 1 uvádza, že „Zastávky na električkovej dráhe sa umiestňujú tak, aby neohrozovali bezpečnosť prevádzky električkovej dráhy a prevádzkovanie dopravy na električkovej dráhe alebo premávku na cestnej komunikácii. Ich stavebná úprava umožňuje ľahký a bezpečný prístup cestujúcim.“ Uvedené podľa jeho názoru nebolo v napadnutom rozhodnutí nijako zohľadnené a ani z odôvodnenia rozhodnutia sa nemožno domnievať, ako uvedenú skutočnosť s prihliadnutím na podmienky vyhlášky 350/2010 Z. z. zohľadnil. Odvolateľ tiež napádal, že v rozhodnutí sa síce uvádza, že stavebný úrad „preskúmal predloženú žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona, posúdil súlad povoloľovanej stavby s verejnými záujmami“, avšak bez bližšieho odôvodnenia, o ktoré hľadiská malo ísť, resp. ktoré konkrétne a akým spôsobom boli z jeho strany preskúmané a posúdené.

Odvolací orgán zaslal dňa 09. 08. 2017 na Bratislavský samosprávny kraj výzvu na vyžiadanie dokladov. Prvostupňový orgán žiadosti vyhovel a kompletný spisový materiál týkajúci sa rozhodnutia č. 03739/2017/CDD-11 zo dňa 05. 05. 2017 odstúpil odvolaciemu orgánu.

Pred odstúpením spisu prvostupňový orgán podľa § 56 zákona o správnom konaní a podľa § 140c ods. 11 stavebného zákona neupovedomil účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní s výzvou, aby sa k nemu vyjadrili. Odvolací orgán zaslal účastníkom konania verejnou vyhláškou Oznámenie o podaní odvolania a výzvu na vyjadrenie k obsahu odvolania. Verejná vyhláška bola zverejnená dňa 17. 08. 2017.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako odvolací orgán, preskúmalo odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmalo aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Posúdilo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a zákonom o dráhach, ako aj s vyhláškou Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 350/2010 Z. z. o stavebnom a technickom poriadku dráh v znení neskorších predpisov a na základe zistených skutočností dospelo k názoru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Prvostupňový orgán v konaní a pri vydávaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, vydané rozhodnutie je zmaľočné a nepreskúmateľné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolaním napadnutého rozhodnutia ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolania, konštatuje odvolací orgán nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 podal dňa 27. 02. 2017 listom zo dňa 23. 02. 2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Oprava ET na Špitálskej ul.“. Stavba bola navrhnutá v MČ Bratislava I. v katastrálnom území Staré mesto na pozemkoch s parcelnými číslami 8680/13, 9797/3, 21901/1, 21903/1, 21756/1, ktorých vlastníkom je Hlavné mesto SR Bratislava a sú v nájme Dopravného podniku Bratislava, a.s. v zmysle Zmluvy o nájme č. 088300691400 zo dňa 31. 01. 2014 a na parcele č. 21762/4 ktorej vlastníkom je Univerzita Komenského Bratislava. Stavebný úrad vydal 03. 03. 2017 rozhodnutie, ktorým prerušil stavebné konanie na 30 dní a vyzval stavebníka, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia doplnil svoje podanie o náležitosti podľa § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov, okrem iného ho vyzval na zdokladovanie vzťahu k parcele č. E-KN č. 8680/1 v k.ú. Staré Mesto, vlastníkom podľa LV č. 9385. Podanie bolo stavebníkom doplnené listom zo dňa 14. 03. 2017. Bratislavský samosprávny kraj dňa 20. 03. 2017 oznámil začatie stavebného konania na predmetnú stavbu verejnou vyhláškou. Dňa 05. 05. 2017 vydal Bratislavský samosprávny kraj stavebné povolenie č. s. 03739/2017/CDD-11 vo veci povolenia stavby. „Oprava

električkovej trate Špitálska ul.". Rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené 24. 05. 2017 a zvesené 08. 06. 2017.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní doručovanie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase, alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa písomnosť týka.

Bratislavský samosprávny kraj pochybil pri doručovaní verejnou vyhláškou, keďže nepostupoval v zmysle § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní a nerešpektoval zákonom stanovenú lehotu, počas ktorej musí byť písomnosť vyvesená na úradnej tabuli. Rozhodnutie bolo vyvesené 24. 05. 2017 a zvesené 08. 06. 2017. Lehota 15 dní, počas ktorej musí byť písomnosť vyvesená na úradnej tabuli sa začína počítať nasledujúcim dňom po dni jej vyvesenia, pričom verejná vyhláška musí byť na úradnej tabuli zverejnená počas celých 15 dní, tzn. do 24:00 hod. pätnásteho dňa jej vyvesenia. Zvesenie vyhlášky je možné vykonať až v deň nasledujúci po uplynutí 15. dňa jej vyvesenia, čo správny orgán nedodrжал a verejnú vyhlášku, ktorou oznamoval vydanie prvostupňového rozhodnutia zvesil 14. deň jej vyvesenia. Týmto nebolo zabezpečené, že písomnosti doručované účastníkom konania boli na úradnej tabuli zverejnené 15 dní a nemohla nastať fikcia doručenia podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní a § 69 ods. 2 stavebného zákona. V novom prejednaní veci odstráni stavebný úrad tieto pochybenia a bude postupovať v súlade so zákonom.

Ďalším pochybením stavebného úradu je skutočnosť, že stavebný úrad postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne nesprávne, a to predovšetkým vo väzbe na to, že nedostatočným a nejednoznačným spôsobom vymedzil okruh účastníkov predmetného stavebného konania, v dôsledku čoho doručoval jednotlivé písomnosti v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o správnom konaní. Táto skutočnosť má za následok, že dotknutí účastníci konania boli ukrátení na svojich právach a právom chránených záujmoch a nemohli si kvalifikovaným spôsobom uplatniť svoje procesné práva (vyjadriť sa k oznámenému začatiu konania a uplatniť si námietky a pripomienky k povoľovanej stavbe z hľadiska ochrany svojich práv, ktoré môžu byť dotknuté povoľovanou stavbou). Je potrebné uviesť, že v prípade, ak sú v danej veci splnené zákonné podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 26 zákona o správnom konaní, stavebný úrad je povinný známych účastníkov identifikovať tak, aby okruh účastníkov konania bol jednoznačný a títo si mohli uplatniť svoje procesné práva, ktoré im priznáva zákon. Odvolací orgán má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad nedostatočným spôsobom vymedzil okruh účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 59 stavebného zákona, v dôsledku čoho nesprávnym spôsobom aplikoval doručovanie jednotlivých písomností týkajúcich sa predmetného konania verejnou vyhláškou. Skutočnosť, že stavebný úrad doručuje jednotlivé písomnosti verejnou vyhláškou mu neumožňuje neidentifikovať známych účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu nemožno akceptovať postup stavebného úradu, ktorým doručoval jednotlivé písomnosti účastníkom konania tak, že ich vymedzil spojením „vlastníci a spoluvlastníci susedných pozemkov a stavieb na nich a susedných pozemkov pozdĺž vyššie uvedených parciel

v Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto", nakoľko táto identifikácia účastníkov konania jednak nezahŕňa vlastníkov susedných stavieb a je aj neadresná, nejednoznačná, zmätočná a spôsobuje nezákonnosť postupu stavebného úradu v danej veci. V danom prípade je potrebné poukázať na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 SŽo/19/2013, v ktorom je konštatované, že "V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej sa s doručovaním v práve spájajú významné dôsledky. Doručovanie rozhodnutí v správnom konaní má vplyv na splnenie procesných podmienok odvolacieho konania, ako aj konania následného súdneho preskumu správnych rozhodnutí v správnom súdnictve. Ak nebolo rozhodnutie správne doručené podľa zákonných predpisov, s takouto vadou sú spojené závažné procesno právne následky a rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť, pretože doručenie rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutným predpokladom právoplatného skončenia vecí". Rozhodnutie teda nenadobudlo právoplatnosť, z dôvodu, že nebolo riadne doručené účastníkom konania. Vyznačenie právoplatnosti nezakladá účinky právoplatnosti. Právoplatnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením zákonných podmienok pre právoplatnosť, vrátane riadneho doručenia rozhodnutia účastníkom. Právoplatnosť rozhodnutia nenastáva jej vyznačením, nakoľko formálne vyznačenie právoplatnosti právoplatnosť nekonštituuje, môže ju len deklarovať.

Na základe neprávoplatného a nevykonateľného rozhodnutia nie je možné uskutočňovať stavbu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Stavebný úrad je povinný v novom konaní nanovo vyhodnotiť aktuálny okruh účastníkov konania na základe platného právneho stavu, ktorých práva a právom chránené záujmy by navrhovanou stavbou mohli byť dotknuté a bude skúmať vlastnícke alebo iné práva k všetkým dotknutým pozemkom a stavbám.

Pochybením stavebného úradu v danej veci je, že nakoľko sa stavebný úrad v predmetnom konaní nedostatočným spôsobom zaoberal správnym vymedzením okruhu účastníkov konania, a ktorých následne nedostatočným spôsobom identifikoval v jednotlivých písomnostiach, čo má za následok, že tieto písomnosti účastníkom konania, ako aj odvolateľom neboli doručované v súlade so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, a teda boli právne neúčinné, že stavebný úrad sa nedostatočným spôsobom zaoberal riešením povoľovanej stavby vo vzťahu k námietkam, ktoré odvolatelia uvádzajú vo svojich odvolaniach, a to, že realizáciou stavby dôjde k zásadnému obmedzeniu vstupu k susedným nehnuteľnostiam motorovými vozidlami, keďže tento bude možný iba prechodom cez zastávku MHD (na Špitálskej ulici), a to aj vo väzbe na existujúce vecné bremená, ktoré sú zriadené v prospech odvolateľov. Na túto skutočnosť dôrazne upozornilo vo svojom stanovisku zo dňa 09. 02. 2017 aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavebný úrad v predmetnom konaní postupoval v rozpore s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, danou vecou sa dostatočne nezaoberal a v konaní nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, je vydané v rozpore so zákonom a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Odvolací orgán má za to, že odvolateľmi namietané skutočnosti (zásah do ich vlastníckych práv predmetnou stavbou, nakoľko stavebný úrad s ním jednak nekonal ako s účastníkmi konania, a taktiež sa nedostatočným spôsobom nezaoberal skutočnosťou, že predmetná zastávka MHD tzv. Viedenského typu má byť umiestnená bezprostredne pred vjazdom, ktorý tvorí jediný prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, pričom

zastávka električky má byť umiestnená priamo na chodníku pred vjazdom do domového vnútrobloku) je vo väzbe na druh, rozsah a charakter povoľovanej stavby potrebné vyhodnotiť ako opodstatnené a stavebný úrad sa už v prvom stupni mal zaoberať riešením vysporiadania predmetných vzťahov. Stavebný úrad povinný v novom prejednaní kvalifikovaným spôsobom posúdiť odvolateľmi namietané skutočnosti, a v konaní postupovať v súlade so zákonom, a vydať rozhodnutie, ktoré bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a bude preskúmateľné v celom rozsahu.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí v konaní preukázať, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Ak stavebník tento nevyhnutný doklad k žiadosti nepriloží, stavebné konanie, ktoré sa začalo na jeho návrh, sa zastaví podľa § 60 ods. 2 písm. b) zákona o správnom konaní. Z priloženej nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Hlavným mestom SR Bratislava a stavebníkom, ktorá nie je kompletná a neobsahuje prílohy, nie je možné overiť, ktorých parciel sa týka. Zároveň stavebný úrad podľa spisovej dokumentácie rozhodnutím zo dňa 03. 03. 2017 prerušil konanie a vyzval stavebníka na doplnenie zdokladovania úplného právneho vzťahu k ďalším pozemkom, ktoré nie sú vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava. Zo spisu, ani z rozhodnutia však nevyplýva spôsob preukázania týchto práv stavebníkom. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad nedostatočne preskúmal splnenie podmienok podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona vo vzťahu ku každému z pozemkov, na ktorých sa má stavba realizovať a z výroku rozhodnutia a z dokladov, ktoré tvoria súčasť spisu nevyplýva, či a ako stavebník preukázal ku každému z dotknutých pozemkov, že je ich vlastníkom, alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Stavebný úrad je povinný na základe spätnej identifikácie vlastníkov dotknutých pozemkov a stavieb vyhodnotiť vlastnícke pomery pozemkov dotknutých stavbou a preveriť existenciu právneho vzťahu podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona ku každému z nich.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť špecifikovaná jednoznačne, pričom platí, že iba vo výroku možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, jednoznačne a musí úplne vyjadrovať riešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu je potrebné konštatovať, že výrok odvolaniami napadnutého rozhodnutia je neurčitý a nejednoznačný, a to predovšetkým s poukazom na to, že stavebný úrad sa vo výroku rozhodnutia nijakým spôsobom nevysporiadal so všetkými vznesenými námietkami a vyjadreniami (napríklad s pripomienkou vznesenou Magistrátom hl. mesta SR Bratislavy, odd. stratégie a projektov), pri vznesených námietkach a vyjadreniach neuviedol, či s uvedenou podmienkou korešponduje projektová dokumentácia, ktorá bola podkladom pre vydanie napadnutého stavebného povolenia. Z dikcie ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad v stavebnom povolení určí záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania, čo v danom prípade stavebný úrad nerešpektoval, nakoľko rozhodnutím o námietkach nie je len zahrnutie do podmienok vyplývajúcich zo stanovisk dotknutých orgánov, ale stavebný úrad je povinný podanú námietku, resp. pripomienku vyhodnotiť v tom zmysle, či je opodstatnená alebo nie, a následne ju posúdiť, či jej je možné vyhovieť, a taktiež svoj postup kvalifikovaným spôsobom odôvodniť. Neurčitosť a nejednoznačnosť

výroku odvolaniami napadnutého rozhodnutia spočíva tiež v tom, že stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol všetky podmienky vyplývajúce zo stanovísk príslušných dotknutých orgánov, ktoré sa k povoľovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, pričom táto povinnosť stavebnému úradu vyplýva z ustanovenia § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona, resp. stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom neodôvodnil skutočnosť, pre ktoré tieto podmienky neuviedol. Uvedené nevyplýva tak z výroku, ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výrok odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, nakoľko je nejednoznačný a nepreskúmateľný.

Odôvodnenie rozhodnutia je ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia, ktoré plní viacero funkcií, ale predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia, tzn. posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli k dobrovoľnému plneniu povinnosti, ako aj kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia je potrebné konštatovať, že odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, čo má za následok nepreskúmateľnosť odvolaniami napadnutého rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad sa v ňom obmedzil len na konštatovania ohľadom procesného postupu v danej veci, tzn. na skutkové okolnosti, avšak nijakým spôsobom neodôvodnil svoju právnu úvahu, na základe ktorej dospel k danému záveru, nijakým relevantným spôsobom sa nevysporiadal s uplatnenou námietkou, resp. pripomienkou dotknutého orgánu, a taktiež vôbec neuviedol na základe akých právnych predpisov postupoval, pričom povinnosť stavebného úradu uviesť tieto skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Tým, že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia tieto skutočnosti neuviedol, tzn. neuviedol na základe akej správnej právnej úvahy dospel k danému záveru, neuviedol ako sa vysporiadal so vznesenou námietkou, ani na základe akých právnych predpisov rozhodoval, má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné. Z uvedeného dôvodu je stavebný úrad v novom prejednaní povinný odstrániť uvedené nedostatky a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 zákona o správnom konaní, a teda bude vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu.

K ďalším námietkam odvolateľov sa vzhľadom na dôvody zrušenia rozhodnutia Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky nebude bližšie vyjadrovať. Účastníci konania si môžu svoje námietky uplatniť v rámci nového prejednania veci.

Vzhľadom na zistené pochybenia, keďže stavebný úrad pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami, je vydané rozhodnutie zmätočné a nepreskúmateľné. Z tohto dôvodu, ako aj s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Prvostupňový orgán je povinný vec opäťovne prejednať, uvedené nedostatky odstrániť a v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie.

Poučenie:

Rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky je v inštančnom postupe konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ sekcie železničnej dopravy a dráh

Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na webovom sídle www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame Bratislavský samosprávny kraj a mestskú časť Bratislava-Staré Mesto túto vyhlášku zaslať späť na ministerstvo s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doruči sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
2. PROKOS, s.r.o., Ing. Vladimír Májek, Druidská 5/A, 851 10 Bratislava, projektant
3. Ing. Marta Bútorová, Cigeľská 6, Bratislava, projektant špecialista
4. Ing. Gabriela Kotúčová, Osiková 2, Žilina, projektant špecialista
5. Ing. Mgr. Peter Kolada, Palisády 17, Bratislava, projektant špecialista
6. vlastníkom pozemkov reg. „C“ parc. č. 21756/1 – Špitálska ul. (reg. „E“ parc. č. 21756 vlastníkom podľa LV č. 8925, parc. č. 8680/1 vlastníkom podľa LV č. 9385, parc. č. 8681 vlastníkom podľa LV č. 9386), reg. „C“ 8680/13 vlastníkom podľa LV č. 10, reg. „C“ parc. č. 9797/3 vlastníkom podľa LV č. 1656, reg. „C“ parc. č. 21762/4 vlastníkom podľa LV č. 3405 reg. „C“ parc. č. 21762/1 (reg. „E“ parc. č. 21762 vlastníkom podľa LV č. 8925), reg. „C“ parc. č. 21901/1 a 21903/1 – Americké námestie, vlastníkom podľa LV 1656 v katastrálnom území Staré Mesto
7. vlastníkom a spoluvlastníkom susedných pozemkov a stavieb na nich a susedných pozemkov pozdĺž vyššie uvedených parciel v Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto.

8. osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

Na vedomie dotknutým orgánom:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, zast. Primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
2. Magistrát hl. m. SR Bratislavy, odd. dopravy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
3. Magistrát hl. m. SR, odd. správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
4. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava 1
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, odpadové hospodárstvo, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, štátna vodná správa, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, ochrana prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
8. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, EIA –o.p., Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
9. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
10. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
11. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave I, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
12. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1
13. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava 5
14. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava 4
15. Dopravný úrad, Bratislava, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 21
16. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
17. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
18. Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
19. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
20. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 1
21. SIEMENS, spol. s r.o., Lamačská 3/A, 841 04 Bratislava 4
22. Min. obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
23. Min. vnútra, odbor telekomunikácií, Pribinova 2, 812 72 Bratislava 1
24. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl. m., Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
25. Bratislavská teplárenská a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
26. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Trnava, Bratislavská 2/A, 917 02 Trnava
27. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Trnava, sekcia elektroniky a energetiky, Kollárova 36, 917 95 Trnava
28. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Trnava, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, Sládkovičova 2, 920 41 Leopoldov

29. Železnice SR, oblasťné riaditeľstvo Trnava, sekcia železničných budov, Bratislavská 6/E, 917 02 Trnava
30. MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany (prevádzkovateľ TKM Orange Slovensko, a.s.)
31. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 06 Bratislava 5
32. ELTODO SK, a.s., Podunajská 25, 821 06 Bratislava 211
33. OCAM, s.r.o., Paulinyho 8, 811 02 BA, pošt. Adresa P. O. BOX 271, 810 00 Bratislava 1
34. BENESTRA, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava 5
35. SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava 4
36. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava 5
37. PRIMANET, spol. s r.o., Dunajská 35, 811 08 Bratislava 1
38. Slovanet, a.s., Záhradnícka 25, 821 08 Bratislava 2
39. Türk Telekom International, Haanova 12, 851 04 Bratislava 5
40. ACS, spol. s r.o., Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava 2
41. RAINSIDE, s.r.o., Teslova 43, 821 02 Bratislava 2
42. GTS Slovakia, a.s., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava 5
43. SATRO s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava 4

Na vedomie (nemá účinky doručenia):

- Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli správneho orgánu:

1. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava,
2. Mestská časť Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa:

25. 03. 2017



Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka:

**MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR**

Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15
P.O. BOX 2100

- 6 -