

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia železničnej dopravy a dráh

810 05 Bratislava, Námestie Slobody 6, Pošta Bratislava 15, P.O.Box 100

Bratislava 13.4.2017

Číslo: 15049/2017/SŽDD/29451

Stupeň dôvernosti: VJ

RF093751574SK

Miestny úrad
Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Dátum: 24-04-2017

Číslo zápisnice: 6344/2017

Prihodyfisty:

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“) ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava zo dňa 24.1.2017 podanom proti rozhodnutiu Bratislavského samosprávneho kraja č. 6268/2016/CDD-30 zo dňa 29.12.2016, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vydal stavebné povolenie na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ stavebníkovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava

takto:

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietla** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom zo dňa 24.1.2017 a rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja č. 6268/2016/CDD-30 zo dňa 29.12.2016 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Bratislavský samosprávny kraj na základe žiadosti stavebníka Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava podľa § 66 stavebného zákona rozhodnutím č. 6268/2016/CDD-30 zo dňa 29.12.2016 vydal stavebné povolenie na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“. Stavba je umiestnená v koridore jestvujúcej električkovej trate, súběžných cestných komunikáciách a príľahlých pozemkoch v dĺžke cca 6,77 km v katastrálnych územiach Staré mesto, Karlova Ves a Dúbravka. Začína sa pri električkovom tuneli pod Hradným vrchom a pamätníku Chatama Sófera a končí za križovatkou ulíc M. Sch. Trnavského s Hanulovou a Bagarovou ulicou.

Proti uvedenému rozhodnutiu podalo Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov, že:

- V niektorých úsekoch trate sa uvažuje s betónovou úpravou koľajového zvršku (SO 201 a SO 901), pričom stavebný úrad neuvažoval o navrhovanej retenčnej dlažbe, ako odvolateľ navrhoval, odvolávajúc sa na § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

- Odvodnenie koľajového telesa uvažuje s odvodom dažďových vôd pomocou drenážneho potrubia do dažďovej kanalizácie, čo je podľa názoru odvolateľa v rozpore s § 47 písm. a), e), g) a j) stavebného zákona.

- Stavebný objekt SO 901 (Vegetačné úpravy) sa nedostatočne vysporiadava s problematikou dopadov klimatických zmien. V zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie.

- Pripomienky (námietky) odvolateľa boli napadnutým rozhodnutím zamietnuté ako neodôvodnené, čo bolo podľa názoru odvolateľa v rozpore s čl. 6 bod 4 Aarhuského dohovoru, podľa ktorého „Každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Ďalej v odvolaní namieta, že zamietnutie jeho námietok uplatnených v stavebnom konaní bolo nedostatočne odôvodnené a že ich zamietnutím bol porušený čl. 6 bod 4 Aarhuského dohovoru, ako aj § 3 ods. 2 a § 32 ods. 1 správneho poriadku a že zamietnutím pripomienky na zabezpečenie separovaného zberu odpadu na zastávkach bola porušená povinnosť podľa § 47 a 48 ods. 1 stavebného zákona. Vzhľadom na uvedené odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že záväzná podmienka stavebného povolenia č. 17 bude rozšírená doplnením nasledujúceho textu: „Podrobnejšia realizačná dokumentácia podľa bodu 4. záväzných podmienok stavebného povolenia bude obsahovať aj zváženie retenčnej dlažby ako náhrady betónového koľajového zvršku; retenčná dlažba bude v zmysle zákona o odpadoch preferovaná v prípade, že bude spĺňať stavebno-technické požiadavky a bude svojimi stavebno-konštrukčnými vlastnosťami porovnateľná s betónovým povrchom. Prípadná aplikácia retenčnej dlažby miesto betónového povrchu nebude považovaná za porušenie podmienok stavebného povolenia, ak bude spĺňať stavebno-technické parametre dané technickými normami a porovnateľné stavebno-technickými parametrami betónového povrchu. Podrobnejšia realizačná dokumentácia podľa bodu 4. záväzných podmienok stavebného povolenia bude ako súčasť stavebného objektu SO 901 Vegetačné úpravy obsahovať aj tzv. dažďové záhrady. Podrobnejšia projektová dokumentácia stavebných objektov jednotlivých zastávok bude riešiť aj nakladanie s odpadmi v súlade so zákonom o odpadoch; najmä riešenie separácie odpadov.“ alebo ak to bude efektívnejšie, žiada, aby napadnuté stavebné povolenia bolo zrušené a vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Bratislavský samosprávny kraj v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku listom č. 00595/2017/CDD-33 zo dňa 6.2.2017 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa vyjadrila spoločnosť REMING CONSULT, a.s., ktorá na základe splnomocnenia zastupuje stavebníka Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. V liste č. 758/1426/32/We zo dňa 14.2.2017 uviedla, že projektant v procese prípravy projektovej dokumentácie navrhol najlepšie možné technické riešenie v daných priestorových možnostiach pri splnení zadávacích podmienok investora, podmienok dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy, pri rešpektovaní podmienok rozhodnutia vydaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj

podmienok právoplatného územného rozhodnutia a rovnako aj podmienok verejnosti, ak boli výsledkom dohody.

Ministerstvo ako príslušný odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne a v celom rozsahu preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní, porovnávalo jeho výrokovú časť aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v odvolaní a dospelo k záveru, že skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a vec bola správne právne posúdená, preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Zo spisového materiálu vyplýva, že stavebník Hlavné mesto Slovenskej republiky, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, požiadal Bratislavský samosprávny kraj, ako príslušný špeciálny stavebný úrad dňa 4.8.2016 o vydanie stavebného povolenia na stavbu

„Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“. Návrh bol postupne doplnený o potrebné doklady.

Stavebný úrad listom č. 06828/2016-DP/12 zo dňa 12.10.2016 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a nakoľko stavebnému úradu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby upustil podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Súčasne určil lehotu do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozornil ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne. V stanovenej lehote uplatnili námietky účastníci konania Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom Marcelom Slávikom a spoločnosť Henbury Development, s.r.o.

Dňa 29.12.2016 bolo Bratislavským samosprávnym krajom vydané napadnuté stavebné povolenie č. 6268/2016/CDD-30, voči ktorému sa odvolalo Združenie domových samospráv.

Listom č. 00595/2017/CDD-36 zo dňa 9.3.2017 Bratislavský samosprávny kraj odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na odvolací orgán.

Ministerstvo konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v predmetnej veci v súlade so zákonom, predloženú žiadosť posúdil v súlade s ustanoveniami stavebného zákona, súlad stavby s verejnými záujmami vyhodnotil dostatočným spôsobom, predovšetkým na podklade stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy, v rozhodnutí určil záväzné podmienky na uskutočnenie stavby. Námietky uplatnené odvolateľom považuje za neodôvodnené a neopodstatnené.

K námietke ohľadom neuvažovania s retenčnou dlažbou vo väzbe na zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov odvolací orgán uvádza, že podľa § 1 ods. 1 cestného zákona tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií. Napadnuté rozhodnutie sa nevzťahovalo na pozemnú komunikáciu, ale na stavbu dráhy podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa 1. vety § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Navrhuje umiestnenie stavby, jej architektonické a stavebnotechnické riešenie, ako aj požiadavky na jej užívanie, zodpovedá za splnenie požiadaviek verejného záujmu, t.j. voči stavebnému úradu, obci a dotknutým orgánom. Ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a technických predpisov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť ako povoliť navrhovanú stavbu.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa rozporu s § 47 písm. a), e), g) a j) stavebného zákona v súvislosti s odvodom dažďových vôd odvolací orgán konštatuje, že podľa § 47 písm. a) stavebného zákona „stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby

a) stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.“

Odvolací orgán konštatuje, že stavba nie je v rozpore s týmto ustanovením, je umiestnená v jestvujúcom dopravnom koridore, dotknuté orgány hájace záujmy podľa osobitných

predpisov vo svojich záväzných stanoviskách vyjadrili súhlas s realizáciou stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie.

§ 47 písm. e) stavebného zákona pojednáva o technickom systéme budovy, čo sa nevzťahuje na stavbu dráhy, nakoľko stavba dráhy nie je budovou.

§ 47 písm. g) stavebného zákona požaduje, aby odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov a v súlade s kanalizačným poriadkom. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) „odpadovou vodou je voda použitá v obytných, výrobných, poľnohospodárskych, zdravotníckych a iných stavbách a zariadeniach alebo v dopravných prostriedkoch, pokiaľ má po použití zmenenú kvalitu (zloženie alebo teplotu), ako aj priesaková voda zo skládok odpadov a odkalísk; odpadová voda môže byť splašková, priemyselná a komunálna; za použitú vodu sa nepovažuje voda vypúšťaná z rybochovných zariadení, rybníkov a vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb.“ Je nepochybné, že pri užívaní stavby dráhy nevzniká odpadová voda.

§ 47 písm. g) stavebného zákona definuje požiadavku, aby dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo. Táto požiadavka sa vzťahuje na budovy, nie je možné ju aplikovať na stavbu dráhy.

K námietke, že stavebný objekt SO 901 (Vegetačné úpravy) sa nedostatočne vysporiadava s problematikou dopadov klimatických zmien odvolací orgán uvádza, že predmetný objekt rieši zatravnenie v električkovom telese – výsadbu sukulentu, ktorý bude aj vodozadržným prvkom. V úseku, kde musí byť zrealizovaný pojazdový povrch trate, budú osadené priečne líniové zberače, následne budú dažďové vody odvedené do trativodu, ktorý umožňuje vsakovanie dažďových vôd a v prípade, že by sa trativody nedokázali vysporiadať s množstvom dažďovej vody, pre zaistenie únosnosti električkovej trate bude táto voda odvedená do kanalizácie. Stavba tak ako je navrhnutá, nezasahuje negatívne do ekosystémov, oproti súčasnému stavu sa výrazne zníži negatívny vplyv na okolitú zástavbu a životné prostredie (hluk, vibrácie).

Námietka týkajúca sa porušenia čl. 6 bod 4 Aarhuského dohovoru, podľa ktorého „Každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“ je podľa odvolacieho orgánu absolútne neopodstatnená. Odvolateľ bol účastníkom konania už od procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a následne v každom ďalšom konaní. Zároveň projektant a investor stavby sa v zmysle podmienky zo zisťovacieho konania zaoberal pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a vyhovel požiadavkám, s ktorými súhlasil, pripomienky, ktoré mali oporu v zákone, zvažil a ak to bolo možné, zapracoval ich do projektovej dokumentácie.

K námietke týkajúcej sa separovaného zberu odpadu na zastávkach odvolací orgán konštatuje, že priestor zastávok slúži na nastupovanie a vystupovanie cestujúcej verejnosti do dopravného prostriedku. K separovaniu odpadu slúžia zberné dvory, prípadne vyhradené lokality s dostatočnou kapacitou.

Pokiaľ ide o vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že v priebehu odvolacieho konania neboli doplnené žiadne nové dôkazy, podklady a stanoviská, preto odvolací orgán nemal dôvod vyzvať účastníkov konania, aby sa vyjadrili k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V konaniach podľa stavebného zákona platia ustanovenia správneho poriadku subsidiárne. V stavebnom konaní sa podľa príslušných

ustanovení stavebného zákona uplatňuje tzv. koncentračná zásada, t.j. námietky a pripomienky môže účastník konania uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, resp. v lehote stanovenej stavebným úradom, ak sa ústne pojednávanie neuskutočňuje, čo odvolateľ aj využil. Na základe uvedeného možno konštatovať, že procesné práva účastníka konania neboli porušené.

K navrhovanej stavbe sa kladne vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány chrániace najmä jednotlivé zložky životného prostredia podľa osobitných predpisov a ich podmienky boli zapracované do záväznej výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a postupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ
sekcie železničnej dopravy a dráh

Doručí sa:

Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“

účastníkom konania:

1. právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
3. REMING CONSULT, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava
4. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava

zainteresovanej verejnosti (§ 24 zákona č. 24/2006 Z: z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

5. Združenie domových samospráv, zast. predsedom Marcelom Slávikom, P.O.BOX218, 850 00 Bratislava
6. Občianske združenie Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
7. Občianska iniciatíva Lepšia doprava, zast. Mgr. Martinom Fundárekom, Školská 26, 900 84 Báhoň
8. Alžbeta Páleníčková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
9. Anna Pauliaková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
10. Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava
11. Ing. Juraj Kmet'ko, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava
12. JUDr. Juraj Bojna, Levárska 11, 841 04 Bratislava
13. Rudolf Rosina, Kolískova 4, 841 05 Bratislava
14. Milan Čupka, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
15. RNDr. Ľudovít Neischl, Segnerova 4, 841 04 Bratislava
16. Lucia Blažejová, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
17. František Kušnir, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
18. Bronislava Diehelová, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
19. Helena Palátová, Segnerova 3, 841 04 Bratislava
20. Lukáš Borčin, Jamnického 3, 841 04 Bratislava

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	24-04-2017
Číslo záznamu:	Číslo spisu:
Filhoňásky:	Prílohy:

Na vedomie:

21. Bratislavský samosprávny kraj, odbor dopravy, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava (spolu s vrátením spisového materiálu) **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu; po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo.**
22. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu; po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo.**
23. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu; po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo.**
24. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu; po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo.**
25. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
26. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. OPaVZŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
27. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
28. RÚVZ Bratislava, hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava
29. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
30. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
31. KR PZ v BA, KDI, Odbor dopravného inžinierstva, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
32. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
33. Okresný úrad Bratislava, Odbor CDaPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
34. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
35. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava
36. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava

37. Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
38. AVDOP s.r.o., Milana Marečka 5, 841 08 Bratislava
39. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 810 00 Bratislava
40. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
41. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
42. Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
43. Magistrát hl. m. SR, odd. správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
44. SIEMENS, spol. s r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
45. SLOVAK TELECOM, a.s., Bajkalská 28, 821 08 Bratislava
46. DIGI Slovakia, s.r.o., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava
47. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/c, 851 01 Bratislava
48. Türk telecom International SK, s.r.o., Haanova 12, 851 04 Bratislava
49. OCAM, s.r.o., Paulínyho 8, 811 02 Bratislava
50. SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava
51. Transpetrol, a.s. Bratislava, Šumavská 38, 821 08 Bratislava
52. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 09 Bratislava
53. Benestra, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
54. Primanet, spol. s r.o., Dunajská 36, 811 08 Bratislava
55. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
56. RAINSIDE, s.r.o., Teslova 43, 821 02 Bratislava
57. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
58. Veolia Energia Slovensko, a.s., Einsteinova 25, Digital Park II, 851 01 Bratislava
59. SUPTel, s.r.o., Pri Šajbách 3, 831 06 Bratislava
60. Michlovsky, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
61. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
62. Ministerstvo vnútra SR, sekcia informatiky, telekomunikácií a bezpečnosti, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
63. Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s. Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
64. SATRO, s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR:

Dátum vyvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky