

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

UC099524156SK
Mestská časť Bratislava - Dúbravka
Dátum: 26-04-2017
Číslo záznamu: 6092/2017
Prílohy: 600

č. OU-BA-OVBP2-2017/6831/ZAV

V Bratislave, 12.04.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní Ing. Mareka Kottmana, bytom Homolova 4, 841 02 Bratislava, Ing. Anny Hrbáňovej, bytom Znievska 12, 851 06 Bratislava, Ing. Borisa Usačeva a Lenky Usačevovej, obaja bytom Martina Granca 11, 841 02 Bratislava, MUDr. Marianny Koperanovej, bytom Providence Park 7, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia a Stanislava Farkaša, bytom Haydnova 19, 811 02 Bratislava – zastúpených advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Dúbravka č.SU-13668/187/2016/U-10/Ma zo dňa 22.08.2016 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

spoločné odvolanie Ing. Mareka Kottmana, bytom Homolova 4, 841 02 Bratislava, Ing. Anny Hrbáňovej, bytom Znievska 12, 851 06 Bratislava, Ing. Borisa Usačeva a Lenky Usačevovej, obaja bytom Martina Granca 11, 841 02 Bratislava, MUDr. Marianny Koperanovej, bytom Providence Park 7, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia a Stanislava Farkaša, bytom Haydnova 19, 811 02 Bratislava – zastúpených advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava a napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č.SU-13668/187/2016/U-10/Ma zo dňa 22.08.2016 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č.SU-13668/187/2016/U-10/Ma zo dňa 22.08.2016 podľa ustanovenia a § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona vydala rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytný súbor C – Terasový dom“, stavebné objekty SO.01 Objekt, SO.02 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO.03 Dažďová kanalizácia – areálová, SO.04 Prípojka vody, SO.05 STL prípojka plynu, SO.06 NN prípojka, SO.07 Slaboprúdový prípojka, SO.08 Spevnené plochy, SO.09 Sadové úpravy, SO.10 Pristrešok pre domový odpad, pre navrhovateľov Ing. Miroslava Kováčika, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica, Juraja Rózsu, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Evu Rózsovú, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Karola Babčana, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Janu Babčanovú, Vazovova 2740/15, 811 07

Bratislava, Michala Bartalského, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Moniku Bartalskú, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Mgr. Jána Čaču, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, Zuzanu Čáčovú, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie vypracovanej Ing.arch. Petrom Vavricom – autorizovaným architektom č. 1316 AA. Jednotlivé stavebné objekty sú umiestnené na pozemkoch parciel reg. CKN v k.ú. Dúbravka nasledovne: SO.01 Objekt parc.č. 3503/18, 3503/19, 3503/20 a 3503/21, SO.02 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO.03 Dažďová kanalizácia – areálová, SO.04 Prípojka vody, SO.05 STL prípojka plynu, SO.06 NN prípojka, SO.07 Slaboprúdový prípojka, SO.09 Sadové úpravy, SO.10 Prístrešok pre domový odpad na parc.č. 3499/21, 3503/16, 3503/17, 3503/18, 3503/19, 3503/20, 3503/21, 3502/9 a SO.08 Spevnené plochy parc.č. 3503/17, 3503/18, 3503/20 a 3502/9. Celkový počet 25 bytových jednotiek a 2 nebytové priestory (wellness + fitness) je podľa dokumentácie navrhnutých 47 parkovacích miest v garáži.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie účastníci konania Ing. Mareka Kottmana, bytom Homolova 4, 841 02 Bratislava, Ing. Anny Hrbáňovej, bytom Znievska 12, 851 06 Bratislava, Ing. Borisa Usačeva a Lenky Usačevovej, obaja bytom Martina Granca 11, 841 02 Bratislava, MUDr. Marianny Koperanovej, bytom Providence Park 7, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia a Stanislava Farkaša, bytom Haydnova 19, 811 02 Bratislava – zastúpených advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava (ďalej len „Odvolatelia“), ktorí vo svojom odvolaní uvádzajú v podstate nasledovné:

- Namietajú absenciu súhlasu vlastníka pozemku parc.č. 3502/17 s umiestnením stavby Obytný súbor C – Terasový dom vrátane inžinierskych sietí a spevnených plôch (ďalej len „Stavba“). Navrhovatelia okrem Juraja Rózsu a Evy Rózsovej sú iba menšinovými spoluvlastníkmi dotknutého pozemku.
- Stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkou účastníkov, na základe ktorej mal v zmysle ust. § 137 ods.1 stavebného zákona navrhovateľa odporučiť na súd a Územné konanie prerušiť.
- Odvolatelia namietajú, že nemali možnosť sa oboznámiť s dokumentom - Zmluva z roku 1982, ktorý bol do spisu vložený bez vedomia odvolateľov a nie je zrejmé v ktorom štádiu územného konania.
- Stavebný úrad zamietol námietku týkajúcu sa koeficientu zelene.
- Odvolatelia trvajú na neaktuálnosti dokumentu „Dopravno-inžinierske posúdenie križovatky Pri Križi - Martina Granca-Ožvoldikova“, pričom stavebný úrad nijakým spôsobom nezodôvodnil kde, ako, kedy a u koho preveroval aktuálnosť uvedeného dokumentu. Z uvedeného dôvodu trpí rozhodnutie vadou nedostatočného odôvodnenia.
- Priložený súhlas spoločnosti YIT Reading a.s., v súčasnosti po zlúčení so spoločnosťou GALA Residence s.r.o., YIT Reading a.s., IČO 35 718 625 bol udelený v súvislosti s konaním SU-15959/4384/2015/Ma. Toto konanie je rozdielne od konania iniciovaného navrhovateľmi, nakoľko je rozdielny nie len účastník, ale podľa stavebného úradu aj samotný predmet návrhu – projekt pre rozdielne umiestnenie stavebných objektov.

Vzhľadom na uvedené odvolatelia navrhujú, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na nové konanie.

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia k nemu vyjadrili.

K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote vyjadrili navrhovatelia Ing. Miroslav Kováčik, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica, Juraj Rózsa, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Eva Rózsová, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Karol Babčan, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Jana Babčanová, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Michal Bartalský, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Monika Bartalská, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Mgr. Ján Čačo, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, Zuzana Čáčová, Rovinka 613, 900 41 Rovinka všetci zastúpení na základe plnomocenstva Ing. Tomášom Pappom, Cyprichova 14, 831 06 Bratislava (ďalej len „Navrhovatelia“), ktorí vo svojom stanovisku v podstate uvádzajú nasledovné:

1. V tejto súvislosti Navrhovatelia uvádzajú, že Odvolatelia nie sú oprávnení akokoľvek dávať súhlas ohľadne stavebného objektu SO.01. Objekt, nakoľko ten sa na Pozemku neumiestňuje. Odvolatelia však v Odvolaní namietajú neexistenciu súhlasu aj vo vzťahu k objektu SO.01 Objekt, ktorý paušálne zahŕňajú pod pojem textovej skratky Stavba, keď neodlišujú je dnotlivé stavebné objekty.

Navrhovatelia si taktiež dovoľujú upozorniť na skutočnosť, že Konanie nie je stavebným konaním, ako to mylne interpretujú Odvolatelia v poslednom odseku na str. 1 Odvolania, ale že sa jedná o konanie o umiestnení stavby. V dôsledku toho sú Odvolatelia účastníkmi územného konania a nie stavebného konania. Z rozdielnosti týchto typov konaní prarнення aj rozdielnosti v požiadavkách na predkladané podklady, posudzované skutočnosti a predmet konania. Možno práve zamieňanie si týchto dvoch typov konaní je dôvodom nesprávnej interpretácie príslušných právnych predpisov Odvolateľmi.

2. K námietke týkajúcej sa prerušenia konania a odkázania navrhovateľov na súd uvádzajú, že pred tým, než vôbec Stavebný úrad odkáže účastníka na súd a konanie preruší, musí skúmať a zistiť, či sú splnené podmienky a predpoklady pre takýto postup. V tejto súvislosti si Navrhovatelia dovoľujú pripomenúť, že Odvolatelia sa vo veci ich námietky iniciatívne obrátili na súd. Stalo sa tak ešte predtým ako Stavebný úrad posúdil splnenie podmienok pre postup podľa § 137 ods. 2 Stavebného zákona, t.j. predtým, než Stavebný úrad zistil, či námietka Odvolateľov vôbec môže mať akýkoľvek čo i len hypotetický vplyv na vydanie Územného rozhodnutia. Stavebný úrad odkáže účastníka konania na súd a konanie preruší len vtedy, ak sa jedná o námietku: *"ktorá keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatnej inej miere alebo forme"*.

Stavebný úrad postupoval presne v zákonných intenciách vyššie uvedeného avýsledkom jeho zistení a posúdení bola skutočnosť, že námietka Odvolateľov nebola takého charakteru, ktorá keby sa zistilo jej oprávnenie by znemožnila vydanie Územného rozhodnutia, resp. by ho umožnila vydať len v podstatne inej miere alebo forme. Stavebný úrad sa s touto námietkou riadne a dostatočne vysporiadal na stranách 21 až 23 Územného rozhodnutia - najmä na strane 23, kde sa opakovanie uvádza záver, že námietka Odvolateľov nemala ani nemohla mať vplyv na vydanie Územného rozhodnutia, pričom tento záver je dostatočne odôvodnený mnohými relevantnými dôvodmi.

3. Navrhovatelia opätovne zdôrazňujú, že Rozhodnutie spoluvlastníkov Pozemku nebolo dokladané ako podklad pre vydanie Územného rozhodnutia, ale ako dôkaz na podporu svojich tvrdení uvedených vo vyjadrení zo dňa 14.06.2016, pričom sú toho názoru, že Odvolatelia ako právni nástupcovia pôvodných spoluvlastníkov disponujú resp. by mali disponovať Rozhodnutím spoluvlastníkov Pozemku. Keďže Rozhodnutie spoluvlastníkov Pozemku netvorilo podklad pre vydanie Územného rozhodnutia, Stavebný úrad nebol povinný ho zasielať či oznamovať Odvolateľom. Stavebný úrad sa teda nedopustil nesprávneho postupu a ani nezasiahol do práv a oprávnených záujmov Odvolateľov.
4. Súladnosť návrhu s regulatívmi územného plánu vrátane dodržania koeficientu potvrdzuje aj súhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti č. MAGS ORM 53198/14-302805 v znení Zmeny tohto záväzného stanoviska. Odvolatelia nesprávne a pravdepodobne aj účelovo sčítali výmery len tých parciel, kde je plánovaná fyzická stavba stavebného objektu budovy terasového domu, pričom v úvahu zámerné nebrali parcelu, ku ktorej majú Navrhovatelia spoluvlastnícky podiel, a na ktorej je plánovaná realizácia objektov technickej infraštruktúry ako aj ostatnú plochu zámeru Navrhovateľov, ktorá tvorí jeden funkčný a prevádzkový celok, hoci sa na nej výstavba objektu budovy priamo fyzicky nerealizuje.
5. Z Územného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že Stavebný úrad v Konaní posudzoval okrem iného celý obsah dokumentu Dopravno-inžinierske posúdenie križovatky Pri Križi - Martina Granca – Ožvoldíková, ku ktorému bolo vydané súhlasné stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave, Krajský inšpektorát sp.zn.: KRPZ-BA-KDI3-29-

170/2015. Z obsahu dokumentu Dopravno-inžinierske posúdenie križovatky Pri Kríži - Martina Granca - Ožvoldiková jednoznačne vyplýva, že pri jeho vypracovaní bolo počítané aj s potenciálnymi budúcimi stavbami, t.j. aj s navrhovanou stavbou, umiestnenie ktorej Odvolatelia namietajú.

6. K tejto námietke navrhovateľa uvádzajú, že Odvolatelia nepravdivo prezentujú tvrdenie, podľa ktorého priložený súhlas spoločnosti YIT Slovakia a.s. (predtým YIT Reding a.s.) bol udelený v súvislosti s konaním SU-15959/4384/2015/Ma. Uvedená spoločnosť nikdy neudelila súhlas vo vzťahu ku konkrétne číslu, resp. k identifikačnému označeniu konania vedeného na Stavebnom úrade. Text súhlasu spoločnosti YIT Slovakia a.s. (predtým YIT Reding a.s.) jednoznačne hovorí, že táto spoločnosť okrem iného udeľuje: *"neodvolateľný súhlas s umiestnením stavby a vedením územného konania na stavbu (s pracovným názvom) "Obytný súbor C - Terasový dom" (ďalej len "Stavba") umiestňovanej na pozemkoch dotknutých Stavbou alebo prípojkami Technickej infraštruktúry p.č. 3503/17, 3503/18, 3503/19, 3503/20, 3503/21, 3502/9, 3499/21 katastrálne územie: Dúbravka"*. Žiadne číslo územného konania resp. určenie použitia súhlasu pre konanie č. SU-15959/4384/2015/Ma však spoločnosť YIT Slovakia a.s. nikde vo svojom súhlase nespomína a neuvádza. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie Odvolateľov pre toto konanie irelevantné.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľa Ing. Miroslav Kováčik, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica, Juraj Rózsa, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Eva Rózsová, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Karol Babčan, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Jana Babčanová, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Michal Bartalský, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Monika Bartalská, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Mgr. Ján Čačo, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, Zuzana Čačová, Rovinka 613, 900 41 Rovinka všetci zastúpení na základe plnomocenstva Ing.arch.Petrom Šterdasom, Páričkova 27, 821 08 Bratislava podal dňa 11.11.2015 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Obytný súbor C – Terasový dom“, stavebné objekty SO.01 Objekt, SO.02 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO.03

Dažďová kanalizácia – areálová, SO.04 Prípojka vody, SO.05 STL prípojka plynu, SO.06 NN prípojka, SO.07 Slaboprúdový prípojka, SO.08 Spevnené plochy, SO.09 Sadové úpravy, SO.10 Pristrešok pre domový odpad.

Navrhovatelia podanie doplnili dňa 02.12.2015 a 10.12.2015, a to stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku zo dňa 23.11.2015, Stanovisko OU BA – Odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy zo dňa 20.11.2015, rozhodnutie Mestskej časti BA-Dúbravka o výrube drevín zo dňa 12.11.2015, Stanovisko Mestských lesov v Bratislave zo dňa 30.03.2015.

Stavebný úrad listom zo dňa 21.12.2015 oznámil začatie územného konania bez ústneho pojednávania. V konaní boli vznesené námietky účastníkov konania Ing. Mareka Kottmana, bytom Homolova 4, 841 02 Bratislava, Ing. Anny Hrbáňovej, bytom Znievska 12, 851 06 Bratislava, Ing. Borisa Usačeva a Lenky Usačevovej, obaja bytom Martina Granca 11, 841 02 Bratislava, MUDr. Marianny Koperanovej, bytom Providence Park 7, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia a Stanislava Farkaša, bytom Haydnova 19, 811 02 Bratislava doručené stavebnému úradu dňa 02.02.2016 a doplnené dňa 12.02.2016 splnomocneným zástupcom advokátom JUDr. Andrejom Garom, ďalej dňa 01.02.2016 podala námietky účastníčka konania Andrea Valkovičová, bytom Sabinovská 11, 821 03 Bratislava a dňa 16.02.2016 podal námietky JUDr. Martin Gučík, 23 18 Malé Leváre, PSČ 908 74, s ktorými sa stavebný úrad zaoberal a vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Nakoľko podané námietky v konaní smerovali voči vydaným stanoviskám dotknutých orgánov, stavebný úrad si v zmysle ustanovenia § 140b ods.5 stavebného zákona vyžiadal ich stanoviská k podaným námietkam a konanie rozhodnutím č. SU-4316/187/2016/Ma zo dňa 10.03.2016 prerušil.

K podaným námietkam sa navrhovatelia vyjadrili prostredníctvom splnomocneného zástupcu Ing.arch Petra Šterdasa a svoje stanovisko doložili stavebnému úradu dňa 14.06.2016, ktoré doplnili o dôkazné listiny dňa 29.06.2016.

Stavebný úrad dňa 22.08.2016 vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým umiestnil stavbu „Obytný súbor C – Terasový dom“, stavebné objekty SO.01 Objekt, SO.02 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO.03 Dažďová kanalizácia – areálová, SO.04 Prípojka vody, SO.05 STL prípojka plynu, SO.06 NN prípojka, SO.07 Slaboprúdový prípojka, SO.08 Spevnené plochy, SO.09 Sadové úpravy, SO.10 Pristrešok pre domový odpad, pre navrhovateľov Ing. Miroslava Kováčika, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica, Juraja Rózsu, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Evu Rózsovú, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie, Karola Babčana, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Janu Babčanovú, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava, Michala Bartalského, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Moniku Bartalskú, Pri križi 1, 841 02 Bratislava, Mgr. Jána Čaču, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, Zuzanu Čáčovú, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie vypracovanej Ing.arch. Petrom Vavricom – autorizovaným architektom č. 1316 AA. Jednotlivé stavebné objekty sú umiestnené na pozemkoch parciel reg. CKN v k.ú. Dúbravka nasledovne: SO.01 Objekt parc.č. 3503/18, 3503/19, 3503/20 a 3503/21, SO.02 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO.03 Dažďová kanalizácia – areálová, SO.04 Prípojka vody, SO.05 STL prípojka plynu, SO.06 NN prípojka, SO.07 Slaboprúdový prípojka, , SO.09 Sadové úpravy, SO.10 Pristrešok pre domový odpad na parc.č. 3499/21, 3503/16, 3503/17, 3503/18, 3503/19, 3503/20, 3503/21, 3502/9 a SO.08 Spevnené plochy parc.č. 3503/17, 3503/18, 3503/20 a 3502/9. Celkový počet 25 bytových jednotiek a 2 nebytové priestory (wellness + fitness) je podľa dokumentácie navrhnutých 47 parkovacích miest v garáži. Voči rozhodnutiu sa odvolali účastníci konania v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2, 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 39a ods.2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného

pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 písm. e) vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona *ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.*

V odvolacom konaní Navrhovateľa doplnili súhlasy vydané si navzájom k umiestneniu stavby na pozemkoch vo vlastníctve jednotlivých navrhovateľov, ako dôkaz toho, že podaným spoločným návrhom bol v podstate preukázaný spoločný súhlas s umiestnením stavby, a taktiež bol daný súhlas podielových spoluvlastníkov pozemku parc. č. 3503/17 navrhovateľom Jurajovi Rózsovi a Eve Rózsovej, ktorí sú uvedení v Kúpnej zmluve z 08.10.1982 týkajúcej sa pozemku parc.č. 3503/17, avšak možným nedopatrením nie sú zapísaní na liste vlastníctva č. 1574.

Vykonávacia vyhláška a ani iný predpis nehovorí o tom, že v rámci územného konania by mal byť povinne predkladaný súhlas i v prípade, ak návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podáva jeden alebo viacerí spoluvlastníci pozemku, ktorí sú súčasne navrhovateľmi.

Tunajší úrad sa stotožňuje s názorom stavebného úradu, že súhlas vlastníka pozemku sa vyžaduje len v prípade, ak by návrh podávala osoba, ktorá nemá žiadne vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo k dotknutému pozemku. V tomto prípade bol Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podaný osobami, ktoré k pozemku parc.č. 3503/17 majú vlastnícke právo, okrem Juraja Rózsovi a Evy Rózsovej, ktorým bol udelený súhlas ostatných navrhovateľov.

Podľa ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky pre umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Otázky majetkoprávneho usporiadania nie sú podľa stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok predmetom konania o umiestnení stavby. Na základe právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby je stavba polohovo, výškovo a priestorovo umiestnená, nie je možné ju však ešte uskutočňovať. Z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby totiž vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje, vytvára sa ním len možnosť (právny základ) pre prijatie ďalšieho rozhodnutia – stavebného povolenia, k vydaniu ktorého môže, ale v konečnom dôsledku ani nemusí v budúcnosti dôjsť. Vyplýva to aj z časovej platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorá je zo zákona dva roky odo dňa, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. K realizácii stavby teda dochádza až na základe stavebného povolenia ako osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní. To znamená, že k porušeniu práva rozhodnutím o umiestnení stavby nemôže reálne dôjsť. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad nemal dôvod postupovať v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 stavebného zákona a odkazovať navrhovateľa na súd s prerušením konania.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Túto skutočnosť je stavebný úrad povinný skúmať v stavebnom konaní a zabezpečiť, aby nedošlo k porušeniu vlastníckych práv účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5) správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 139 ods.1) občianskeho zákonníka *z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.*

Pozemok p.č. 3503/17, k.ú. Dúbravka bol oddelený za účelom vytvorenia spoločnej prístupovej cesty k ostatným parcelám, pričom umiestnením a vedením inžinierskych sietí nijakým spôsobom nedôjde k podstatnej zmene charakteru a spôsobu využívania tohto pozemku.

V tejto súvislosti tunajší úrad poukazuje aj na skutočnosť, že samotní odvolatelia (Ing. Anna Hrbáčková, Ing. Boris Usačev, Lenka Usačevová, Ing. Marek Kottman) podali na stavebný úrad ohlásenie drobnej stavby „Prípojka NN“ bez toho, aj keď to priamo stavebný zákon pri ohlásení drobnej stavby nevyžaduje, aby o tejto skutočnosti informovali ostatných spoluvlastníkov pozemku (aj keď menšinových spoluvlastníkov) a nedali im možnosť vyjadriť sa k ich zámeru, pričom vo svojom odvolaní sa odvolávajú na ustanovenie § 139 ods. 2) občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou.

Aj keď sa jednalo o drobnú stavbu, za ktorú sa prípojka v zmysle ust. §139b ods. 7) stavebného zákona považuje, stavebný úrad je v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch povinný postupovať rovnako aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. Na pozemku parc.č. 3503/17 sa umiestňujú siete a časť spevnených plôch, čo nebude mať vplyv na funkčné využitie pozemku v budúcnosti, nakoľko jeho využitie bolo dané kúpnu zmluvou a jeho využitie nebolo nikdy spochybnené.

Stavebný úrad v konaní posúdil predložený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby spolu s projektovou dokumentáciou, ktorú vypracoval autorizovaný architekt Ing.arch. Peter Vavrica, reg. č. 1316 AA, v celom rozsahu a skonštatoval, že návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby vychádza z platného Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov. Dotknuté územie je definované pre funkčné využitie – malopodlažná zástavba obytného územia – rozvojové územie, č. funkcie 102. Technické riešenie jednotlivých stavebných objektov bude predmetom stavebného konania.

K predloženej dokumentácii sa kladne vyjadrili dotknuté orgány a právnické osoby, konajúce podľa osobitných predpisov, ktorých stanovené podmienky boli zapracované do rozhodnutia a navrhovateľ je povinný ich rešpektovať a preukázať ich plnenie v ďalšom stupni projektovej dokumentácie v stavebnom, príp. kolaudačnom konaní.

Jedným z predložených stanovísk je Závazné stanovisko hl.mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti č. MAGS ORM 53198/14-302805 zo dňa 16.09.2014 a jeho zmena č. MAGS OUIČ 53763/15-344779 zo dňa 19.11.2015, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť, a ktorá vyplynula z nižšej potreby parkovacích stojísk podľa STN 73 6110/Z2 platná od februára 2015 a týkala sa zmeny počtu parkovacích miest z pôvodných 52 na novonavrnutých 47 miest.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov sú neoddeliteľnou súčasťou výrokovvej časti rozhodnutia. Táto požiadavka sa okrem citovaného ustanovenia opiera aj o ustanovenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivého zistenia stavu veci, a je aj naplnením požiadavky na zachovanie právnej istoty dotknutých osôb.

Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby vychádza z platného Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov. Dotknuté územie je definované pre funkčné využitie – malopodlažná zástavba obytného územia – rozvojové územie, č. funkcie 102.

K námietke týkajúcej sa „Dopravno – inžinierskeho posúdenia križovatky Pri Kríži – Martina Granca – Ožvoldíkova“ tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad vychádzal z predloženého posudku – „Technická správa, Revízia 01“ vypracovaného odborne spôsobilou osobou Ing. Dr. Milanom Skývom v januári 2014, v ktorom bolo pri posudzovaní zohľadnené okrem plánovanej výstavby „Terasového domu“ aj výstavba rodinných domov na susedných pozemkoch vo vlastníctve odvolateľov ako aj ďalšie

stavby plánované v lokalite obytnej zóna BRIŽITE-Sever (vid'. grafická príloha Technickej správy, Revízia 01).

Jedným z ďalších dotknutých orgánov, ktorý sa k umiestneniu navrhovanej stavby z hľadiska ním sledovanými záujmami chránenými osobitnými predpismi vyjadrilo je aj Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v BA, Krajský dopravný inšpektorát č. j. KRPZ-BA-KDI3-29-170/2015 zo dňa 25.09.2015, ktorého obsah je pre správny orgán taktiež záväzný v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 140b ods. 1) stavebného zákona.

Stavebný úrad v stavebnom konaní bude skúmať splnenie všetkých podmienok územného rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že spoločnosťou YIT Reding a.s. (od 02.01.2016 YIT Slovakia a.s.) dala „*neodvolateľný súhlas s umiestnením stavby a vedením územného konania na stavbu (s pracovným názvom) "Obytný súbor C - Terasový dom" (ďalej len "Stavba") umiestňovanej na pozemkoch dotknutých Stavbou alebo prípojkami Technickej infraštruktúry p.č. 3503/17, 3503/18, 3503/19, 3503/20, 3503/21, 3502/9, 3499/21 katastrálne územie: Dúbravka*", ktorý nebol viazaný na žiadne konkrétne číslo konania vedeného na stavebnom úrade.

Spoločnosť YIT Reding a.s. (od 02.01.2016 YIT Slovakia a.s.) žiadne číslo územného konania resp. určenie použitia súhlasu pre konanie č. SU-15959/4384/2015/Ma nikde vo svojom súhlase nespomína a neuvádza. Z uvedeného dôvodu je možné považovať tvrdenie Odvolateľov, „*že súhlas sa netýka projektu Stavby, čo spôsobuje jeho neaktuálnosť vo vzťahu k uvažovanému projektu - Stavbe*“ za nepravdivé a zavádzajúce.

Príslušný stavebný úrad preskúmal vecnú stránku žiadosti a projektu stavby a došiel k záveru, že nič nebránilo vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby, s čím sa aj odvolací orgán stotožnil.

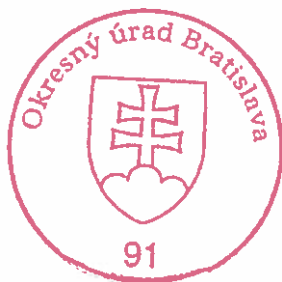
V konaní a rozhodovaní stavebného úradu nebolo zistené také porušenie hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov, ktoré by odôvodňovalo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.


Tunajší úrad posúdil predmetnú stavbu z hľadiska súladu s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi a dospel k záveru, že umiestnením a ani budúcim uskutočnením stavby nebudú ohrozené a ani neprímerane obmedzené záujmy účastníkov konania. Stavebný úrad námietky vznesené v konaní vyhodnotil v súlade s platnými právnymi predpismi a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Ani jedno stanovisko alebo rozhodnutie dotknutých orgánov nebolo negatívne.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. navrhovateľ: Ing. Miroslav Kováčik, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica
2. navrhovateľ: Juraj Rózsa, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie
3. navrhovateľ: Eva Rózsová, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie
4. navrhovateľ: Karol Babčan, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava 1
5. navrhovateľ: Jana Babčanová, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava 1
6. navrhovateľ: Michal Bartalský, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
7. navrhovateľ: Monika Bartalská, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
8. navrhovateľ: Mgr. Ján Čačo, Rovinka 613, 900 41 Rovinka
9. navrhovateľ: Zuzana Čáčová, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, všetkých navrhovateľov zastupuje Ing. arch. Peter Šterdas, Páričkova 1101/27, 821 08 Bratislava 2,
10. VILLA RUSTICA, s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava 1, spoločnosť zastupuje Ing. Tomáš Papp, Cyprichova 2475/14, 831 54 Bratislava 34
11. YIT Slovakia, a.s., Račianska 153/A, 831 54 Bratislava 34, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 21, 830 04 Bratislava 34
12. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, zastúpené primátorom
13. Stanislav Farkaš, Haydnova 19, 811 02 Bratislava 1
14. MUDr. Marianna Koperdanová, 7 Providence Park, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia
15. Ing. Marek Kottman, Dubová 9, 900 25 Chorvátsky Grob
16. Ing. Anna Hrbáňová, Znievska 12, 851 06 Bratislava 5
17. Ing. Boris Usačev, ul. Martina Granca 11, 841 02 Bratislava 42
18. Lenka Usačevová, ul. Martina Granca 11, 841 02 Bratislava 42
19. JUDr. Martin Gúčík, Malé Leváre 2318, 908 74 Malé Leváre
20. Peter Rakús, Hanulova 5, 841 01 Bratislava 42
21. Jarmila Hanusová, Gercenova 23, 851 01 Bratislava 5
22. Lubomír Pešina, Cabanova 42, 841 02 Bratislava 42
23. Margita Pešinová, Cabanova 42, 841 02 Bratislava 42
24. Mária Maňková, ul. 29. augusta 33, 038 52 Sučany
25. Darina Geišbergová, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
26. Andrea Valkovičová, Sabinovská 11, 821 03 Bratislava 2
27. Hermína Brenčíčová, Kvačalova 12, 821 08 Bratislava 2
28. Marián Šiška, Furdekova 1, 851 04 Bratislava 5
29. Ing. Miloslav Šimeček, Jadranská 48, 841 01 Bratislava 42
30. Alžbeta Šimečková, Nerudova 32, 821 04 Bratislava 2
31. Andrea Začková, Jadranská 2359/79, 841 01 Bratislava 42
32. Dedičom po Márii Lachkovičovej (nar. 28.09.1905), Jadranská 86, 841 01 Bratislava (podľa LV č. 5378)
33. Dedičom po Petrovi Kostolanskom (zom. 23.3.2009), Vtáčikova cesta 1, 831 06 Bratislava (podľa LV č. 5378)
34. Dedičom po Tomášovi Frátričovi (podľa LV č. 5375)
35. Dedičom po Terézii Frátričovej (nar. 01.04.1902), Jadranská 67, 841 01 Bratislava (podľa LV č. 5375)
36. Dedičom po Floriánovi Frátričovi (nar. 07.04.1925), Jadranská 32, 841 01 Bratislava 42 (podľa LV č. 5375)
37. Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám môžu byť územným konaním priamo dotknuté

Na vedomie účastníkom konania (nemá účinky doručenia):

1. navrhovateľ: Ing. Miroslav Kováčik, ul. Prof. Sáru 10, 974 01 Banská Bystrica
2. navrhovateľ: Juraj Rózsa, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie
3. navrhovateľ: Eva Rózsová, Terchovská 200/71, 900 28 Zálesie
4. navrhovateľ: Karol Babčan, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava 1
5. navrhovateľ: Jana Babčanová, Vazovova 2740/15, 811 07 Bratislava 1
6. navrhovateľ: Michal Bartalský, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
7. navrhovateľ: Monika Bartalská, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
8. navrhovateľ: Mgr. Ján Čačo, Rovinka 613, 900 41 Rovinka

9. **navrhovateľ:** Zuzana Čáčová, Rovinka 613, 900 41 Rovinka, všetkých navrhovateľov zastupuje Ing. arch. Peter Šterdas, Páričkova 1101/27, 821 08 Bratislava 2,
10. VILLA RUSTICA, s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava 1, spoločnosť zastupuje Ing. Tomáš Papp, Cyprichova 2475/14, 831 54 Bratislava 34
11. YIT Slovakia, a.s., Račianska 153/A, 831 54 Bratislava 34, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 21, 830 04 Bratislava 34
12. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, zastúpené primátorom
13. Stanislav Farkaš, Haydnova 19, 811 02 Bratislava 1
14. MUDr. Marianna Koperdanová, 7 Providence Park, Southampton SO16 7QN, Veľká Británia
15. Ing. Marek Kottman, Dubová 9, 900 25 Chorvátsky Grob
16. Ing. Anna Hrbáňová, Znievska 12, 851 06 Bratislava 5
17. Ing. Boris Usačev, ul. Martina Granca 11, 841 02 Bratislava 42
18. Lenka Usačevová, ul. Martina Granca 11, 841 02 Bratislava 42
19. JUDr. Martin Gúčík, Malé Leváre 2318, 908 74 Malé Leváre
20. Peter Rakús, Hanulova 5, 841 01 Bratislava 42
21. Jarmila Hanusová, Gercenova 23, 851 01 Bratislava 5
22. Lubomír Pešina, Cabanova 42, 841 02 Bratislava 42
23. Margita Pešinová, Cabanova 42, 841 02 Bratislava 42
24. Mária Maňková, ul. 29. augusta 33, 038 52 Sučany
25. Darina Geišbergová, Pri križi 1, 841 02 Bratislava 42
26. Andrea Valkovičová, Sabinovská 11, 821 03 Bratislava 2
27. Hermína Brenčičová, Kvačalova 12, 821 08 Bratislava 2
28. Marián Šiška, Furdekova 1, 851 04 Bratislava 5
29. Ing. Miloslav Šimeček, Jadranská 48, 841 01 Bratislava 42
30. Alžbeta Šimečková, Nerudova 32, 821 04 Bratislava 2
31. Andrea Zaťková, Jadranská 2359/79, 841 01 Bratislava 42
32. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava – so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis: