



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2018/016596

Bratislava 25. januára 2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) vo veci podaných dvoch samostatných odvolaní účastníkov konania: 1. Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická 9/D, 841 02 Bratislava 42 (ďalej len „účastník konania č. 1.“) a 2. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42 (ďalej len „účastník konania č. 2.“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu, č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. 08. 2017, ktorým povolil stavbu „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“, stavebný objekt: SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, časť: Spevnené plochy a chodníky parku, účel stavby: inžinierska stavba – chodníky pre peších (podľa § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona), na pozemkoch registra CKN parcely č. 882/91 a č. 882/92, k.ú. Dúbravka, Bratislava pre stavebníka spoločnosť STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo, s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava 2, IČO: 31 355 161, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku, rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. 08. 2017

ruší

a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 06. 2017 bola na mestskú časť Bratislava – Dúbravka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), doručená stavebníkom spoločnosťou STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo, s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava 2, IČO: 31 355 161 (ďalej len „stavebník“), zastúpený spoločnosťou METER, s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava 37, IČO: 43 814 948 žiadosť o vydanie povolenia na stavbu „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“, stavebný objekt: SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, časť: Spevnené plochy a chodníky parku, účel

stavby: inžinierska stavba – chodníky pre peších, na pozemkoch registra CKN parcely č. 882/91 a č. 882/92, k.ú. Dúbravka, Bratislava (ďalej len „Stavba“).
Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. 08. 2017 stavebníkovi vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU-12258/2885/1/2017/Ma zo dňa 09. 08. 2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali účastník konania č. 1. a účastník konania č. 2. v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

A/ Účastník konania č. 1. v odvolaní podal nasledovné námietky:

1/ Stavebník nespĺnil požiadavky územného rozhodnutia č. SU-10400/1988/2016U-6/Hr zo dňa 13. 07. 2016 vo veci záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS ORM 54449/14-311402 zo dňa 10. 11. 2014.

2/ Objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, Spevnené plochy a chodníky parku tvoria v dokumentácii pre územné rozhodnutie jeden stavebný objekt, preto kvalifikácia časti stavebného objektu SO-03 ako inžinierska stavba je v rozpore so Stavebným zákonom aj Správnym poriadkom.

3/ Už zo samotného názvu je čitateľné, že sú to chodníky parku a spevnené plochy, súčasť objektu SO-03, nemožno ich považovať za miestnu komunikáciu (vedú odnikiaľ nikam), a konanie špeciálneho stavebného úradu je účelové a v rozpore s uvedenou vyhláškou aj Cestným zákonom.

4/ Zverejnenie na úradnej tabuli je zmätočné, lebo neuvádza plný názov totožný s vydaným napadnutým rozhodnutím. Nie je tam uvedený stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská.

Vzhľadom na porušenie Stavebného zákona, Cestného zákona a Správneho poriadku účastník konania požiadal o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

B/ Účastník konania č. 2. v odvolaní podal nasledovné námietky:

1/ Podľa § 58a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“) sa žiadosť o stavebné povolenie podáva pre a) samostatnú stavbu, alebo jej zmenu, b) súbor stavieb vrátane stavieb zariadenia staveniska, c) jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písm. b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania, d) podmieňujúce preložky sietí a zariadení technického vybavenia.

Podľa ust. § 62 ods. 1, písm. c) Stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby.

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ak stavebník žiada o stavebné povolenie na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska.

Namieta, že územné rozhodnutie bolo vydané k súboru stavieb, súčasne vymedzilo jednotlivé samostatné stavebné a inžinierske objekty, ktoré tvoria súbor stavieb, vrátane SO-03, medzi

týmito stavebnými a inžinierskymi objektmi však nebola uvedená Stavba povolená napadnutým rozhodnutím.

Ďalej uvádza, že v prípade Stavby sa jedná nepochybne o miestnu komunikáciu IV. triedy, t.j. inžiniersku stavbu v zmysle § 43a ods. 3, písm. a) Stavebného zákona, u ktorej je daná pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu, napriek tomu špeciálny stavebný úrad skutočnosť, že Stavba predstavuje v stavebnom konaní samostatnú stavbu, ktorá vyžaduje nielen vydanie osobitného stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom, ale Stavba mala byť umiestnená územným rozhodnutím č. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 03. 07. 2016 samostatne, alebo v rámci súboru stavieb. Z cit. územného rozhodnutia však vyplýva, že jeho predmetom bol súbor stavieb a v rámci neho SO-03, ktorého súčasťou Stavba, ako samostatná stavba, nebola.

V tejto súvislosti poukazuje aj na rozpornosť záverov špeciálneho stavebného úradu, spočívajúcu v tom, že ak má Stavba predstavovať len časť stavebného objektu SO-03, nebola by schopná samostatného užívania, na druhej strane sám špeciálny stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatuje, že Stavba bude po dokončení schopná samostatného užívania.

Ďalej poukazuje, že projektová dokumentácia stavebníka k Stavbe v rozpore s § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. neobsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ (ďalej len „Súbor stavieb“) vrátane zariadenia staveniska, tento nedostatok špeciálny stavebný úrad neodstránil.

Absencia zastavovacieho plánu Súboru stavieb podľa jeho názoru spôsobí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s požiadavkou na plynulú organizáciu výstavby Súboru stavieb, nakoľko po zrealizovaní Stavby bude nutné na Stavbe zriadiť stavenisko pre výstavbu Súboru stavieb, čo bude jeden z dôvodov poškodenia Stavby, ďalším bude realizácia vynútených investícií v podobe prekládky teplovodného kanála (inžiniersky objekt IO 9) a prekládka overeného pozemného kábla (inžiniersky objekt IO 10).

Okrem toho poukazuje aj na formálne nedostatky projektovej dokumentácie k Stavbe (v technickej správe je citovaný právny predpis NV SR č. 510/2001 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko, v znení NV SR č. 284/2004 Z.z., ktorý bol zrušený a nahradený NV SR č. 396/2006 Z.z.).

2/ Ďalej namieta, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa kritériá stanovené v § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán v odôvodnení uvedenie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, akú použil správnu úvahu, ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Ďalej namieta, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa obmedzilo na vyhodnotenie námietok dvoch účastníkov stavebného konania a na arbitrálne konštatovanie, že povolením Stavby nebudú ohrozené celospoločenské záujmy, ani práva a právom chránené záujmy účastníkov konania, z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, na akých konkrétnych dôvodoch špeciálny stavebný úrad založil tieto závery, v dôsledku čoho považuje napadnuté rozhodnutie ako celok za nepreskúmateľné.

Ďalej podľa jeho názoru nie je zrejmé, z akého dôvodu špeciálny stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o jednotlivých námietkach uviedol, že sa k niektorým častiam námietok nevyjadruje, resp. ich nevyhodnocuje, v týchto prípadoch bol povinný minimálne uviesť, z akých dôvodov považoval tieto časti námietok za irelevantné.

Ďalej tiež namieta, že v zmysle ustálenej judikatúry súdov je nepostačujúce, ak stavebné povolenie je zrozumiteľné len pre stavebný úrad, musí byť zrozumiteľné pre všetkých účastníkov konania, túto požiadavku odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa. Správnosť týchto záverov potvrdzuje aj rozhodnutie MDaV SR č. 24391/2017/SŽDD/61095 zo dňa 25. 08. 2017, priložené v prílohe odvolania. Záverom v tejto súvislosti uvádza, že špeciálny stavebný úrad predmet stavebného konania neposúdil v intenciách § 62 Stavebného zákona.

3/ Ďalej namieta, že v stavebnom konaní neboli splnené podmienky pre upustenie od ústneho pojednávania zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona z dôvodu, že podklady predložené stavebníkom neboli úplné.

Špeciálny stavebný úrad síce v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že boli splnené podmienky pre upustenie od ústneho pojednávania v zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, neuviedol však, z akých konkrétnych dôvodov žiadosť stavebníka a ním predložené podklady poskytovali dostatočný podklad pre rozhodnutie, taktiež neuviedol, z čoho vyvodil záver, že mu boli známe pomery staveniska.

Z uvedených dôvodov postupoval špeciálny stavebný úrad podľa jeho názoru nesprávne, keď bez splnenia podmienok podľa § 61 ods. 2 Stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania v stavebnom konaní, týmto nesprávnym procesným postupom účastníkom konania týmto znemožnil účasť na ústnom pojednávaní, čím došlo k porušeniu práv účastníkov konania na spravodlivý proces.

Ďalej uvádza, že v zmysle odôvodnenia napadnutého rozhodnutia neuvedené stanoviská vo výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré boli bez pripomienok, sú súčasťou spisu, z odôvodnenia však nie je možné zistiť, o aké konkrétne stanoviská má ísť. Dňa 17. 07. 2017 mu bol pri nahliadnutí predložený spis, ktorý obsahoval výlučne stanoviská, citované vo výroku napadnutého rozhodnutia. Okrem toho v napadnutom rozhodnutí citované stanovisko mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 20. 06. 2017 sa v spise nenachádzalo, spis obsahoval len stanovisko mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 18. 04. 2017.

V tejto súvislosti namieta, že špeciálny stavebný úrad nemá spis vo veci žiadnym spôsobom zažurnalizovaný, tento nedostatočný spôsob vedenia spisu nie je spôsobilý zabrániť s manipuláciou spisu, resp. nie je možné preveriť, či spis bol pri nahliadnutí poskytnutý kompletný, pričom z judikatúry NS SR vyplýva, že pri uplatnení práva účastníka konania na nahliadnutie do spisu je nutné prihliadať nielen na poskytnuté množstvo podkladov, ale aj na overenie si vedomosti účastníka konania, že rozsah poskytnutých podkladov sa stotožňuje s rozsahom, ktorý má k dispozícii správny orgán, čo sa zabezpečuje prostredníctvom evidenčného prehľadu obsahu spisu.

4/ Tiež namieta, že napadnuté rozhodnutie nemá predpísané náležitosti v zmysle § 143 písm. c) Stavebného zákona, vo výroku a odôvodnení napadnutého rozhodnutia chýba označenie všetkých účastníkov konania podľa § 10 ods. 1, písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., obsahuje len zoznam účastníkov konania, ktorý svojou povahou predstavuje len

administratívny pokyn pre spôsob doručenia napadnutého rozhodnutia, okrem toho pod bodom 15 zoznamu sú účastníci označení len nekonkrétne, čo spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, tento záver potvrdzuje priložené rozhodnutie MDaV SR č. 24391/2017/SŽDD/61095 zo dňa 25. 08. 2017.

5/ Ďalej namieta, že z LV č. 6049 vyplýva, že vo vzťahu k príslušným pozemkom registra CKN parcely č. 882/91 a č. 882/92, k.ú. Dúbravka, na ktorých sa má Stavba realizovať, sa na Okresnom súde Bratislava IV pod č. 4C 235/2015 vedie súdne konanie, predmetom ktorého je spor ohľadne vlastníctva k uvedeným pozemkom, v dôsledku toho je spochybnené vlastníctvo Stavebníka k týmto pozemkom, a vzhľadom k tomu, že o vlastníckom práve k týmto pozemkom je oprávnený rozhodnúť jedine súd, špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať túto právnu vec ani ako predbežnú otázku.

6/ Ďalej namieta absenciu posúdenia vplyvu Stavby na hydrogeologické pomery danej lokality. Stavebník v projektovej dokumentácii odkázal na vykonaný inžiniersko-geologický prieskum stavby „Polyfunkčný bytový dom Pod záhradami, Dúbravka“ spracovaný Ladislav Varga s.r.o. 04/2017, ktorý však nie je súčasťou spisu o povolení Stavby, čo potvrdzuje aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, v ktorom špeciálny stavebný úrad uviedol, že tento prieskum nie je súčasťou spisu o povolení Stavby, podľa jeho názoru však takýto záver nemožno považovať za dostatočný.

Špeciálny stavebný úrad tým, že nepožiadaval stavebníka o jeho predloženie do spisu vo veci, aby sa s jeho obsahom mohol oboznámiť špeciálny stavebný úrad, ako aj účastníci konania, porušil povinnosť stanovenú v § 62 Stavebného konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, eventuálne aby ho zmenil tak, že žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia zamietla.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu, a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

A/ Pokiaľ ide o námietky účastníka konania č.1. odvolací orgán uvádza nasledovné:

K A1/ Odvolací orgán vyhodnotil ako bezpredmetnú námietku účastníka konania, že stavebník nespĺnil požiadavky územného rozhodnutia č. SU-10400/1988/2016U-6/Hr zo dňa 13. 07. 2016 vo veci záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS ORM 54449/14-311402 zo dňa 10. 11. 2014 z dôvodu, že ide o jeho subjektívny názor, ktorý žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, ako aj z dôvodu, že splnením, resp. nespĺnením požiadavky územného rozhodnutia č. SU-10400/1988/2016U-6/Hr zo dňa 13. 07. 2016 vo vzťahu k záväznému stanovisku Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS ORM 54449/14-311402 zo dňa 10. 11. 2014 nie sú dotknuté žiadne jeho práva účastníka konania vo veci vydaného napadnutého rozhodnutia.

K A2/ Odvolací orgán sa nestotožnil s námietkou účastníka konania, že objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská, spevnené plochy a chodníky parku tvoria v dokumentácii pre územné rozhodnutie jeden stavebný objekt, preto kvalifikácia časti

stavebného objektu SO-03 ako inžinierska stavba je v rozpore so Stavebným zákonom a Správnym poriadkom.

Odvolací orgán dôvodí, že mestská časť Bratislava – Dúbravka právoplatným rozhodnutím č. SU-10400/1988/2016/U-6-Hr zo dňa 13. 07. 2016 rozhodla o umiestnení stavby „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI - Bratislava, Dúbravka“ v členení na stavebné objekty SO-O1 Príprava územia, SO-O2 Vlastný objekt, SO-O3 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská.

Vo výrokovej časti cit. rozhodnutia bod II., písm. B. Podmienky napojenia na inžinierske siete pri SO-O3 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, detské ihriská sa uvádza:

„Návrh rieši sadové úpravy bezprostredne v okolí budovy (stavebný pozemok) a sadové úpravy verejného parku o výmere cca 5000 m², trasovanie novonavrhovaných komunikácií, výsadbou sprievodnej zelene, umiestnenie mobiliáru“.

V prípade uvedených novonavrhovaných komunikácií sa jednoznačne jedná o miestne komunikácie IV. triedy (chodníky), ktorých povoľovanie v zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona v nadväznosti na § 3a ods. 4 Cestného zákona a čl. 74 písm. c) Štatútu hl. m. SR Bratislavy vykonávajú pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy mestské časti.

Špeciálny stavebný úrad po obdržaní žiadosti stavebníka o vydanie povolenia na Stavbu požiadal mestskú časť Bratislava – Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad, o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 140b Stavebného zákona na overenie dodržania podmienok územného rozhodnutia.

Mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad, listom č. SU-9909/2871/2017Hr zo dňa 21. 06. 2017 vydala záväzné stanovisko, ktorým podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona overila splnenie podmienok územného rozhodnutia pre Stavbu.

Z uvedeného má odvolací orgán za preukázané, že v danom prípade boli splnené zákonom stanovené podmienky pre vydanie napadnutého rozhodnutia o povolení Stavby špeciálnym stavebným úradom.

K A3/ S poukazom na vyššie uvedené považuje odvolací orgán námietku účastníka konania, že chodníky v parku a spevnené plochy nemožno považovať za miestnu komunikáciu (vedú odnikiaľ nikam), preto konanie špeciálneho stavebného úradu je účelové, v rozpore s uvedenou vyhláškou a Cestným zákonom, za právne irelevantnú.

K A4/ Odvolací orgán vyhodnotil ako nedôvodnú námietku účastníka konania, že zverejnenie na úradnej tabuli je zmätočné, lebo neuvádza plný názov totožný s napadnutým rozhodnutím, nie je tam uvedený stavebný objekt SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská.

Spis vo veci obsahuje znenie napadnutého rozhodnutia so špecifikáciou Stavby, vrátane doložky jeho doručenia verejnou vyhláškou, dátumom vyvesenia na úradnej tabuli, dátumom zverejnenia na úradnej tabuli a dátumom zvesenia z úradnej tabuli.

B/ Čo sa týka námietok účastníka konania č. 2. podaných v odvolaní, odvolací orgán uvádza nasledovné:

K B1/ Pokiaľ ide o problematiku opodstatnenosti vymedzenia Stavby na samostatné stavebné konanie špeciálnym stavebným úradom, k tejto sa odvolací orgán vyjadril v bode A1/ odôvodnenia tohto rozhodnutia.

K námietke, že v prípade Stavby sa jedná nepochybne o miestnu komunikáciu IV. triedy, u ktorej je daná pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu, preto mala byť umiestnená územným rozhodnutím č. SU-10400/1988/2016/U-6/Hr zo dňa 03. 07. 2016 samostatne, alebo v rámci súboru stavieb, odvolací orgán uvádza, že vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI - Bratislava, Dúbravka“ je v kompetencii príslušného stavebného úradu v zmysle § 7a ods. 1, písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hl. m. SR Bratislave, ktorý jediný je oprávnený rozhodnúť o rozčlenení stavby „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI - Bratislava, Dúbravka“ na jednotlivé stavby súboru stavieb, resp. v danom prípade stavebné objekty, inžinierske objekty, prevádzkové súbory.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného citované územné rozhodnutie riešilo aj umiestnenie Stavby, pričom odvolací orgán súčasne považuje za bezpredmetnú polemiku účastníka konania o tom, či Stavba bude alebo nebude po dokončení schopná samostatného užívania len z dôvodu, že stavbu „SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská“ bude kolaudovať príslušný stavebný úrad a časť objektu SO-03 – Stavbu bude kolaudovať špeciálny stavebný úrad.

Odvolací orgán vyhodnotil ako nedôvodnú aj námietku, že projektová dokumentácia stavebníka k Stavbe neobsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ (ďalej len „Súbor stavieb“) vrátane zariadenia staveniska, čo spôsobí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s požiadavkou na plynulú organizáciu výstavby Súboru stavieb, nakoľko po zrealizovaní Stavby bude nutné na Stavbe zriadiť stavenisko pre výstavbu Súboru stavieb, čo bude jeden z dôvodov poškodenia Stavby, ďalším bude realizácia vynútených investícií v podobe prekládky teplovodného kanála (inžiniersky objekt IO9), prekládka overeného pozemného kábla (inžiniersky objekt IO 10).

Odvolaciemu orgánu nie je známy právne relevantný dôvod, na základe ktorého má spis vo veci povolenia Stavby obsahovať zastavovací plán Súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska. Spis obsahuje podkladové materiály požadované zákonom pre povolenie Stavby, vrátane kompletnej projektovej dokumentácie. Otázka organizácie výstavby Súboru stavieb a Stavby je vecou stavebníka na základe realizačného projektu Súboru stavieb a Stavby.

Tvrdenie účastníka konania, že po realizácii Stavby ako časti stavebného objektu „SO-03 Malá architektúra, terénne a sadové úpravy, ihriská“ dôjde k ich poškodeniu zriadením staveniska pre realizáciu Súboru stavieb a prekládkou inžinierskych objektov IO-9 a IO-10 hodnotí odvolací orgán ako jeho subjektívny názor bez relevantného podkladu.

K námietke ohľadne formálneho nedostatku projektovej dokumentácie k Stavbe (v technickej správe je citovaný právny predpis NV SR č. 510/2001 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko, v znení NV SR č. 284/2004 Z.z., ktorý bol zrušený a nahradený NV SR č. 396/2006 Z.z.) odvolací orgán uvádza, že pri zmene

legislatívy, ako v tomto prípade, stavebník je automaticky zviazaný plniť povinnosti stanovené v zmysle aktuálneho právneho predpisu, t.j. NV SR č. 396/2006 Z.z.

K B3/ Odvolací orgán neprisvedčil námietke účastníka konania, že dňa 03. 08. 2017 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3/2017/72954/BA/IV-EIA-zs zo dňa 21. 07. 2017, pričom lehota stanovená na podanie námietok v stavebnom konaní uplynula 24. 07. 2017, a tým, že špeciálny stavebný úrad neinformoval účastníka konania o získaní nového podkladu pre vydanie rozhodnutia vo veci, neurčením novej lehoty účastníkovi konania na vyjadrenie sa k tomuto podkladu stavebného konania, špeciálny stavebný úrad konal v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho konania, keď porušil právo účastníka konania na oboznámenie sa a vyjadrenie ku všetkým podkladom pred vydaním rozhodnutia, čím porušil jeho právo na spravodlivý proces.

V danom prípade sa jednalo o záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej správy v zmysle § 56 zákona č. 24/2006 Z. z., v platnom znení, ktorým konštatoval, že Stavba je súčasťou navrhovanej činnosti „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“, pre ktorú bolo v zisťovacom konaní vydané rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2014/061261/SIA/IV-EIA zo dňa 24.10.2014 s výrokom, že uvedená navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v platnom znení. Súčasne týmto záväzným stanoviskom bol potvrdený súlad predloženej žiadosti navrhovateľa na vydanie stavebného povolenia Stavby.

Odvolací orgán má za to, že splnenie povinnosti špeciálneho stavebného úradu stanovenej v § 33 ods. 2 Správneho poriadku dať účastníkovi konania možnosť podať námietky k obsahu podkladu je zabezpečené právom účastníka konania nahliadnuť do spisu.

V súvislosti s podanou námietkou účastníka konania odvolací orgán zastáva názor, že špeciálny stavebný úrad nemá možnosť ovplyvniť čas vydania predmetného stanoviska, bez ktorého nie je možné vydať stavebné povolenie. Súčasne odvolací orgán konštatuje, že v danom prípade účastník konania si právo na oboznámenie sa s podkladmi vydaného napadnutého rozhodnutia zamieňa s povinnosťou špeciálneho stavebného úradu zaslať účastníkovi konania akýkoľvek podklad získaný od dotknutého orgánu štátnej správy, pričom takúto povinnosť nestanovuje špeciálnemu stavebnému úradu žiadne procesné ustanovenie Stavebného zákona, Cestného zákona, či Správneho poriadku.

Čo sa týka námietky, že špeciálny stavebný úrad nemá spis vo veci žiadnym spôsobom zažurnalizovaný, odvolací orgán konštatuje, že účastník konania pri uplatnení tejto námietky vychádzal zrejme zo zistenia pri nahliadnutí do spisu uskutočnenom dňa 17. 07. 2017.

Odvolaciemu orgánu bol špeciálnym stavebným úradom predložený žurnalizovaný spis vo forme očíslovania jednotlivých podkladov v spise na jeho preskúmanie a rozhodnutie. Vzhľadom k skutočnosti, že neexistuje „metodika“ v akej podobe sa má spis žurnalizovať, odvolací orgán považuje spôsob žurnalizácie predloženého odvolacieho spisu vo veci za dostatočný na to, aby bolo overiteľné, že rozsah predložených podkladov k odvolaciemu konaniu sa stotožňuje s rozsahom, ktorý mal k dispozícii správny orgán pri rozhodovaní vo veci.

K B4/ Odvolací orgán neprisvedčil ani námietke, že napadnuté rozhodnutie nemá predpísané náležitosti v zmysle § 143 písm. c) Stavebného zákona, vo výroku a odôvodnení napadnutého rozhodnutia chýba označenie všetkých účastníkov konania podľa ust. § 10 ods. 1, písm. c)

vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., obsahuje len zoznam účastníkov konania, ktorý svojou povahou predstavuje len administratívny pokyn pre spôsob doručenia napadnutého rozhodnutia, okrem toho pod bodom 15 zoznamu sú účastníci označení len nekonkrétne, čo spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, tento záver potvrdzuje priložené rozhodnutie MDaV SR č. 24391/2017/SŽDD/61095 zo dňa 25. 08. 2017.

Odvolačný orgán zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie v prípade účastníkov konania, ktorý podali námietky v stavebnom konaní sú označení v zmysle § 10 ods. 1, písm. c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

Všetci účastníci konania sú označení spôsobom ustáleným a zaužívaným v stavebnom konaní v časti určenej pre účely doručovania rozhodnutia verejnou vyhláškou, že ide o ustálený a zaužívaný spôsob označovania účastníkov konania v rozhodnutiach týkajúcich sa líniových stavieb preukazuje aj účastníkom konania priložené citované rozhodnutie MDaV SR.

K výhrade účastníka konania, že pod bodom 15 zoznamu sú účastníci označení len nekonkrétne odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa jedná o líniovú stavbu, kde je stanovené doručovanie písomností vrátane stavebného povolenia verejnou vyhláškou. Z toho dôvodu stavebný úrad označí pre účely doručovania stavebného povolenia verejnou vyhláškou známych účastníkov konania, súčasne je povinný poučiť verejnosť, že účastníkom konania je aj ten, kto môže byť na svojich právach povolenou stavbou priamo dotknutý, resp. ten, kto si myslí, že môže byť na svojich právach dotknutý (ten, kto o sebe tvrdí, že je účastníkom konania sa môže domáhať svojho postavenia v ktoromkoľvek štádiu konania, t.zn. napr. aj podaním odvolania), bez takéhoto poučenia by špeciálny stavebný úrad vlastne bez právne relevantného dôvodu vymedzil okruh účastníkov konania stavebného konania len na jemu známych účastníkov konania).

K B5/ Odvolací orgán považuje za právne irelevantnú námietku, že v zmysle LV č. 6049 vo vzťahu k pozemkom registra CKN parcely č. 882/91 a č. 882/92, k. ú. Dúbravka, na ktorých sa má Stavba realizovať, sa na Okresnom súde Bratislava IV pod č. 4C 235/2015 vedie súdne konanie, predmetom ktorého je spor ohľadne vlastníctva uvedených pozemkov, v dôsledku toho je spochybnené vlastníctvo stavebníka k týmto pozemkom, a vzhľadom k tomu, že o vlastníckom práve k týmto pozemkom je oprávnený rozhodnúť jedine súd, špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať túto právnu vec ani ako predbežnú otázku.

Odvolačný orgán dáva do pozornosti, že v danom prípade je posudzovanie vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom, ako predbežnej otázky v zmysle § 40 Správneho poriadku špeciálnym stavebným úradom bezpredmetné s poukazom na ust. § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., v platnom znení (katastrálny zákon), v zmysle ktorého údaje o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam sú údaje hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. V zmysle aktuálnych údajov Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, je vlastníkom registra CKN parciel č. 882/91 a č. 882/92, k. ú. Dúbravka, stavebník a zo strany účastníka konania nebol právne relevantným spôsobom preukázaný opak.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani poznámka na LV č. 6049 o začatí súdneho konania o určenie vlastníctva – OS Bratislava IV 4C/235/2015, ktorá nemá žiaden obmedzujúci vplyv na stavebníka, pokiaľ ide o nakladanie s uvedenými nehnuteľnosťami.

Odhladnuc od vyššie uvedeného odvolací orgán zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „*správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*“.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku: „*rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“.

V zmysle § 46 Správneho poriadku: „*rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku: „*v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.

Týmito ustanoveniami Správneho poriadku sa podľa názoru odvolacieho orgánu špeciálny stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia neriadil.

1/ Odvolací orgán prisvedčil námietke účastníka konania č. 2., že špeciálny stavebný úrad nedostatočne odôvodnil upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona stavebný úrad môže upustiť od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Zákonodarca, teda umožňuje stavebnému úradu upustiť od miestneho zisťovania, aj od ústneho pojednávania za splnenia podmienky, že sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, využitie tejto možnosti však vyžaduje náležité odôvodnenie uplatnenia tohto inštitútu, túto požiadavku však odôvodnenie upustenia od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa názoru odvolacieho orgánu napadnuté rozhodnutie nespĺňa.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia v časti „K bodu 1 Upustenie od ústneho pojednávania“ špeciálny stavebný úrad konštatoval, že

- na Stavbu bolo vydané mestskou časťou Bratislava - Dúbravka vydané právoplatné územné rozhodnutie č. SU-10400/1988/2016U-6/Hr zo dňa 13. 07. 2016,
- podkladom stavebného konania o povolení Stavby je projektová dokumentácia z 05/2017, vypracovaná Ing. Richard Urban – autorizovaný stavebný inžinier,
- k uvedenej projektovej dokumentácii bolo doložené kladné stanovisko č. KRPZ-BA-KDI13-43-159/2017 zo dňa 20. 07. 2017,
- súčasťou projektovej dokumentácie je aj Projekt organizácie dopravy.

Na základe uvedeného špeciálny stavebný úrad nezvolal ústne pojednanie vzhľadom k tomu, že mu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej Stavby.

Odvolačný orgán zastáva názor, že takéto odôvodnenie upustenia od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania je nedostatočné.

Špeciálny stavebný úrad neuviedol relevantným spôsobom, na základe akých skutočností (okolností, zistení, skúseností) konštatoval, že sú mu dobre známe pomery staveniska. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nepresvedčivé aj konštatovanie, že žiadosť stavebníka poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie Stavby, keďže neobsahovala všetky podklady od dotknutých orgánov požadované zákonom pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

2/ Odvolací orgán vyhodnotil ako neprípustný záver špeciálneho stavebného úradu k námietke účastníka konania č. 2., ohľadne chýbajúceho podkladu pre posúdenie dopadu plánovanej Stavby na hydrogeologické pomery dotknutej lokality, že Inžiniersko-geologický prieskum Polyfunkčný bytový dom Pod záhradami, Dúbravka, Ladislav Varga s.r.o., 04/2017“ nie je súčasťou spisu vo veci povolenia Stavby, a teda nemôže byť účastníkovi konania predložený.

Samotné konštatovanie o tom, že uvedený podklad nie je súčasťou spisu nemožno považovať za náležité vysporiadanie sa s námietkou účastníka konania č. 2.

Povinnosťou špeciálneho stavebného úradu bolo v danom prípade uviesť, z akého dôvodu nie je potrebné zabezpečenie takéhoto podkladu pre povolenie Stavby (napr. z dôvodu, že v zmysle projektovej dokumentácie charakter Stavby nenaruša stabilitu daného územia výstavbou povoľovanej Stavby a pod.).

3/ Odvolací orgán vyhodnotil ako nedostatočné vysporiadanie sa špeciálneho stavebného úradu s námietkou účastníka konania č. 2. v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k otázke potenciálneho negatívneho vplyvu a znehodnoteniu už vybudovanej Stavby z titulu plánovanej prekládky IO 9 a IO 10 v dotknutom území Stavby.

Špeciálny stavebný úrad sa opäť vysporiadal s touto námietkou účastníka konania č. 2., len konštatovaním, že dokumentácia prekládky IO 9 a IO 10 nie je súčasťou spisu, a teda nemôže byť účastníkovi konania predložená.

Podľa názoru odvolacieho orgánu bol špeciálny stavebný úrad povinný v prípade uvedenej námietky túto vyhodnotiť napr. v spolupráci s projektantom povoľovanej Stavby, ktorý by zabezpečil stanovisko projektanta prekládky IO 9 a IO 10, či realizácia prekládky uvedených inžinierskych objektov je, alebo nie je spôsobilá negatívne ovplyvniť povoľovanú Stavbu. Rovnako v tejto súvislosti si mohol špeciálny stavebný úrad vyžiadať vyjadrenie samotného stavebníka Stavby.

4/ Odvolací orgán tiež poukazuje na nedostatok odôvodnenia napadnutého rozhodnutia na str. 12 posledný odsek, v ktorom špeciálny stavebný úrad uviedol, že „Stanoviská a požiadavky účastníkov stavebného konania a dotknutých orgánov uplatnené v tomto konaní boli preskúmané, skordinované a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia a sú uvedené v jeho výrokovej časti. Neuvedené stanoviská, ktoré boli bez pripomienok, sú súčasťou spisového materiálu.“

V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že z takto štylizovaného znenia odôvodnenia rozhodnutia nie je jasné, ktoré „neuvedené“ stanoviská mal špeciálny stavebný úrad na mysli.

5/ Odvolací orgán vyhodnotil ako neprípustné vysporiadanie sa špeciálneho stavebného úradu s požiadavkou účastníka konania č. 2. v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na predloženie

relevantnej dokumentácie (zastavovací plán) celého súboru stavieb „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ z dôvodu overenia, či sa plánuje v budúcnosti umiestniť zariadenie staveniska na parcelách dotknutých realizáciou Stavby a či tak nedôjde k potenciálnemu obmedzeniu jej užívania, resp. k jej potenciálnemu znehodnoteniu.

Špeciálny stavebný úrad sa opäť s touto námietkou účastníka konania č. 2. vysporiadal len konštatovaním, že takáto dokumentácia nie je súčasťou spisového materiálu, a teda nemôže byť účastníkovi konania predložená.

Podľa názoru odvolacieho orgánu bol špeciálny stavebný úrad povinný v prípade uvedenej námietky sa obrátiť s písomnou požiadavkou na dotknuté stavebné úrady s dožiadanim, aby mu oznámili dátum podania žiadosti stavebníka na vydanie stavebného povolenia jednotlivých stavieb resp. inžinierskych objektov súboru stavieb „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“ s odvolaním sa na znenie § 9 ods. 2 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., v zmysle ktorého, ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska.

Na základe získaných podkladov, v prípade, že stavebník podal ako prvú žiadosť na vydanie stavebného povolenia na Stavbu, je povinnosťou špeciálneho stavebného úradu vyzvať stavebníka na doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia na Stavbu o zastavovací plán celého súboru stavieb.

V prípade, že stavebník ako prvú žiadosť o vydanie stavebného povolenia podal na inú stavbu súboru, špeciálny stavebný úrad bol povinný oznámiť účastníka konania č. 2., na akom stavebnom úrade má možnosť oboznámiť sa s predmetným podkladom, keďže je účastníkom konania vo všetkých stavebných konaniach týkajúcich súboru stavieb „Polyfunkčný bytový dom POD ZÁHRADAMI – Bratislava, Dúbravka“.

Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán označené časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia za nepreskúmateľné, t. zn. nezákonné pre nesplnenie požiadaviek náležitostí odôvodnenia v zmysle požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.*

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku: *„odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti“*, pričom v preskúvanom prípade aj s ohľadom na potrebu zmeny neaktuálneho predpokladaného termínu dokončenia Stavby stanoveného vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Vyššie uvedené vady napadnutého rozhodnutia (odstránenie vytknutých nedostatkov v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, zmena neaktuálneho termínu dokončenia Stavby) môže odstrániť len správny orgán, ktorý ho vydal.

Preto z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti pristúpil odvolací orgán k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a vráteniu veci špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S poukazom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli. Posledný deň tejto lehoty je deň doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Podpis a pečiatka oprávnenej osoby:

Rozhodnutie sa doručuje:

So žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli správneho orgánu a o vrátenie po uplynutí lehoty:

1. MČ Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42
2. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania formou verejnej vyhlášky:

1. **stavebník:** spoločnosť STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo, s.r.o., Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava 2, ktorého zastupuje spoločnosť METER, s.r.o., Tupého 21/D, 831 01 Bratislava 37
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, zastúpené primátorom
3. Ing. Marta Čarnogurská, Koprivnická 9/D, 841 01 Bratislava 42
4. Mgr. Lucia Toperczerová, Koprivnická 9/G, 841 01 Bratislava 42

5. Ing. Ľudovít Caudt, Pod záhradami 1, 841 01 Bratislava 42
6. Ing. Martin Golian, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42
7. Ing. Martin Stoličný, Koprivnická 9/G, 841 01 Bratislava 42
8. Mgr. Martina Brinzíková Badidová PhD., Bazovského 1809/14, 841 01 Bratislava 42
9. ATS plus a. s., Plynárska 21 A, 821 09 Bratislava 2
10. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
11. Vladimír Straka, Pekníkova 7, 841 02 Bratislava 42
12. Združenie za vytvorenie parku Pod záhradami, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava 42
13. Ing. Katarína Šimončíčová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava 2
14. Ing. Richard Urban, ATYP PROJEKT, spol. s r.o., 821 09 Bratislava 2 – projektant
15. Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, môžu byť stavebným konaním priamo dotknuté

II. Na vedomie:

1. Krajské riaditeľstvo PZ v BA - Krajský dopravný inšpektorát, Dopravno-inžinierske oddelenie, Špitálska ul. č. 14, 812 28 Bratislava 1
2. Miestny úrad mestskej časti Bratislava – Dúbravka, referát dopravy
3. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

III. Správnemu orgánu:

MČ Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42, po právoplatnosti rozhodnutia + spisový materiál

Co: - sp

JL

Miestny úrad	
Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 2 -02- 2022
Číslo za:	1052/2022
Prílohy/Ľsty:	
Číslo spisu:	
Vydáva:	

RE409534476SK
