

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2018/036297/ZAD

Bratislava, 08. 03. 2018

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania JUDr. Jána Luterána, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniely Součkovej, Sabinovská 31, 080 01 Prešov, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. *SU-16970/4796/2017/Hr zo dňa 27.11.2017, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku*, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

### r u š í

odvolaním účastníkov konania : JUDr. Jána Luterána, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniely Součkovej, Sabinovská 31, 080 01 Prešov a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. *SU-16970/4796/2017/Hr zo dňa 27.11.2017* a vec vracia správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím, č. *SU-16970/4796/2017/Hr zo dňa 27.11.2017*, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), podľa § 81b písm. d) stavebného zákona zamietla návrh na zmenu v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním nebytového skladového priestoru – sklad číslo 8 – 907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parc. č. 3422/112, 3422/113, 3422/114, k.ú. Dúbravka, na nebytový priestor „apartmán“, navrhovateľom : JUDr. Ján Luterán, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podali účastníci konania JUDr. Ján Luterán, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov

prostredníctvom splnomocneného zástupcu JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Popradská 80, 040 11 Košice dňa 27.12.2017 **odvolanie**, v ktorom v podstate uvádzajú :

Považujú napadnuté rozhodnutie za nezákonné, vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi a s Ústavou SR, a to najmä z hľadiska jeho odôvodnenia. Konštatujú, že sú vlastníkami nebytového priestoru – skladu, ktorý je napojený na vodovodnú, elektrickú, kanalizačnú a plynovú prípojku, sú v ňom rozvody teplej a studenej vody, zdrojom tepla a TÚV je samostatný kotol na plyn a že zo znaleckého posudku pri prevode tohto priestoru z roku 2013 vyplýva, že obsahuje vstupnú chodbu, kúpeľňu s WC, kuchyňu, obývaciu izbu z ktorej je prístupná loggia. Uvádzajú, že je z toho zrejmé, že už odo dňa nadobudnutia nebytového priestoru do ich vlastníctva bol rozpor skutočného stavu nehnuteľnosti so stavom evidovaným v katastri nehnuteľností. Opisujú svoj postup pre dosiahnutie povolenia zmeny užívania a najmä to, že na základe jeho žiadosti podanej dňa 13.01.2015 stavebný úrad nesprávne tvrdil v napadnutom rozhodnutí, že listom zo dňa 02.02.2015 im oznámil začatie konania, v ktorom určil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Túto písomnosť im stavebný úrad údajne nedoručil a ani sa o tom nedozvedeli, nakoľko ju zasielal na adresu Agátová 5/D, Bratislava a nie na adresu ich trvalého bydliska, a preto nemôže stavebný úrad disponovať v spise ani dôkazom o preukázaní tohto doručenia.

Po viacerých telefonických dohovoroch s pracovníčkou stavebného úradu ako aj zástupcom Hasičského a Záchraného zboru mesta Bratislava sa uskutočnila ohliadka dňa 23.02. 2015 za účasti hasiča ako aj dňa 24.02.2015 za účasti stavebného úradu, pri ktorom vraj bolo JUDr. Luteránovi oznámené, že po obdržaní kladného stanoviska z Hasičského a Záchraného zboru mesta Bratislava bude vydané požadované rozhodnutie. Ďalej opisuje odvolateľ, že po telefonických rozhovoroch s pracovníčkou stavebného úradu vraj toto aj bolo vypracované avšak nepodpísané štatutárom správneho orgánu. Na základe odmietnutia stretnutia so štatutárom a zaplatacia príspevku do fondu pre statickú dopravu bola im doručená výzva č. SU-5654/3689/2015/Hr/1 zo dňa 28.04.2015 na preukázanie zriadenia parkovacieho miesta s lehotou na splnenie do 31.05.2015. Odvolatelia v odvolaní citujú ustanovenia čl. 1 ods. 1, článku 2 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR, ustanovenia § 85 ods. 1, ods. 2 a § 140 stavebného zákona, ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 9 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, ako aj ustanovenia § 5 ods. 2, § 7 ods. 1, ods. 3, § 4 zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 8 ods. 2, ods. 3 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, čím vyslovili názor, že stavebný úrad nepostupoval správne a nerešpektoval príslušné právne predpisy. Považujú za potrebné uviesť, že spomínaná STN 73 6110/Z2 bola účinná vo februári 2015 t.j. po ich podaní návrhu na zmenu v užívaní stavby dňa 13.01.2015, pričom s prihliadnutím na ustanovenie § 81 ods. 2 stavebného zákona môže stavebný úrad na zmenené technické predpisy prihliadať len vtedy, ak sa ustanovenia týchto technických predpisov vzťahujú aj na stavby projektované a uskutočňované pre ich účinnosťou a že táto skutočnosť nie je ničím preukázaná a konštatovaná. Samotná stavba bola pritom zhotovená a daná do užívania ešte v roku 2008. Namietajú, že sa správny orgán v rámci svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal s prípadným intertemporálnym aspektom STN 73 6110/Z2. Nie je teda zrejmé, či takto účinná STN, pokiaľ by aj bola pre odvolateľov záväzná, sa vzťahovala aj na žiadosti podané pred jej účinnosťou. Považujú za potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 8 vyhl. č. 532/2002 Z.z., na ktorú správny orgán poukazuje sa pri zmene v užívaní stavby použije primerane, a nie automaticky v plnom rozsahu a je potrebné vychádzať aj z toho, že toto ustanovenie je systematicky zaradené do prvej časti vyhlášky s označením územnotechnické požiadavky na výstavbu. V tomto ponímaní je zrejmé, že obsah a účel napríklad ustanovenia § 2 ods. 2 a od. 3 vyhlášky je podľa nich odlišný. Odvolatelia sú názoru, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore so základnou zásadou správneho konania stanovenou v ustanovení § 3 od. 5 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán musí dbať o to, aby v rozhodnutí o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, k čomu v prílohe odvolania predkladajú ako dôkaz – niektoré rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Dúbravka a Mestskej časti Bratislava – Petržalka. Tieto rozhodnutia sa týkali zmeny v užívaní nebytového priestoru na byt alebo apartmán, pričom ani v jednom z týchto prípadov nebolo zo strany správneho orgánu vyžadované

zabezpečenie jedného parkovacieho miesta ako podmienka pre povolenie zmeny v užívaní stavby a boli vydané v priebehu roku 2017, t.j. už po účinnosti STN73 6110/Z2. Odvolatelia považujú podmieňovanie vydania kladného rozhodnutia správnym orgánom iným stavebným konaním, ktorého odvolatelia ani nie sú účastníci, za nezákonné. Pokiaľ rovnaký správny orgán svojím kolaudačným rozhodnutím povolil užívanie stavby, v ktorej vlastní nehnuteľnosť, nie je zrejme, na základe akých podkladov tak učinil, pokiaľ poukazuje na to, že určitá časť stavebného objektu nie je v stave užívania z dôvodu nevydaného kolaudačného rozhodnutia, a táto časť neskolaudovaného objektu je zrazu pre nich podmienkou vydania rozhodnutia pre zmenu v užívaní stavby. Jedná sa o zdôvodnenie rozhodnutia, že zriadenie 1 parkovacieho miesta pre nový účel „apartmán“ bude preukázaný po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, ktorým bude povolené užívanie objektu SO 105 Podzemné garáže s celkovým počtom parkovacích státí 244. Odvolatelia majú za to, že tento skutkový stav ani nezavinili, nenesú zaň žiadnu zodpovednosť, a pokiaľ správny orgán - stavebný úrad užívanie obytnej časti stavby ako celok svojím kolaudačným rozhodnutím povolil bez toho, aby bola splnená podmienka vyžadovaná od nich – odvolateľov, že stavba disponuje dostatočným počtom parkovacích miest, sám tak konal v rozpore s právnymi predpismi na ktoré sa odvoláva, a ktorých splnenie sa domáha od nich. Konštatujú, že sám stavebný úrad pri kolaudácii stavby, kde sa ich nebytový priestor nachádza porušil ustanovenie § 8 vyhl. č. 532/2000 Z.z., keď už pri jej výstavbe nezabezpečil dodržanie predmetného ustanovenia.

Odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že s ohľadom na konanie a postoj starostu správneho orgánu môžu byť splnené podmienky vylúčenia zamestnancov resp. členov správneho orgánu podľa § 9 a nasl. správneho poriadku a žiadajú odvolací orgán, aby sa s touto skutočnosťou ako nadriadený správny orgán zaoberal. Uvádzajú, že nie je vylúčené s ohľadom na samotný priebeh konania a uplatňovanie ich práv v tomto konaní aj cestou podnetov na príslušnú prokuratúru, a rovnako v súdnom konaní, má príslušný štatutárny orgán správneho orgánu voči nim zaujatý nepriateľský postoj, čo môže vyplývať aj zo skutočností, že vo veci samej bolo podané aj oznámenie o podozrení, že bol spáchaný trestný čin.

S ohľadom na uvádzané sú názoru, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, a preto navrhujú, aby ho sám odvolací orgán zmenil tak, že povolí odvolateľom požadovanú zmenu v užívaní stavby – nebytového skladového priestoru č. 8-907, na 2. poschodí bytového domu Agátová 5/D v Bratislave, spojeného s kolaudačným konaním, na nebytový priestor „apartmán“.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava - Dúbravka na základe podaného odvolania listom č. SU-664/1416/2018/Hr zo dňa 15.01.2018 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. K obsahu odvolania sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad následne dňa 27.02.2018 listom č. SU-2265/1416/2018/Hr zo dňa 15.02.2018 predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení.

**Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:**

Na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka bol dňa 13.01.2015 podaný návrh na povolenie zmeny v užívaní bytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parc. č. 3422/112, 3422/113, 3422/114, k.ú. Dúbravka, na nebytový priestor „apartmán“ od navrhovateľov : JUDr. Ján Luterán, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov.

Po preskúmaní podania stavebný úrad listom č. SU-5654/3689/2015/Hr-1, SU-1613/3689/2015/Hr zo dňa 02.02.2015 oznámil dotknutým orgánom a známym účastníkom konania začatie konania o zmene v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním verejnou vyhláškou a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 17.02.2015.

Stavebný úrad listom č. SU-5654/3689/2015/Hr-1 zo dňa 28.04.2015 vyzval navrhovateľov na doplnenie podania a rozhodnutím č. SU-5654/3689/2015/Hr-2 zo dňa 28.04.2015 konanie prerušil z dôvodu preukázania návrhu riešenia – vytvorenia odstavného a parkovacieho státia pre nový účel „apartmán“.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV vydala v priebehu tohto konania upozornenie č. PD 53/15/1104-8 zo dňa 31.07.2015, na základe ktorého stavebný úrad listom č. SU-13620/3689/2015/Hr zo dňa 24.08.2015 oznámil opomenutým účastníkom konania začatie konania o predmetnej zmene v užívaní požadovanej časti stavby, pričom nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 25.09.2015.

Po uskutočnenom ústnom pojednávaní stavebný úrad opakovane listom č. SU-15923/3689/2015/Hr/1 zo dňa 14.10.2015 vyzval navrhovateľov na doplnenie podania, aby preukázali zriadenie odstavného a parkovacieho státia pre nový účel „apartmán“ a súčasne rozhodnutím č. SU-15923/3689/2015/Hr-2 zo dňa 14.10.2015, konanie prerušil.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV opätovne vydala po preskúmaní rozhodnutia o prerušení konania č. SU-15923/3689/2015/Hr-2 zo dňa 14.10.2015 upozornenie č. Pd 133/15/1104-4 dňa 16. 11. 2015.

Toto upozornenie, ktorému nevyhoveli prvostupňový správny orgán bolo postúpené Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý po posúdení upozornenia ho listom č. OU-BA-OVBP2-2016/3573/ZAD zo dňa 13.01.2016 vybavil a uložil opatrenia s povinnosťami pre prvostupňový správny orgán.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka v intenciách vydaných opatrení Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky oznámil listom č. SU-3043/860/2016/Hr zo dňa 19.02.2016 začatie konania o zmene v užívaní bytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parc. č. 3422/112, 3422/113, 3422/114, k.ú. Dúbravka, na nebytový priestor „apartmán“ spôsobom doručovania písomnosti účastníkom konania v zákonom predpokladanej forme a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 22.03.2016. Na základe tohto oznámenia o začatí konania neboli vznesené žiadne námietky účastníkov konania.

Stavebný úrad vydal rozhodnutie č. SU-8658/860/2016/Hr zo dňa 24.05.2016, ktorým prerušil konanie o zmene v užívaní nebytového skladového priestoru na apartmán z dôvodu podľa jeho názoru pretrvávajúcej závady. Konanie stavebný úrad prerušil do doby vydania právoplatného rozhodnutia, ktorým bude povolené užívanie stavebného objektu SO 105 Podzemné garáže I. a II. Etapa.

Na základe podanej žaloby navrhovateľmi Krajský súd v Bratislave uznesením spis. zn. 5S 193/2015-60 zo dňa 19.09.2017 rozhodol, že uložil žalovanému Mestskej časti Bratislava – Dúbravka povinnosť, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol o návrhu žalobcov na povolenie zmeny v užívaní zo dňa 18.11.2014.

Mestská časť Bratislava - Dúbravka ako príslušný stavebný úrad, následne pristúpila dňa 27.11.2017 k vydaniu odvolaním napadnuté rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona, *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

**Odvolací orgán v odvolacom konaní po preskúmaní predloženého spisového materiálu v celom rozsahu a po posúdení veci uvádza nasledovné :**

Podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona, Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, *K návrhu na povolenie zmeny v užívaní stavby sa pripojí*

.....

d) *kolaudačné alebo stavebné povolenie, z ktorého je zrejmé, na aký účel bola stavba povolená, alebo dokumentácia skutočného realizovania stavby (pasport stavby) ak sa iné doklady nezachovali.*

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že doplnil do predmetného spisového materiálu aj kolaudačné rozhodnutia na stavbu „Dúbravka 200 – výstavba občianskej vybavenosti a polyfunkčných domov – polyfunkčný dom A, B, C“, - polyfunkčného domu A3, - polyfunkčného domu A4, - polyfunkčného domu A, sekcia A1-A2, - polyfunkčného domu A5, - polyfunkčného domu B, - polyfunkčného domu C1, - polyfunkčného domu C2, - polyfunkčného domu C3, - polyfunkčného domu C4, - polyfunkčného domu D, blok D1, - polyfunkčného domu D, blok D2 a D3, - polyfunkčného domu E, ktorými bolo postupne povolené užívanie 106 jednoizbových bytov, 115 dvojizbových bytov, 108 trojizbových bytov, 14 štvorizbových bytov a 26 nebytových priestorov.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.*

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 vyhl. 532/2002 Z.z., *Požiadavky v prvej, druhej a tretej časti sa použijú primerane aj na zmeny stavby, na stavbu, ktorá je kultúrnou pamiatkou, na udržiavacie práce, na zmeny v užívaní a na stavbu zariadenia staveniska.*

Zo slovenskej technickej normy STN 73 6110/Z2 z februára 2015 – Projektovanie miestnych komunikácií Zmena 2, z Tabuľky 20 – Základné ukazovatele pri návrhu odstavných plôch a parkovacích stojísk skutočne vyplýva potreba pre dočasné bývanie (napr. apartmány) 1 stojisko na apartmán. I napriek skutočnosti, že by bolo podanie podané skôr ako predmetná technická norma nadobudla účinnosť odvolací orgán k námietke odvolateľov ohľadne uplatnenej retroaktivity uvádza, že podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku platí, že rozhodnutie musí byť v čase jeho vydania v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Inak tomu môže byť iba vtedy, ak nový predpis v prechodnom ustanovení výslovne zakotví, že sa správne konanie, ktoré nebolo dokončené do dňa účinnosti nového zákona dokončí podľa zrušeného alebo zmeneného predpisu. Z uvedeného vyplýva, že ak dôjde v priebehu správneho konania k zmene právnej úpravy, je povinnosťou správneho orgánu ( a to aj odvolacieho) túto zmenu rešpektovať. Súčasne odvolací orgán s poukazom na odvolateľmi uvádzaný § 81 ods. 2 stavebného zákona konštatuje, že aplikácia tohto ustanovenia v danom prípade zmeny užívania časti stavby, podľa ktorého „*Ak v priebehu uskutočňovania stavby dôjde k zmene technických predpisov, podľa ktorých bola spracovaná dokumentácia, prihliada na ne stavebný úrad len vtedy, pokiaľ sa ich ustanovenia vzťahujú aj na stavby projektované a uskutočňované pred ich účinnosťou*“, nie je možná. Predmetné konanie o zmene v užívaní stavby bez stavebných úprav si nevyžadovalo vypracovanie projektovej dokumentácie a žiadne uskutočňovanie stavby. Aj z tohto hľadiska je potrebné primerane „postupovať“ v tomto konaní podľa príslušných ustanovení oddielu 7 stavebného zákona. Vykonávacía vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z.z. k stavebnému zákonu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, v platnom znení (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“) ustanovuje podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, ktorými sú požiadavky na územnotechnické riešenie výstavby, požiadavky na stavebnotechnické riešenie stavby a požiadavky na účelové riešenie stavby, uvádza v § 8 ods. 2), že počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme, čím sa táto stala záväznou, nielen odporúčacou, lebo sa tým stala integrálnou substituálnou súčasťou stavebného zákona.

Z uvedeného je jednoznačné, že pre jeden apartmán je potrebné jedno parkovacie miesto, a to i bez ohľadu na tvrdenie odvolateľov, že vlastník nehnuteľnosti nepoužíva v Bratislave žiadne motorové vozidlo, nakoľko dochádza do Bratislavy vlakom tak, ako to bolo vyjadrené v oznámení č. OU-BA-OVBP2-2016/3573/ZAD zo dňa 13.01.2016 Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorým bolo vybavené Upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 133/15/1104-416 zo dňa 16.11.2015, že *zriadenie odstavnej plochy alebo parkovacieho stojiska nie je viazané na právnickú alebo fyzickú osobu ako vlastníka stavby, ale na stavbu resp. jej časť*. Podľa tohto oznámenia tunajšieho úradu bol stavebný úrad v konaní zviazaný spreskúmať, či *v rámci stavby bytového domu nie je zabezpečené aj 1 parkovacie stojisko alebo odstavná plocha pre navrhovaný apartmán a ak na základe prepočtu potrieb statickej dopravy pre bytový dom nebude k dispozícii 1 parkovacie miesto pre navrhovaný apartmán, sú navrhovatelia povinní ho zriadiť vybudovaním*. S touto povinnosťou sa v napadnutom rozhodnutí stavebný úrad nevysporiadal a nie je z neho ani zrejmé, či v podzemnej garáži bolo riešenie statickej dopravy aj pre pôvodný nebytový skladový priestor a v akom počte. Je možné iba predpokladať, že táto rezerva tam je, ak stavebný úrad viazal vydanie povolenia zmeny v spôsobe užívania predmetného nebytového priestoru na vydanie kolaudačného rozhodnutia na rozostavanú podzemnú garáž, toho času údajne uzatvorenú. Stavebný úrad v rozhodnutí ďalej uvádza, že na časť 1.PP stavebného objektu SO 105 Podzemné garáže I. a II. etapa bolo vydané povolenie pre predčasné užívanie pre 76 parkovacích státí. Základným predpokladom pre konanie o zmene v užívaní stavby resp. jej časti je, že stavba bola skolaudovaná. Ak bola stavba, v ktorej sa nachádza nebytový skladový priestor už skolaudovaná je zrejmé, že bol zabezpečený dostatočný počet parkovacích miest vydaným povolením na trvalé užívanie alebo na predčasné užívanie. Odvolací orgán poukazuje aj na skutočnosť, že stavebný úrad v rozhodnutí taktiež uviedol, že boli vydané v súvislosti so stavbou „Dúbravka 200 – výstavba občianskej vybavenosti a polyfunkčných domov – polyfunkčný dom A, B, C“, v ktorej sa nachádza predmetný nebytový priestor aj samostatné kolaudačné rozhodnutia na vonkajšie parkoviská, a to v počte 61 verejných parkovacích miest, 7 parkovacích miest, 27 parkovacích miest, 8 parkovacích miest a 30 parkovacích miest. Z týchto údajov však nie je jasné, či sú tieto parkovania viazané aj k časti stavby, v ktorej sa nachádza predmetný nebytový priestor.

S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 3 vyhl. 532/2002 Z.z. stavebný úrad mal primerane prihliadať na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná už o zmenu skolaudovanej časti stavby a kde sa zásadne nemenia pôvodné podmienky pre riešenie statickej dopravy.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 3 stavebného zákona, ak stavebný úrad pri kolaudačnom konaní zistí na stavbe závažnú bránu jej užívaniu, určí lehotu na ich odstránenie a preruší konanie.

Podľa ustanovenia § 81b písm. d) stavebného zákona, Kolaudačné rozhodnutie sa nevdá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak

- a) *nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť,*
- b) *nie je zaistená bezpečná a plynulá prevádzka výťahov podľa overenej dokumentácie,*
- c) *nie je zaistený bezpečný prístup a príchod k stavbám,*
- d) nie sú splnené podmienky stavebného povolenia na nevyhnutnú komplexnosť výstavby a na vylúčenie negatívnych účinkov stavby na okolité životné prostredie, prípadne ich obmedzenie na prípustnú mieru,
- e) *nie sú predložené doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpísaných skúšok a vyhlásenia výrobcu o zhode stavebných výrobkov (§ 43f),*
- f) *nie je predložený energetický certifikát a ide o bytovú budovu podliehajúcu povinnej energetickej certifikácii.*

Podľa ustanovenia § 85 ods. 3 stavebného zákona, Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2 stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

V konaní o zmene v užívaní stavby sa primerane postupuje podľa Oddielu 7 – Užívanie stavieb, a to podľa ustanovení § 76 až 84 stavebného zákona.

Stavebný úrad postavil svoje rozhodnutie na ustanovení § 81b ods. d) stavebného zákona, avšak odvolací orgán má za to, že vydanie napadnutého rozhodnutia, ktorým stavebný úrad zamietol návrh na zmenu v užívanie nebolo dôvodné podľa citovaného ustanovenia a to najmä z toho hľadiska, že zamietnutie návrhu na zmenu v užívaní stavby, resp. v tomto prípade jej zmeny, toto ustanovenie stavebného zákona neumožňuje. V prípade, ktorý je taxatívne uvedený v znení § 81b ods. d) stavebného zákona, stavebný úrad kolaudačné rozhodnutie nevydá len, ak bolo na kolaudovanú stavbu vydané stavebné povolenie. Na zmenu v užívaní predmetnej časti stavby nebolo v danom prípade vydané samostatné stavebné povolenie, nakoľko sa jedná o zmenu v spôsobe užívania časti stavby bez stavebných úprav. Z uvedeného vyplýva, že skúmanie podmienok stavebného povolenia bolo predmetom kolaudácie stavby „Dúbravka 200 – výstavba občianskej vybavenosti a polyfunkčných domov – polyfunkčný dom A, B, C“, v ktorej sa zmena jedného už skolaudovaného nebytového priestoru požaduje. Zamietnuť návrh resp. nepovoliť zmenu užívania stavby stavebný zákon v ustanovení § 85 ods. 3 pripúšťa výlučne v prípade, ak by preukázateľne bola navrhovaná zmena účelu užívania stavby v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou.

Základnou a prvoradou úlohou v konaní o zmene v užívaní stavby podľa § 85 stavebného zákona je v intenciách citovaného ustanovenia § 85 ods. 3 stavebného zákona skúmanie resp. posúdenie, či v danom prípade je požadovaná zmena v súlade s Územným plánom Hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov. I napriek skutočnosti, že ide len o jeden nebytový skladový priestor, je potrebné zvážiť, či navrhovaný apartmán spĺňa kritéria nebytového priestoru alebo sa de facto už jedná o byt. Pri posudzovaní stavby ako celku v rámci územného konania museli byť splnené podľa územnoplánovacej dokumentácie regulatívy podielov funkčného využitia občianskej vybavenosti a bývania. Stavebný zákon, ani vykonávacie vyhlášky nepoznajú termín *apartmán*, to čo je však podstatné, je skutočnosť, že sa musí jednáť o priestory, ktoré nie sú určené na trvalé bývanie, ale o priestory s funkciou prechodného ubytovania, t.j. nebytové priestory. Jedná sa o terminológiu uvedenú vo vyhláske MH SR vyhl. č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

S poukazom na námietku odvolateľov týkajúcej sa priložených kópii rozhodnutí samotnej Mestskej časti Bratislava – Dúbravka a Mestskej časti Bratislava – Petržalka odvolací orgán poukazuje na znenie ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Preskúmanie týchto rozhodnutí nie je predmetom tohto odvolacieho konania. V novom prejednaní veci bude povinný správny orgán posúdiť, či sa v uvádzaných konkrétnych prípadoch (rozhodnutie č. SU-2421/484/2017/S-5/Hr zo dňa 16.02.2017 a rozhodnutie č. SU-17565/565/2017/S-10/Hr zo dňa 06.12.2017) skutočne jednalo o skutkovo zhodné konania a rozhodnutia a prihliadať na to, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa názoru odvolacieho orgánu dôvodová časť rozhodnutia nespĺňa požiadavky podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia; odôvodnenie má poskytnúť skutkovú



a právnú oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tieto zákonné kritériá nespĺňa, je nedostatočné a nepresvedčivé.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 ods. 2 správneho poriadku, *Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti. Z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.*

Podľa ustanovenia § 10 správneho poriadku, *Účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.*

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 správneho poriadku, *Len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčenie (§ 9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšie nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.*

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 správneho poriadku, *O tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.*

K požiadavke odvolateľov, aby sa nadriadený správny orgán zaoberal možnosťou naplnenia podmienok vylúčenia zamestnancov resp. členov správneho orgánu s ohľadom na konanie a postoj starostu správneho orgánu odvolací orgán uvádza, že rozhodovať o vylúčení zamestnancov iného správneho orgánu nie je v kompetencii odvolacieho orgánu v rámci odvolacieho konania. Účastník konania má podľa § 10 správneho poriadku možnosť v novom prejednaní veci oznámiť správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca z prejednávania a rozhodovania vecí.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad Mestskej časti Bratislava - Dúbravka v predmetnom konaní nedodrжал základnú zásadu správneho poriadku, a to že nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a jeho rozhodnutie vychádzalo z nespoľahlivo zisteného stavu vecí.

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad sa predmetom konania nezaoberal tak, ako mu to ukladajú príslušné právne predpisy a preto bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejednať, posúdiť predložený návrh najmä z hľadiska súladu s územnoplánovacou dokumentáciou s poukazom na ustanovenie § 85 ods. 3 stavebného zákona, a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a právnych okolností, v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci. Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní vecí na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. *SU-16970/4796/2017/Hr zo dňa 27.11.2017*, ktorým bol zamietnutý návrh na zmenu v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním nebytového skladového priestoru – sklad číslo 8 – 907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na


pozemkoch parc. č. 3422/112, 3422/113, 3422/114, k.ú. Dúbravka, na nebytový priestor „apartmán“, navrhovateľom : JUDr. Ján Luterán, Murárska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov, nebolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vec nebola taktiež správne právne posúdená, a preto ho zrušuje.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Obdržia účastníci konania verejnou vyhláškou :

- podľa prílohy k rozhodnutiu so zoznamom účastníkov konania

Co :

1. JUDr. Vincent Lechman, advokát, Popradská 80, 040 11 Košice
2. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava  
- so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
4. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu  
- so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenie verejnej vyhlášky – za deň doručenia rozhodnutia sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na Tomášikovej ulici č. 46 v Bratislave

### Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

**Dátum vyvesenia:**

Pečiatka a podpis:

**Dátum zvesenia:**

Pečiatka a podpis:

Účastníkom konania doručené formou verejnej vyhlášky:

1. navrhovateľ : JUDr. Ján Luterán, Muránska 18, 080 01 Prešov
2. navrhovateľ : MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov  
Podľa listu vlastníctva číslo 4542 na vedomie
3. Viera Rehová, Kolónia Hviezda 127, 036 08 Martin Prickopa
4. Patrik Dvořák, Orchideová 25, 821 07 Bratislava
5. Ing. Marek Dandár, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
6. Viktória Dandárová, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
7. Miroslav Žák, Kalinová 1246/6, 905 01 Senica
8. Emília Paigerová, Partizánska cesta 1667/54, 974 01 Banská Bystrica
9. Marián Spišiak, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
10. Alena Sitárová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
11. Jozef Betrók, Vigľašská 4, 851 01 Bratislava
12. Marcela Bertóková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
13. Ing. Zuzana Hirländerová, Na hriadkach 5245/1, 841 07 Bratislava
14. Ing. Miroslava Kudelášová, Dobrianskeho 49, 066 01 Humenné
15. Ľubomír Drančiak, Laborecká 54, 066 01 Humenné
16. B.O.S. Slovakia, a.s., Orchideová 25, 821 07 Bratislava. – začatie výkonu záložného práva č. 1169/2012/14002 v prospech Slovenská konsolidačná, a.s.,
17. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
18. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
19. Lucia Lučeničová, Gallayová 1959/2, 841 02 Bratislava
20. Marianna Fajčíková, Okružná 161, 991 02 Dolná Strehová
21. Radoslav Smierčiak, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
22. Lucia Smierčiaková, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
23. Mgr. Zuzana Dudášová, Štefana Kráľika 16, 841 08 Bratislava
24. Mgr., PhD., Darina Ondrušová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
25. Mgr. Art. Jozef Benci, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
26. Mgr. Art. Jana Nagy – Juhasz, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
27. Andrej Knies, Agátová 3428/5/D, 841 01 Bratislava
28. Ing. Miroslav Vilem, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
29. Denisa Vilemová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
30. Peter Polák, Čsl. Armády 17, 080 01 Prešov
31. Ing. Jana Poláková, Čsl. Armády 17, 080 01 Prešov
32. Ing. Jaroslav Nahalka, Páričkova 5, 821 08 Bratislava
33. Ing. Iveta Nahalková, Páričkova 5, 821 08 Bratislava
34. Michal Hamaš, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
35. Pavlína Hamašová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
36. Jozef Hrbík, Gallayova 1955/1, 841 02 Bratislava
37. Mariana Hrbíková, Agátová 55D, 841 01 Bratislava
38. Jana Dominová, Kpt. Jána Rašu 7, 841 01 Bratislava
39. Oľga Kropelová, Nitrianska 41, 920 01 Hlohovec
40. Ing. Róbert Lisý, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
41. Mgr. Darina Lisá, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
42. BARYT s.r.o., Agátová 7/A, 841 01 Bratislava Juraj Demovič, Silvánska 459/29, 841 04 Bratislava
43. Ing. Kvetoslava Šelengová, Rovniakova 1666/12, 851 02 Bratislava
44. Ing. Pavel Beďač, Šúdolská 716/51, 949 11 Nitra
45. Lukáš Majer, Nejedlého 53, 841 02 Bratislava
46. Jakub Tkáč, Sitnianska 6597/13, Banská Bystrica
47. Martin Izák, Šustekova 2687/15, 851 04 Bratislava
48. Crezar, s.r.o. ul. 29. augusta 28/D, 811 09 Bratislava
49. KRIN, s.r.o., Agátová 5D 841 01 Bratislava

- Vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ čísla 3422/112, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, podľa listu vlastníctva číslo 4751, na ktorom je umiestnená stavba
50. B.O.S. Slovakia,a.s., Orchideová 25, 821 07 Bratislava – začatie výkonu záložného práva 1169/2012/14002 v prospech Slovenská konsolidačná, a.s., č.
51. Mgr.art. Jozef Benci, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
52. Mgr.art. Jana Nagy – Juhasz, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
53. Jana Dominová, Kpt. Jána Rašu 7, 841 01 Bratislava
54. Ing. Marek Dandár, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
55. Viktória Dandárová, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
56. Marián Spišiak, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
57. Mgr. Zuzana Dudášová, Štefana Králika 16, 841 08 Bratislava
58. Lucia Lučeničová, Gallayová 1959/2, 841 02 Bratislava
59. Ing. Miroslava Kudelášová, Dobrianskeho 49, 066 01 Humenné
60. Michal Hamaš, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
61. Pavlína Hamašová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
62. Ing. Róbert Lisý, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
63. Mgr. Darina Lisá, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
64. Jozef Hrbík, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
65. Mariana Lutašová, Komenského 444/6, 808 90 Svidník
66. Peter Polák, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
67. Ing. Jana Poláková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
68. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
69. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
70. Radoslav Smierčiak, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
71. Lucia Smierčiaková, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
72. Oľga Kropelová, Nitrianska 41, 920 01 Hlohovec
73. Alena Sitárová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
74. Ing. Vilem Miroslav, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
75. Denisa Vilemová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
76. Emília Paigerová, Partizánska cesta 1667/54, 974 01 Banská Bystrica
77. Andrej Knies, Agátová 3428/5/D, 841 01 Bratislava
78. Mgr.,PhD., Darina Ondrušová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
79. Rehová Viera, Kolónia Hviezda 127, 036 08 Martin Priekopa
80. Jozef Bertók, Vigľašská 4, 851 01 Bratislava
81. Marcela Bertóková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
82. Miroslav Žák, Kalinová 1246/6, 905 01 Senica
83. Marianna Fajčíková, Okružná 161, 991 02 Dolná Strehová
84. Ing. Jaroslav Nahalka, Páričkova 5, 821 08 Bratislava
85. Ing. Iveta Nahalková, Páričkova 5, 821 08 Bratislava
86. Ľubomír Drančák, Laborecká 54, 066 01 Humenné
87. KRIN, s.r.o., Agátová 5D 841 01 Bratislava
88. Ing. Zuzana Hirländerová, Na hriadkach 5245/1, 841 07 Bratislava
89. Crezar, s.r.o. ul. 29.augusta 28/D, 811 09 Bratislava
90. Jakub Tkáč, Sitnianska 6597/13, 974 11 Banská Bystrica
91. Ing. Pavel Beďač, Šúdolská 716/51, 949 11 Nitra
92. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
93. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
94. Juraj Demovič, Silvánska 459/29, 841 04 Bratislava
95. ParkingAgatova, s.r.o., Zadunajská cesta 406/27, 851 01 Bratislava
96. Ing. Eva Ďuricová, Agátová 5/D,841 01 Bratislava  
vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ čísla 3422/113, 3422/56, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, podľa listu vlastníctva číslo 5163, na ktorom je umiestnená stavba – doručované formou verejnej vyhlášky
97. Mária Kmotorková (USA)

98. Anna Mondsmanová (na neznámom mieste)

99. Štefan Mondsman

100. Ján Mondsman

101. Mária Mondsmanová

102. Katarína Mondsmanová

103. Hermína Mondsmanová

**Miestny úrad**  
**Mestská časť Bratislava-Dúbravka**

SÚ

Dátum: 13 -03- 2018

UC287069424SK



Číslo zápisnice: 3764/2018 Číslo spisu:

Prílohy/listy: Prílohy:

Handwritten signature