



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa
-/03.01.2018

Naše číslo
SU-1735/1335/2018/Kr
(k č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr)

Vybavuje / linka
Kránerová / 60101156

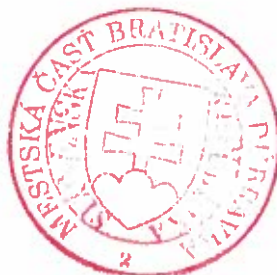
V Bratislave
02.02.2018

Vec: Upovedomenie o odvolaní voči rozhodnutiu č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 05.12.2017, so žiadosťou o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu odvolania

Tunajší úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že účastník konania Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava, sa odvolal v zákonnej lehote dňa 28.12.2017 (doručené na stavebný úrad dňa 03.01.2018) voči rozhodnutiu číslo č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 05.12.2017 ktorým bolo povolené umiestnenie líniovej stavby s názvom: „Optická prístupová sieť – priemyselná oblasť Polianky“, na trase od ulice Harmincova v katastrálnom území Dúbravka, Bratislava cez priemyselnú oblasť Polianky až po lokalitu Pod brehmi v katastrálnom území Karlova Ves, Bratislava, navrhovateľovi: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská ul. č. 28, 807 62 Bratislava, IČO 35 763 469.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu odvolania a v zmysle uvedeného § 56 správneho poriadku Vás žiadame o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu odvolania do **7 pracovných dní**, odo dňa doručenia tohto oznámenia.


RNDr. Martin Zatošovič
starosta



Príloha: fotokópia odvolania

Doručuje sa:**Verejnou vyhláškou účastníkom konania:**

1. stavebník: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská ul. č. 28, 807 62 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje: OPTOTEL, spol. s r.o., Medved'ovej ul. 19, 851 04 Bratislava
2. Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava
3. Jannis, s.r.o., Mickiewiczova ul. č. 9, Bratislava, 811 07 Bratislava
4. Potravinoprojekt a.s., Polianky č.5, 841 01 Bratislava
5. HC Capital, a.s., Kolárska ul. č. 8, 811 06 Bratislava
6. ALAS Slovakia s.r.o., Polianky č. 3357/23, 841 01 Bratislava
7. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta č.14, 841 04 Bratislava
8. Bratislavská teplárenská a.s., Bajkalská ul. č. 21/A, 829 05 Bratislava
9. STROJDORMAŠEKEXPORT MOSKVA spol. s r.o., Polianky č.17,
10. M&H, spol. s r.o., Panónska cesta č. 43, 851 04 Bratislava
11. Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky č. 9, 844 37 Bratislava
12. SLOVLADA, spol. s r.o., Prídavková ul. č. 55, 841 06 Bratislava
13. BELKOD CAR Holding s.r.o., Prídavková ul. č. 55, 841 06 Bratislava
14. Business Centrum Bashkortostan, a.s., Polianky č. 11, 841 04 Bratislava
15. VISAM Invest, a.s., Šancová ul. č. 48, 811 05 Bratislava
16. Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o., Palackého ul. č. 1, 811 02 Bratislava
17. INTERCOM Bratislava, s.r.o., Pod brehmi č. 2, 841 01 Bratislava
18. InPro – electric, s.r.o., Koprivnická ul. č. 14/A, 841 01 Bratislava
19. J&P, s.r.o., Ovšištské nám. č.1, 851 04 Bratislava
20. ISTROFINAL BB, s.r.o. M.R. Štefánika č. 32, 010 01 Žilina
21. Z&K group s.r.o., Polianky č. 15, 841 01 Bratislava
22. DRUDOP, stavebné a opravárenské družstvo, Bajkalská cesta č. 31, 827 25 Bratislava
23. Správcovský realitný fond a.s., Agátová ul. č. 7/C, 841 01 Bratislava
24. Ing. Ján Režnák, Hálova ul. č. 9, 851 01 Bratislava
25. Ing. Dáša Režnáková, Hálova ul. č. 9, 851 01 Bratislava
26. Ing. Daniel Satko, Cabanova 13/G, 841 02 Bratislava
27. Monika Satková, Cabanova 13/G, 841 02 Bratislava
28. Ing. Zdenek Vala, Koprivnická ul. č. 13, 841 01 Bratislava
29. Mgr. Martin Hollý, Ružomerská ul. č. 9, 821 05 Bratislava
30. Ing. arch. Ľubor Hollý, Nad ostrovom č. 3, 841 04 Bratislava
31. Marta Hollá, Nad ostrovom č. 3, 841 04 Bratislava
32. Ing. Vladimír Neumann, Jamnického ul. č. 12, 841 05 Bratislava
33. Zuzana Neumannová, Jamnického ul. č. 12, 841 05 Bratislava
34. Andrea Považajová Dobrovodská, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
35. Ľubomír Bednárík, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
36. Emília Bednáríková, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
37. Pavol Šilhár, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
38. Ing. Peter Poluch, Bezekova ul. č. 23/C, 841 02 Bratislava
39. MUDr. Eva Poluchová, Bezekova ul. č. 23/C, 841 02 Bratislava
40. Peter Petrovič, Mariánska ul. č. 12, 811 08 Bratislava
41. Gabriela Petrovičová, Mariánska ul. č. 12, 811 08 Bratislava
42. Ing. Karol Šajti, Optotel, spol. s r.o. , Medved'ovej ul. č. 19, 851 04 Bratislava – projektant
43. Ostatné známe aj neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom môžu byť priamo dotknuté

Na vedomie:

44. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č.1, 814 99 Bratislava 1

Verejná vyhláška

Toto upovedomenie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Dúbravka a mestskej časti Bratislava-Karlova Ves.

15. deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia.

Dátum vyvesenie na úradnej tabuli:
pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia z úradnej tabule:
pečiatka a podpis:



RE376616060SK

Miestny úrad	
Mestská časť Bratislava – Dúbravka	
Dátum:	- 3 -01- 2018
Číslo záznamu: 113/2018	Číslo spisu:
Prílohy/lysty:	vybavuje:

Mestská časť Bratislava – Dúbravka
Žatevná 2
844 02 Bratislava

Váš list Naše číslo Vybavuje/linka Bratislava
MAGS OMV 43197/2017/481333 Mgr. Palušová/59 356 258 28.12.2017

Vec

Odvolaie voči rozhodnutiu č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr

Dňa 14.12.2017 bolo hlavnému mestu SR Bratislave (ďalej len „hlavné mesto“) doručené územné rozhodnutie – o umiestnení stavby Mestskej časti Bratislava – Dúbravka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 5.12.2017 (ďalej len „rozhodnutie“). Predmetom konania je podľa rozhodnutia umiestnenie stavby „Optická prístupová sieť – priemyselná oblasť Ponlianky“ Bratislava, na pozemkoch registra „C“ KN, parc. č. 2436/82 a a nasl. v k. ú. Dúbravka, Bratislava, podľa rozhodnutia č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 5.12.2017 a na pozemkoch registra „C“ parc. č. 2521/1 a nasl. v k. ú. Karlova Ves, Bratislava, podľa rozhodnutia č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 5.12.2017. Navrhovateľom je Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Na pozemky registra „C“ KN, parc. č. 2550/1, 2550/4, 2550/5, 2550/6 a 2520/3 v k. ú. Dúbravka, Bratislava a na pozemky registra „C“ KN, parc. č. 2522/3, 2530/4 a 2530/32 v k. ú. Karlova Ves, Bratislava vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy bolo zriadené vecné bremeno na základe návrhu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) na záznam práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré odvodzuje od zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý v § 66 ods. 1 a 2 zákona ustanovuje že :

„(1) Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme
a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,
b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,
c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

(2) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik.“

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení vznikajú v niektorých odôvodnených prípadoch zákonné vecné bremená. Tieto však vznikajú len a výlučne vtedy, ak sú kumulatívne splnené obidve zákonné podmienky, a to ako nevyhnutný rozsah, tak aj verejný záujem. Máme za to, že v danom prípade nebol dostatočne preukázaný verejný záujem, tzn. de iure, že v tomto prípade nedošlo k vzniku zákonného vecného bremena. Okrem toho nedošlo zo strany spoločnosti ani len k pokusu o dohodu s hlavným mestom, dokonca nebol úmysel spoločnosti zriadiť vecné bremeno hlavnému mestu ani len oznámený. Hlavné mesto, je vlastníkom veľkého množstva pozemkov evidovaných v katastri nehnuteľnosti a je fyzicky nemožné, aby denne kontroloval všetky svoje listy vlastníctva, či nedošlo k nejakej neželanej zmene. Konanie spoločnosti možno charakterizovať ako konanie proti dobrým mravom a konaním, ktoré ide nad rámec zákona, pričom príslušný úrad nedôvodnú požiadavku v plnom rozsahu akceptoval, hoci v rámci návrhu na záznam absentuje čo i len pokus preukázať splnenie zákonných podmienok.

Vyššie citované zákonné ustanovenia nadväzujú priamo na čl. 20 ods. 4 a 5 Ústavy SR, ktorý ustanovuje, že:

„(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

(5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.“

Niet pochyb, že v prípade majetku hlavného mesta nejde o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov, ani vo vzťahu k telekomunikačným operátorom nejde o činnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných, a preto je nevyhnutné postupovať v zmysle prvého odseku vyššie uvedenej citácie Ústavy SR.

Verejný záujem je pojem, ktorý nemá exaktnú legálnu definíciu a z tohto dôvodu je potrebné ho posudzovať individuálne, s prihliadnutím na konkrétne okolnosti. S odvolaním sa na dikciu citovaných ustanovení hlavné mesto zastáva názor, že nemožno tvrdiť, že všetky inžinierske siete sú v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách budované vo verejnom záujme a teda, že v každom prípade priamo zo zákona vzniká v prospech prevádzkovateľa zákonné vecné bremeno k dotknutému pozemku, ale naopak, naplnenie požiadavky verejného záujmu a primeranosti je potrebné dôsledne skúmať v každom jednotlivom prípade osobitne. Keďže vecné bremená sa v tomto prípade zriaďujú z dôvodu, aby existoval právny vzťah k pozemku pre účely získania územného rozhodnutia, je vhodné použiť analógiu používanú v prostredí stavebného zákona, kde v zmysle ustanovenia § 38 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), ak nemá navrhovateľ vlastnícke alebo iné právo k pozemku, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. je obchodnou spoločnosťou, a ako taká bola založená za účelom tvorby zisku. Jej činnosť, však nie je možné automaticky stotožniť s konaním vo verejnom záujme, ktoré by ju oprávňovalo obmedzovať vlastnícke práva iných subjektov.

Primaciálny palác, III. poschodie

TELEFÓN
02/59 35 65 35

BANKOVÉ SPOJENIE
ČSOB. 25829413/7500

IČO
603 481

INTERNET
www.bratislava.sk

E-MAIL
primator@bratislava.sk

Na území Bratislavy pôsobí viacero prevádzkovateľov, na základe čoho vzniklo silné konkurenčné prostredie a aj to je jeden z dôvodov, prečo nie je umiestňovanie inžinierskych sietí „automaticky“ verejným záujmom. Nie je teda obhájitelné tvrdenie, že každý z nich saturuje verejnú potrebu a splňa požiadavku verejného záujmu. Ak by zákonodarca mal úmysel konštituovať právny stav, že každé umiestnenie každej verejnej telekomunikačnej siete je vo verejnom záujme, bolo by to expressis verbis inkorporované priamo v zákone. Ak by tomu tak bolo, stavebné úrady by túto skutočnosť akceptovali aj bez zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, a to v nadväznosti na ustanovenie § 38 v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Tým, že úrad dostatočne neskúma splnenie podmienok, nemôže podľa nášho názoru automaticky pristúpiť k zápisu vecných bremien. Ak navyše ani neexistuje verejná listina, ktorá by vznik zákonného vecného práva deklarovala, pričom návrh na záznam/zápis za takúto verejnú listinu považovať nemožno.

Pri **nevyhnutnom rozsahu** by malo ísť nielen o to, že faktický zásah do dotknutého pozemku sa má minimalizovať na najnižšiu možnú mieru, ale aj o minimalizáciu právneho zásahu do pozemku, keď existencia vecného bremena jednoznačne predstavuje ťarchu na pozemku, ktorá znižuje jeho hodnotu. Umiestnením inžinierskej siete totiž zo zákona zároveň vzniká ochranné pásmo vedenia v šírke 1,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách, ktoré prebieha po celej dĺžke trasy inžinierskej siete a predstavuje výrazné obmedzenie vlastníka v užívaní jeho nehnuteľností, najmä ak ide o pozemok, na ktorom nie je umiestnené teleso komunikácie a jeho súčasti. Ako vlastník nemáme možnosť ovplyvniť trasu optickej siete a dokonca ani nikto nezisťuje, či na týchto pozemkoch neviaznu nejaké záväzky, ktoré by mohli a mali umiestnenie siete ovplyvniť. Od zápisu vecného bremena na list vlastníctva vlastníkovi prakticky úplne odňaté právo s celou nehnuteľnosťou voľne nakladať i keď reálna optická sieť sa realizuje iba v časti zaťaženého pozemku.

Uloženie optických sietí na pozemky mesta je uskutočňované bez toho, aby boli predkladané príslušnému stavebnému úradu riadne vypracované geometrické plány, ktorými sa stanoví presný rozsah ukladanej optickej siete s jej ochranným pásmom. Geometrický plán slúži najmä na to, aby upozornil všetkých ostatných užívateľov pozemkov mesta, že predmetná časť pozemku je zaťažená vecným bremenom a je potrebné toto vecné bremeno vo vyznačenom rozsahu strpieť a zachovať. Bez predloženia geometrického plánu prichádza do zásahu majetku mesta v neurčitom rozsahu a takého konanie hlavné mesto ako subjekt verejnej správy nemôže tolerovať, pričom máme za to, že ide o konanie idúce nad rámec zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žiadame, aby nevyhnutným podkladom pre začaté konanie bol aj Okresným úradom Bratislava katastrálny odbor overený geometrický plán, ktorý bude v súlade s údajmi katastra nehnuteľností, a ktorým sa do majetku mesta zasiahne len v nevyhnutnom rozsahu, tak ako to vyžaduje uvedený zákon.

V zmysle katastrálneho zákona č. 162/1995 Z. z. ust. § 35 ods. 1 a 2 v spojitosti s § 36 ods. 1 a 2 by mali byť pri zápise vecného bremena vzniknutého ex lege splnené súbežne podmienky uvedené v daných ustanoveniach, pričom hlavné mesto zastáva názor, že až po tom, ako je preukázané, že skutočne došlo k vzniku zákonného vecného bremena, je možné pristúpiť k jeho zápisu na list vlastníctva formou záznamu. Hlavné mesto nedisponuje informáciou, že by spoločnosť verejnou listinou disponovala a preukazovala sa ňou. Pokiaľ spoločnosť predloží ako jediný doklad cudzí list vlastníctva a žiada zaťažiť pozemky na ňom zapísané a nepreukáže žiadny vzťah, pričom katastrálny úrad nevykoná žiadne kroky k overeniu tvrdenia, konštatovaného v návrhu na záznam, ide len o orgánom štátnej správy akceptovanú fúbovôľu spoločnosti, voči ktorej vlastník nehnuteľnosti nemá žiadnu legitímnu možnosť sa brániť.

Primaciálny palác, III. poschodie

TELEFÓN
02/59 35 65 35

BANKOVÉ SPOJENIE
ČSOB: 25829413/7500

IČO
603 481

INTERNET
www.bratislava.sk

E-MAIL
primator@bratislava.sk

Vzhľadom na vyššie uvedené hlavné mesto sa oprávnené domnieva, že postupom Mestskej časti Bratislava – Dúbravka ako stavebného úradu dochádza k porušovaniu viacerých vyššie citovaných zákonov, čo má za následok zásah do vlastníckych práv hlavného mesta. Vecné bremená vznikajú v tomto prípade ex lege, pričom k ich zápisu do údajov katastra nehnuteľností dochádza len na základe návrhu na záznam práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, pričom na základe tohto záznamu je možné podať návrh na začatie územného konania o umiestnení stavby, ktoré predchádza vydaniu územného rozhodnutia. Hlavného mesta zastáva názor, že územné rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a zo strany žiadateľa neboli doložené všetky zákonom požadované doklady, čím nie sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov hlavné mesto SR Bratislava v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov žiada odvolací orgán, aby územné rozhodnutie č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 5.12.2017 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že považujeme vyššie uvedené územné rozhodnutie za nedostatočne preskúmané a vydané predčasne.

S pozdravom

JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor

za Mgr. Tomáš Szabo
riaditeľ sekcie

