



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

- podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa
- / -

Naše číslo
SU-17973/2596/2017/Ma
(k č. SU-15879/2596/2017/Zm/Ma)

Vybavuje / linka
Ing. Majerníková / 60101168

V Bratislave
14. decembra 2017

Vec

Oznámenie – upovedomenie o odvolaní proti rozhodnutiu č. SU-15879/2596/2017/Zm/Ma zo dňa 06. novembra 2017, so žiadosťou o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu odvolania

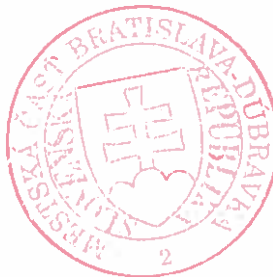
Tunajší stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že účastník konania **stavebník – Hlavné mesto SR Bratislava - zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1**, ktorého zastupuje, na základe plnej moci doručenej dňa 16.11.2017, advokátska kancelária **IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava 1, IČO: 36 854 808**, sa odvolal v zákonnej lehote, podaním odvolania na poštovú prepravu dňa 08.12.2017, proti rozhodnutiu č. SU-15879/2596/2017/Zm/Ma zo dňa 06. novembra 2017, ktoré bolo vydané na stavbu s názvom:

**„Výstavba nájomných bytových domov, ul. Pri kríži, MČ Bratislava–Dúbravka“,
objekt: SO 03 Komunikácie a spevnené plochy,**

pre stavebníka – Hlavné mesto SR Bratislava - zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu odvolania a v zmysle uvedeného § 56 správneho poriadku, Vás žiadame, o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu odvolania do **7 pracovných dní**, odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Následne budú Vaše vyjadrenia postúpené na Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako nadriadenému orgánu na druhostupňové konanie.




RNDr. Martin Zatošovič
starosta

Príloha: - fotokópia odvolania pre účastníkov konania

Doručí sa:

I. Účastníkom konania formou verejnej vyhlášky:

1. Magdaléna Bučičová, Tulipánová 5, 841 01 Bratislava 42
2. Beáta Hubinská, Brižitská 20, 841 01 Bratislava 42
3. Anna Lučeničová, R.Dilonga 2360/24, 901 01 Malacky 1
4. Katarína Lučeničová, Podkonice 145, 976 13 Podkonice
5. Ľubica Lučeničová, Sibírska 60, 831 02 Bratislava 3
6. Ing. Miloš Gontko, Golianova 54, 949 01 Nitra – projektant
7. Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám môžu byť konaním priamo dotknuté

II. Na vedomie odvolateľovi:

1. Hlavné mesto SR Bratislava - zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, ktorého zastupuje advokátska kancelária IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava 1

Co: - spis

Verejná vyhláška

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava–Dúbravka.

15 deň vyvesenia je dňom doručenia tohto oznámenia.

**Dátum vyvesenia
na úradnej tabuli:**
Pečiatka a podpis:

**Dátum zvesenia
z úradnej tabule:**
Pečiatka a podpis:

DOPORUČENE

Miestny úrad Bratislava – Dúbravka
Žatevná 2
844 02 Bratislava

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	12 -12- 2017
Číslo záznamu:	14844/2017
Prílohy/lisy:	9
Číslo spisu:	
Vyšavuje:	

RE045360335SK

V Bratislave dňa 08.12.2017

Rozhodnutie č.k.: SU-15879/2596/2017/Zm/Ma

**VEC: ODVOLANIE PROTI ROZHODNUTIU MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA –
DÚBRAVKA Č. K. SU/15879/2596/2017/Zm/Ma ZO DŇA 06.11.2017**

1. Rozhodnutím Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie (ďalej len „**Stavebný úrad**“) č. k. SU-15879/2596/2017/Zm/Ma zo dňa 06.11.2017 (ďalej len „**Napadnuté rozhodnutie**“), doručeným Generálnemu investorovi Bratislavy dňa 23.11.2017, Stavebný úrad nepovolil zmenu stavby „Výstavba nájomných bytových domov, ul. Pri Kríži, MČ Bratislava – Dúbravka“, objekt SO 03 Komunikácie a spevnené plochy, miesto stavby pozemky parciel reg. „C“ parc. č. 3349/146, 3349/120, 3349/45, 3349/311, stavebná úprava ul. Kristy Bendovej, na pozemku parcely reg. „E“ č. 857, k.ú. Dúbravka, Bratislava (ďalej len „**Stavba**“) pred dokončením.
 2. Účastník konania týmto prostredníctvom splnomocneného zástupcu podáva proti Napadnutému rozhodnutiu v zákonnej lehote a v súlade s ustanoveniami § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“) odvolanie, a to z dôvodov, že Napadnuté rozhodnutie je vydané v hrubom rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku a tiež zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „**Stavebný zákon**“), je nedostatočne odôvodnené a v dôsledku toho nepreskúmateľné, skutkový stav, ktorý Stavebný úrad (pravdepodobne) vzal za základ Napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi, resp. nemá v nich oporu a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom zároveň došlo k podstatným porušeniam ustanovení o konaní pred Stavebným úradom, spočívajúcim najmä v extenzívnych prietahoch v konaní úmyselne a účelovo spôsobených Stavebným úradom a v uvádzaní pravdepodobne nepravdivých skutočností v písomnom vyhotovení Napadnutého rozhodnutia, ktoré mali za následok vydanie nezákonného rozhodnutia; tieto dôvody bližšie vysvetľuje v ďalších častiach tohto odvolania.
- A) Stavebné povolenie**
3. Na základe žiadosti stavebníka Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej aj ako „**Stavebník**“), zastúpeného Generálnym investorom Bratislavy, vydal Stavebný úrad Stavebné povolenie č. k.: SU-17794/2036/1/2013/Ma zo dňa 28.11.2013, právoplatné dňa 03.01.2014 (ďalej len „**Stavebné povolenie**“), ktorým povolil Stavbu. Z obsahu Stavebného povolenia je zrejmé, že Stavba sa bude realizovať v rámci hlavnej stavby „Výstavba nájomných bytových

domov, ul. Pri križi, MČ Bratislava – Dúbravka“ (ďalej aj ako „**Hlavná stavba**“), pričom jej účelom je riešenie dopravného napojenia Hlavnej stavby na miestnu obslužnú komunikáciu Pri Križi (od ulice Kristy Bendovej) a dopravnej obsluhy Hlavnej stavby. Stavebný úrad v Stavebnom povolení vymedzil podmienky realizácie Stavby. Jednou z týchto podmienok bola aj lehota na dokončenie stavby, ktorá bola v podmienke č. 10 Stavebného povolenia stanovená do 31.05.2016.

4. V Stavebnom povolení sa Stavebný úrad riadne vysporiadal so všetkými vyjadreniami dotknutých orgánov a ich požiadavky zahrnul do podmienok Stavebného povolenia. V závere odôvodnenia Stavebného povolenia Stavebný úrad konštatuje, že: „*preskúmal žiadosť a priložené doklady v zmysle ustanovení § 61, § 62, §64 zákona č. 50/1976 Zb., pričom zistil, že povolením realizácie predmetnej stavby nebudú ohrozené celospoločenské záujmy, ani ohrozené práva a právom chránené záujmy dotknutých účastníkov konania. Tiež skúmal, či stavba spĺňa podmienky vydaného právoplatného územného rozhodnutia a či neboli v novom posúdení zistené okolnosti, ktoré by zhoršovali chránené záujmy obyvateľov, tak ako je uvedené v ust. § 62 písm. b) stavebného zákona.*“
5. Žiadosťou zo dňa 27.07.2015, doplnenou dňa 27.07.2015, požiadal Stavebník o povolenie zmeny Stavby pred dokončením. Požadované zmeny vyplynuli najmä zo zmien Hlavnej stavby, vo vzťahu ku ktorej má Stavba doplnkovú funkciu. Stavebný úrad Rozhodnutím o povolení zmeny stavby pred dokončením č. k.: SU-18258/6668/2015/Zm/Ma zo dňa 20.11.2015, právoplatným ku dňu 05.01.2016 (ďalej len „**Rozhodnutie o povolení zmeny stavby**“), žiadosti Stavebníka vyhovel a požadované zmeny Stavby povolil. Jednou z týchto zmien bolo aj predĺženie termínu dokončenia Stavby, a to do 31.06.2017.
6. V konaní o povolení zmeny Stavby pred dokončením boli vznesené námietky účastníka konania, ktoré Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia o povolení zmeny stavby vyhodnotil, pričom poukázal na súlad Stavby s (i) územným rozhodnutím č. SU-1318/3484/2011/U/8/VL zo dňa 02.09.2011, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2012/1233-/HLO zo dňa 16.01.2012, právoplatným dňa 28.08.2012, (ii) záväzným stanoviskom o splnení podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby č. SU-12973/3463/2012/VL a (iii) Stavebným povolením. V tejto súvislosti o. i. konštatoval, že „*povoľovaná zmena stavby je v súlade s verejným záujmom*“, „*súlad povoľovanej zmeny stavby s územným plánom hlavného mesta Bratislava, ktorý prioritne reprezentuje verejný záujem, bol riadne preukázaný*“, „*všetky stanoviská dotknutých orgánov k povoľovanej zmene stavby pred jej dokončením sú súhlasné*“, pričom „*tieto súhlasné stanoviská, samostatne i vo vzájomnej súvislosti, komplexne zabezpečujú súlad povoľovanej stavby s verejným záujmom.*“
7. Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia o povolení zmeny stavby ďalej rovnako ako v Stavebnom povolení uviedol, že: „*preskúmal žiadosť a priložené doklady v zmysle ustanovení § 61, § 62, §64 zákona č. 50/1976 Zb., pričom zistil, že povolením realizácie predmetnej stavby nebudú ohrozené celospoločenské záujmy, ani ohrozené práva a právom chránené záujmy dotknutých účastníkov konania. Tiež skúmal, či stavba spĺňa podmienky vydaného právoplatného územného rozhodnutia a či neboli v novom posúdení zistené okolnosti, ktoré by zhoršovali chránené záujmy obyvateľov, tak ako je uvedené v ust. § 62 písm. b) stavebného zákona.*“

8. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Stavba spĺňa všetky predpoklady k tomu, aby bola na základe Stavebného povolenia realizovaná, jej realizácia je v súlade s verejným záujmom a súhlasia s ňou aj všetky dotknuté orgány.
 9. K začatiu stavebných prác Stavebník pristúpil dňa 21.03.2017. Podľa ust. § 67 ods. 2 Stavebného zákona je teda platnosť Stavebného povolenia zachovaná, a to bez ohľadu na termín dokončenia Stavby. Nakoľko Stavebník objektívne nemohol dokončiť Stavbu v lehote stanovenej v Rozhodnutí o povolení zmeny stavby, a to najmä z dôvodu rôznych právnych a faktických úkonov vykonávaných priamo Mestskou časťou Bratislava – Dúbravka, resp. na jej podnet vo vzťahu k Hlavnej stavbe (k týmto úkonom sa vyjadříme podrobnejšie v ďalších častiach tohto odvolania), v dostatočnom časovom predstihu, cca. jeden a pol mesiaca pred uplynutím lehoty na dokončenie Stavby, požiadal Stavebný úrad o predĺženie tejto lehoty.
 10. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že Stavebník žiadosťou o predĺženie termínu dokončenia Stavby nežiadal o zmenu materiálnych, dispozičných alebo iných atribútov Stavby, ktoré by neboli povolené už Stavebným povolením alebo Rozhodnutím o povolení zmeny a ktoré by potenciálne mohli ohroziť záujmy chránené Stavebným zákonom. Vzhľadom na to Stavebník v súlade s ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku legitímne predpokladal a očakával kladné rozhodnutie o žiadosti o povolenie predĺženia termínu dokončenia Stavby, keďže naďalej trvá potreba realizácie Stavby ako dopravného napojenia a dopravnej obsluhy Hlavnej stavby, a zároveň rozhodnutím, ktorým by Stavebný úrad žiadosti vyhovel, by ani potenciálne nemohli byť ohrozené celospoločenské záujmy ani práva a právom chránené záujmy dotknutých účastníkov konania, nakoľko Stavba by aj naďalej spĺňala podmienky vydaného právoplatného územného rozhodnutia aj Stavebného povolenia.
- B) Napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a z toho dôvodu nepreskúmateľné; skutkový stav je v rozpore s administratívnym spisom**
11. Podľa ust. § 140 Stavebného zákona: „*Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*“
 12. Podľa ust. § 32 ods. 2 Správneho poriadku: „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*“
 13. Podľa ust. § 46 Správneho poriadku: „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“
 14. Podľa ust. § 47 ods. 1 Správneho poriadku: „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*“
 15. Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku: „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“

16. Podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona: „*Od miestneho zisťovania, prípadne aj od miestneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*“
17. Podľa ust. § 68 Stavebného zákona: „*Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.*“
18. Ako jediný dôvod pre nepovolenie zmeny stavby pred jej dokončením, a síce predĺženie lehoty na dokončenie stavby ako podmienky č. 10 Stavebného povolenia, Stavebný úrad uvádza nezistenie „*relevantného dôvodu predĺženia lehoty na dokončenie stavby*“. S uvedeným si dovoľujeme nesúhlasiť, nakoľko žiadosť o predĺženie termínu dokončenia stavby zo dňa 15.05.2017, doručená Stavebnému úradu dňa 16.05.2017, uvádza ako dôvody nedodržania termínu dokončenia stavby ku dňu 31.06.2017: (i) prebiehajúce konanie pred príslušným okresným úradom o žiadosti Stavebníka Ministerstvu dopravy a výstavby SR o poskytnutie dotácie na obstaranie náhradných nájomných bytov, ku ktorému bolo potrebné doložiť uzatvorenú zmluvu so zhotoviteľom stavby (k čomu bolo možné pristúpiť až v mesiaci január 2017), (ii) odovzdanie staveniska zhotoviteľovi stavby ku dňu 21.02.2017, pričom v zmysle zmluvného harmonogramu výstavby diela bola realizácia objektu SO 03 Komunikácie a spevnené plochy naplánovaná až na obdobie mesiacov august-november 2017, (iii) Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.04.2017, č.k.: 11C/10/2017-96 (ďalej len „*Uznesenie*“), ktorým bolo stavebníkovi Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „*Stavebník*“) v bode II. Uznesenia nariadené zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom znení bol podaný Mestskou časťou Bratislava-Dúbravka, je zrejmé, že Stavebný úrad mal vedomosť o nemožnosti dokončiť Stavbu v termíne uloženom Stavebným povolením, v znení Rozhodnutia o povolení zmeny stavby.

Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k.: 11C/10/2017-96 zo dňa 24.04.2017

19. Keďže Uznesením bolo začatie, resp. skončenie Stavby značne oddialené bez akéhokoľvek pričinenia alebo zavinenia Stavebníka a bez akejkoľvek možnosti z jeho strany situáciu ovplyvniť, a tiež vzhľadom na to, že harmonogram výstavby diela bol zostavený podľa možnosti zhotoviteľa a poveternostných možností realizácie Stavby, považujeme dôvody uvedené v Žiadosti o predĺženie termínu dokončenia stavby zo dňa 15.05.2017 za dostatočne relevantné pre vydanie rozhodnutia povoľujúceho zmenu stavby pred jej dokončením.
20. K uvedenému je potrebné dodať, že Uznesenie bolo v konaní o odvolaní žalovaného, t.j. Stavebníka pred Krajským súdom v Bratislave ako odvolacím súdom rozhodnutím zo dňa 15.08.2017, č. k.: 6Co/217/2017-227, právoplatným ku dňu 25.08.2017 (ďalej len „*Rozhodnutie o zmene Uznesenia*“) zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Odvolací súd sa s nariadením neodkladného opatrenia nestotožnil najmä s poukazom na nasledovné skutočnosti: (i) Stavebné povolenie bolo vydané za účelom splnenia povinnosti Stavebníka podľa zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, a síce výstavby náhradných nájomných bytov pre nájomcov v reštituovaných domoch, (ii) súd prvej inštancie nezohľadňoval a nepomeroval pri vydaní neodkladného opatrenia verejný záujem, keďže

Stavebníkovi bola uložená povinnosť vybudovať náhradné nájomné byty pre nájomcov reštituovaných bytov, čo predstavuje celospoločenský verejný záujem, (iii) neodkladným opatrením bola priznaná väčšia ochrana potenciálnemu správcovi pozemkov, na ktorých je Stavba realizovaná, ako samotnému vlastníkovi, čím nesprávne povýšil správu majetku nad jeho vlastníctvo, (iv) ak žalobca, t.j. Mestská časť Bratislava-Dúbravka nemal záujem na uskutočnení Stavby, mal zohľadniť námietky dotknutých subjektov už v konaní o vydaní stavebného povolenia a nenapravovať účinky právoplatného stavebného povolenia prijatím uznesenia mestského zastupiteľstva, resp. zakazovať Stavebníkovi v pokračovaní stavebnej činnosti, nakoľko v tomto prípade ide o obchádzanie inštitútu stavebného konania, resp. opravných prostriedkov stavebného konania.

Dôkaz: Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.08.2017, č. k.: 6Co/217/2017-227

21. Tiež považujeme za účelné poukázať na skutočnosti, ktoré predchádzali Uzneseniu a ktoré taktiež bez pričinenia Stavebníka ukončenie stavebných prác v termíne uloženom Stavebným povolením znemožnili:

- (i) Rozhodnutím Mestskej časti Bratislava – Dúbravka ako príslušného orgánu štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody č. ŽP/5014/1203/2017/Kn zo dňa 03.04.2017, doručeným Generálnemu investorovi Bratislavy ako zástupcovi Stavebníka ešte toho istého dňa 03.04.2017, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorý sa Stavebníkovi zakázalo vykonať akýkoľvek výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/120, 3449/45, k. ú. Dúbravka (t. j. na pozemkoch, na ktorých sa mala realizovať Stavba aj Hlavná stavba; ďalej len „Predbežné opatrenie na výrub“), a to do právoplatného skončenia správneho konania č. ŽP/1203/2017/KV o zrušenie rozhodnutia č. OŽP/13912/3452/2012 zo dňa 11.09.2012, t. j. rozhodnutia, ktorým - bol Stavebníkovi povolený výrub 41 ks stromov a 58m² kríkov (ďalej len „Rozhodnutie o povolení výrubu“). Je pritom zrejmé, že veľkú časť stavebných prác je možné realizovať až po výrube drevín rastúcich na pozemkoch, na ktorých sa má výstavba realizovať.

Dôkaz: Rozhodnutie č. ŽP/5014/1203/2017/Kn zo dňa 03.04.2017

- (ii) K zamedzeniu výrubu, a teda znemožneniu pokračovať v realizácii Stavby, Mestská časť Bratislava-Dúbravka prispela aj svojím rozhodnutím zo dňa 27.02.2017, č.k.: ŽP/2803/1203/2017/Kn (ďalej len „Prvé rozhodnutie o zrušení“), ktorým bolo zrušené Rozhodnutie o povolení výrubu. Hoci Prvé rozhodnutie o zrušení bolo na základe odvolania Stavebníka odvolacím správnym orgánom zrušené a vec bola Mestskej časti Bratislava – Dúbravka vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie, výrubu drevín aj naďalej bránilo Predbežné opatrenie na výrub. Mestská časť Bratislava, nerešpektujúc právny názor odvolacieho správneho orgánu, ktorým pritom bola v súlade s § 59 ods. 3 Správneho poriadku viazaná, vydala ďalšie (druhé) rozhodnutie o zrušení Rozhodnutia o povolení výrubu; aj proti tomuto rozhodnutiu podal Stavebník odvolanie. S ohľadom na tieto nezákonné rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Dúbravka a s nimi spojené Predbežné opatrenie na výrub nebolo možné pristúpiť k výrubu predmetných drevín, a teda ani k dokončeniu Stavby v lehote uvedenej v Stavebnom povolení, v znení Rozhodnutia o povolení zmeny stavby. O uvedenom má Stavebný úrad vedomosť zo svojej úradnej činnosti. na základe čoho toto považujeme za riadny a relevantný dôvod pre povolenie zmeny stavby pred dokončením, resp. termínu

určeného na jej dokončenie, nakoľko nedokončenie stavby v lehote na dokončenie stavby j. do 30.06.2017, nastalo bez možnosti ovplyvniť daný stav Stavebníkom.

Dôkaz: Rozhodnutie MČ BA – Dúbravka č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.02.2017

Dôkaz: Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2017/044179-2/STK zo dňa 18.04.2017

Dôkaz: Rozhodnutie MČ BA – Dúbravka č. ŽP/9844/1203/2017/Kn zo dňa 20.06.2017

- (iii) Ďalším dôvodom pre povolenie predĺženia lehoty je skutočnosť, že dokončeniu Stavby až do dňa podania tohto odvolania bráni cisternové vozidlo – hasičská motorová cisterna, EČV: BA150TS (ďalej len „cisterna“), odparkovaná na pozemkoch parcely reg. „C“ parc. č. 3449/45, ostatné plochy, o výmere 3.107 m², a parc. č. 3449/120, ostatné plochy, o výmere 2.757 m², evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. 847, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres Bratislava IV, obec BA – m. č. Dúbravka, k. ú. Dúbravka. Z e-mailovej komunikácie s Ing. Matejom Filípekom, veliteľom Dobrovoľného hasičského zboru obce Mestská časť Bratislava – Dúbravka zo dňa 07.04.2017 vyplýva že majiteľom cisterny je Mestská časť Bratislava – Dúbravka. Uvedené je teda nielen skutočnosť Stavebnému úradu známa, nakoľko Mestská časť Bratislava – Dúbravka bola k premiestneniu cisterny niekoľkokrát vyzývaná, avšak máme za to, že Mestská časť Bratislava – Dúbravka úmyselne ponecháva cisternu umiestnenú tak, aby bránila v dokončení Stavby. Taktiež túto považujeme za dostatočný dôvod pre povolenie zmeny Stavby pred dokončením v podobe predĺženia termínu na jej dokončenie

Dôkaz: E-mailová komunikácia zo dňa 07.04.2017: Výzva na odparkovanie požiarnej techniky zo staveniska spolu s odpoveďou Ing. Mateja Filípeka, veliteľ Dobrovoľného hasičského zboru

- (iv) Mestská časť Bratislava – Dúbravka pritom vykonávala aj ďalšie účelové obštrukcie, ktoré mali dopad na možnosť dokončenia Stavby v lehote stanovenej v Stavebnom povolení v spojení s Rozhodnutím o povolení zmeny stavby, napr. neoprávnená výsadba dvoch stromčekov na pozemkoch, na ktorých má byť Stavba realizovaná a následné podanie trestného oznámenia za trestný čin krádeže z dôvodu ich premiestnenia do kvetináčov. Takéto účelové obštrukcie oddŕaľujúce dokončenie Stavby je rovnako potrebné považovať za relevantný dôvod pre predĺženie termínu na dokončenie Stavby, pričom aj tento dôvod bol Stavebnému úradu známy z úradnej činnosti.

22. Vzhľadom na povahu vyššie uvedených správnych a súdnych konaní a účelových krokov a obštrukcií vykonaných zo strany Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako aj vyššie uvedených dôvodov na povolenie predĺženia termínu na dokončenie Stavby ku dňu 30.06.2018, z ktorých všetky sú úzko spojené s preneseným výkonom štátnej správy Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ktorá je zároveň príslušným Stavebným úradom, je nutné konštatovať, že Stavebný úrad sa v Napadnutom rozhodnutí vôbec nevysporiadal so skutkovým stavom vyplývajúcim z obsahu administratívneho spisu a známym Stavebnému úradu aj z vlastnej úradnej činnosti, ako ani s dôvodmi žiadosti o predĺženie termínu na dokončenie Stavby. Stavebný úrad tak postupoval napriek tomu, že dôvody preukazujúce potrebu predĺženia lehoty na dokončenie Stavby poznal (sám Stavebný úrad napokon v súlade s ust. § 61 ods. 2

Stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a od ústneho pojednávania, keďže tvrdil, že pomery staveniska sú mu dostatočne známe a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby) a poznať musel, a to nielen z podaní účastníka konania, ale aj zo skutočností známych Stavebnému úradu z vlastnej úradnej činnosti, ktoré predstavujú podklad pre rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku.

23. Stavebný úrad konajúci starostom mestskej časti Bratislava – Dúbravka ako jej štatutárnym orgánom, ktorému sú všetky vyššie uvedené skutočnosti rovnako známe z úradnej činnosti mestskej časti Bratislava – Dúbravka a z ostatných podaní takisto odsúhlasovaných a podpisovaných priamo starostom však v hrubom rozpore so zákonom tieto skutočnosti absolútne odignoroval a arbitrálne a svojvoľne konštatoval, že „*nezistil relevantný dôvod predĺženia lehoty na dokončenie stavby*.“ Takýto postup Stavebného úradu je nielen v rozpore so základnými zásadami správneho konania, najmä zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku), zásadou dobrej správy (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku) a zásadou materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku), ale s ohľadom na celkom zjavný protichodný záujem Stavebného úradu na výsledku stavebného konania hraničí so zneužívaním právomoci verejného činiteľa.
24. Dôsledkom vyššie popísaného postupu Stavebného úradu pri vydávaní Napadnutého rozhodnutia je nielen skutočnosť, že skutkový stav, ktorý Stavebný úrad vzal za základ Napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnym spisom, resp. prinajmenšom v ňom nemá oporu, ale aj nepreskúmateľnosť Napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, čo má za následok nezákonnosť Napadnutého rozhodnutia.

C) Stavebný úrad v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia uvádza neúplné a nepravdivé skutočnosti a tvrdenia

25. Dňa 16.11.2017 do administratívneho spisu vedeného Stavebným úradom pod č.: SU-2596/2017/Ma vo veci povolenia zmeny Stavby pred jej dokončením nazrela poverená zamestnankyňa právneho zástupcu Stavebníka a v súlade s ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku požiadala o vyhotovenie fotokópií všetkých dokumentov založených v spisovom materiáli. Napriek uvedenému Stavebný úrad v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia uvádza, že „*Do spisového materiálu nenahliadol žiadny účastník konania, /.../*“.

Dôkaz: Úradný záznam o nazretí do spisového materiálu zo dňa 16.11.2017

26. V deň nazretia do spisu, t.j. dňa 16.11.2017, sa v administratívnom spise nenachádzalo Napadnuté rozhodnutie a z ústnej komunikácie so zamestnankyňou Stavebného úradu vyplynulo, že Stavebný úrad ku dňu nahliadnutia do administratívneho spisu vo veci nerozhodol. Na základe tejto informácie právny zástupca Stavebníka dňa 21.11.2017 zaslal Stavebnému úradu Urgenciu - žiadosť o bezodkladné vydanie rozhodnutia. Až následne, t.j. dňa 23.11.2017 bolo Stavebníkovi doručené Napadnuté rozhodnutie datované dňom 06.11.2017. Z uvedeného vyplýva, že Napadnuté rozhodnutie bolo vydané až po nahliadaní do spisu zástupcom Stavebníka, t. j. až po 16.11.2017, pričom dátum vydania Napadnutého rozhodnutia uvedený v Napadnutom rozhodnutí, nezodpovedá skutočnosti. Postup Stavebného orgánu aj v tomto smere hodnotíme ako účelový a zastierajúci skutočný záujem tak Stavebného úradu ako

aj Mestskej časti Bratislava - Dúbravka spôsobovať preťahy v Stavebnom konaní, a tiež konanie v rozpore so zásadami správneho konania.

27. Stavebný úrad uvádza, že začiatok Stavebného konania o zmene Stavby pred dokončením účastníkom konania oznámil dňa 04.10.2017, a to doručovaním verejnou vyhláškou podľa ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona. Uvedené tvrdenie je zavádzajúce – Stavebný úrad vydal Oznámenie o začatí stavebného konania podľa § 68 Stavebného zákona a o upustení od ústneho pojednávania dňa 29.05.2017 a účastníkom konania ho doručoval verejnou vyhláškou už v dňoch 28.06.2017 - 14.07.2017 (a teda toto oznámenie začal doručovať až po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia; k uvedenému viď bližšie argumentáciu v časti D) tohto odvolania). Túto skutočnosť Stavebný úrad v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia účelovo opomína, a to z dôvodu, že daná skutočnosť potvrdzuje existenciu preťahov v konaní, ktoré Stavebný úrad vykonával a tiež jeho dlhodobú nečinnosť vo veci, čo potvrdzujú aj skutočnosti uvedené nižšie v časti D) tohto odvolania.
28. Stavebný úrad tiež v odôvodnení rozhodnutia opomína skutočnosť, že v čase od začatia Stavebného konania o zmene stavby pred dokončením, t.j. dňa 16.05.2017, do vydania Napadnutého rozhodnutia malo byť Stavebné konanie prerušené, a to na návrh Mestskej časti Bratislava – Dúbravka zo dňa 03.07.2017 ako „účastníka konania“, doručený Stavebnému úradu po uplynutí zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia. Rozhodnutím Stavebného úradu zo dňa 09.08.2017, č.k.: SU-12237/2596/2017/Ma (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení“), vydaným viac ako mesiac po doručení podnetu a doručeným účastníkom konania verejnou vyhláškou dňa 04.09.2017, bolo Stavebné konanie o zmene Stavby pred dokončením prerušené, a to do „skončenia platnosti“ Uznesenia. Účinky Uznesenia však pominuli Rozhodnutím o zmene Uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2017 a týmto dňom pominuli prekážky pre pokračovanie v Stavebnom konaní. Vzhľadom na to Rozhodnutie o prerušení nenadobudlo právoplatnosť a teda nevyvolalo účinky prerušenia Stavebného konania.

D) Napadnuté rozhodnutie bolo vydané v lehote neprimerane dlhej vzhľadom na povahu konania a skutkový stav

29. Podľa ust. § 49 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku: „(1) V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. (2) V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.“
30. Podľa ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona: „Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa

neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“

31. Stavebné konanie o zmene Stavby pred dokončením bolo začaté doručením Žiadosti Stavebníka o predĺženie termínu na dokončenie stavby, a to dňa 16.05.2017. Napriek zákonnej dikcii ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona Stavebný úrad vydal oznámenie o začatí Stavebného konania až dňa 29.05.2017, t. j. 13 dní po doručení úplnej žiadosti Stavebníka a 6 dní po uplynutí lehoty podľa § 61 ods. 1 Stavebného zákona. Toto oznámenie bolo navyše účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou až v dňoch od 28.06.2017 (t. j. 30 dní po vydaní oznámenia) do 14.07.2017. Zároveň v tejto časti upozorňujeme na skutočnosť, že Stavebný úrad v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia uvádza, že oznámenie o začatí Stavebného konania bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou až 04.10.2017, t. j. celkom 141 dní po začatí Stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením.
32. Ku dňu „vydania“ rozhodnutia (dátum vydania rozhodnutia uvedený v písomnom vyhotovení rozhodnutia považujeme za nepravdivý, k tomu viď bod 26 tohto odvolania), t. j. ku dňu 06.11.2017, tak od začiatku Stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením uplynulo celkom 179 dní. S poukazom na ust. § 49 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku podotýkame, že v tejto veci mal Stavebný úrad povinnosť konať a rozhodnúť bezodkladne, nakoľko ako sám v oznámení o začatí Stavebného konania uvádza: „*upúšťa od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania, pretože sú stavebnému úradu dobre známe pomery a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavebnej úpravy.*“ K bezodkladnému rozhodnutiu však nedošlo a ako je zrejmé z doposiaľ uvedeného, Stavebný úrad by nedodrжал svoju povinnosť rozhodnúť vo veci v zákonnej lehote ani v prípade, ak by sa na vec vzťahovala niektorá z lehôt uvedených v § 49 ods. 2 Správneho poriadku (pričom však naďalej tvrdíme, že Stavebný úrad mal vo veci rozhodnúť bezodkladne, t. j. hneď, ako je to možné, každopádne však v lehote kratšej ako 30 dní od začatia konania), t. j. 30 alebo 60 dní od začatia konania.
33. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Stavebný úrad po celý čas postupoval v konaní o žiadosti Stavebníka v hrubom rozpore so Správnym poriadkom a so Stavebným zákonom, svoje úkony nevykonával riadne a bol dlhodobo v omeškaní s vydaním rozhodnutia o žiadosti Stavebníka, a to podľa všetkého cielene sledujúc vlastný záujem na veci. V súhrne je teda potrebné zdôrazniť, že Stavebný úrad jednotlivými účelovými krokmi a opomínaním svojich zákonných povinností konal v hrubom rozpore so zásadami správneho konania a tiež ustanoveniami Stavebného zákona a Správneho poriadku, a máme za to, že ani v budúcnosti by nemal záujem konať v súlade so legitímnymi očakávaniami Stavebníka a rozhodnúť včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Najmä s poukazom na uvedené žiadame, aby Odvolací orgán sám rozhodol vo veci, a to v súlade s nižšie uvedeným odvolacím návrhom.
34. K uvedenému je ešte potrebné podotknúť, že porušovaním povinností Stavebného úradu a jeho nečinnosťou Stavebníkovi vznikli náklady v súvislosti s udržiavaním staveniska a plnením súvisiacich záväzkov Stavebníka voči zhotoviteľovi Stavby. Stavebník mal legitímny záujem na dokončení Stavby včas aj vzhľadom na (i) svoju povinnosť zabezpečiť bytové náhrady pre obyvateľov reštituovaných nehnuteľností a zároveň (ii) povinnosť uhrádzať kompenzácie reštituovaným vlastníkom nehnuteľností, ako aj (iii) dodržať podmienky stanovené Zmluvou č. 008-NNB/2017 o poskytnutí dotácie na obstaranie náhradných nájomných bytov zo dňa

15.02.2017, uzatvorenou medzi Ministerstvom dopravy a výstavby SR ako poskytovateľom a Stavebníkom ako žiadateľom, a aj z týchto dôvodov bolo jeho záujmom so Stavebným úradom spolupracovať a poskytnúť mu všetky potrebné podklady k rozhodnutiu.

E) Stavebný úrad postupoval v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti správneho konania

35. Podľa § 3 ods. 4 prvá veta Správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.“
36. Podľa ust. § 49 Stavebného zákona: *(1) V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. (2) V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*“
37. V súlade s Metodickým usmernením Ministerstva dopravy a výstavby SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania o spôsobe predĺženia lehoty na dokončenie stavby a o platnosti stavebného povolenia (ďalej len „**Metodické usmernenie**“): „*Na žiadosť stavebníka stavebný úrad môže zmenu lehoty na dokončenie stavby schváliť buď (i) vyznačením v stavebnom povolení, alebo (ii) povolením zmeny stavby pred jej dokončením podľa ust. § 68 ods. 1 Stavebného zákona.*“ Ďalej Metodické usmernenie upresňuje, že „*Postup vyznačenia v stavebnom povolení možno aplikovať v jednoznačných prípadoch, v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti správneho konania, /.../*“
- Dôkaz: Metodické usmernenie¹*
38. Podľa ustáleného názoru na postup pri povoľovaní zmien stavby pred jej dokončením stavebný úrad podľa rozsahu požadovaných zmien na základe žiadosti stavebníka posúdi, ako sa tieto zmeny môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov, ako aj povinností účastníkov konania, prípadne podmienok určených dotknutými orgánmi. Podľa výsledkov tohto posúdenia stavebný úrad postupuje primerane podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie. Zmeny nepodstatného rozsahu môže stavebný úrad prerokovať v konaní zlúčenom s kolaudačným konaním.
39. Ako uvádzame vyššie v tomto odvolaní, Stavebný úrad mal dostatočné podklady a informácie o stave staveniska pre rozhodnutie vo veci, a to nielen zo svojej úradnej činnosti, ale aj zo Stavebníkom predložených podkladov a všeobecne známych informácií, čo potvrdzuje aj v oznámení o začatí Stavebného konania, v ktorom vyhodnotil Stavebné konanie ako konanie, v ktorom je možné upustiť od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania. Žiadna iná

¹ Metodické usmernenie je dostupné aj na webovom sídle ministerstva: <http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=199536>

z podmienok pre uskutočnenie Stavby stanovených v Stavebnom povolení sa nezmenila, ani nebola Stavebníkom zanedbaná, čo znamená, že Stavebný úrad všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia preskúmal už pri rozhodovaní o vydaní rozhodnutia o Stavebnom povolení

40. Výsledky individuálneho posúdenia skutkového stavu a vplyvu zmeny stavby pred dokončením, teda predĺženia lehoty na dokončenie stavby Stavebný úrad v Napadnutom rozhodnutí neprezentuje a z tohto dôvodu nemožno posúdiť, či mal Stavebný úrad dôvod na postup konaním o zmene stavby pred dokončením, ktorým prekračuje zákonnú lehotu pre vydanie rozhodnutia v jednoduchých veciach, t.j. menej ako 30 dní. Máme za to, že takáto zmena predstavuje vzhľadom na rozsah Stavby skôr zmenu nepodstatného rozsahu a teda že postup výrazne prekračujúci jednak lehotu pre vydanie rozhodnutia bezodkladne, ako aj lehotu pre vydanie rozhodnutia v rozmedzí 30 alebo 60 dní je neprimeraný a nedôvodný aj s ohľadom na skutočnosť, že predĺženie termínu na dokončenie stavby je tak podľa Metodického usmernenia a aj zaužívanej praxe stavebných úradov rozhodnutie, ktoré je možné prijať aj „postupom vyznačenia v stavebnom povolení“.
41. Vzhľadom na to, že žiadosť o predĺženie lehoty na dokončenie Stavby je vecou jednoduchou, ktorej vyhovením by neboli poškodené práva a právom chránené záujmy iných účastníkov konania, máme za to, že pri rozhodovaní o povolení predĺženia lehoty na dokončenie Stavby bol Stavebným úradom zvolený postup, ktorý nie je v súlade so zásadou rýchlosti a efektívnosti správneho konania podľa ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku a že uvedeným konaním Stavebný úrad bezdôvodne konal nad rámec zákonom stanovaných lehôt a vykonal tak účelové obštrukcie zamedzujúce riadnemu pokračovaniu vo výstavbe.

F) Zhrnutie - napadnuté rozhodnutie je vydané v hrubom rozpore so príslušnou právnou úpravou a zásadami správneho konania

42. Podľa ust. § 68 ods. 2 *in fine* Stavebného zákona: „*Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.*“
43. Podľa ust. § 60 ods. 1 Stavebného zákona: „*Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.*“
44. Podľa ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku: „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“
45. V tomto odvolaní poukazujeme na niekoľko väd postupu a rozhodnutia Stavebného úradu spočívajúcich najmä v nasledovnom:
- (i) Absencia akéhokoľvek relevantného odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia - Stavebný úrad
- (a) nesprávne vyhodnotil dôvody žiadosti o predĺženie termínu dokončenia stavby ako nedostatočné a irelevantné, avšak bližšie svoj úsudok nezdôvodnil, (b) nevysporiadal sa so skutočnosťou, že návrhom na predĺženie termínu dokončenia Stavby nedochádza k žiadnej

podstatnej materiálnej zmene, ktorá by mala za následok ohrozenie celospoločenských záujmov alebo práv a právom chránených záujmov dotknutých účastníkov konania a Stavba by naďalej spĺňala podmienky vydaného právoplatného územného rozhodnutia aj Stavebného povolenia, (c) s ohľadom na absenciu takých zmien žiadnym spôsobom neodôvodnil rozpor Napadnutého rozhodnutia so všetkými ostatnými rozhodnutiami vydanými Stavebným úradom v súvislosti so Stavbou a skutočnosťami a právnymi závermi v nich prezentovanými, v dôsledku čoho došlo aj k porušeniu povinnosti Stavebného úradu ako správneho orgánu dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a k vydaniu rozhodnutia, ktoré je v rozpore s legitímnymi očakávaniami Stavebníka. V dôsledku uvedeného je Napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné;

- (ii) Stavebný úrad v Napadnutom rozhodnutí a jeho odôvodnení uvádza skutočnosti, ktoré sú v rozpore so skutkovým stavom a aj obsahom administratívneho spisu vedeného vo veci;
 - (iii) V konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, a síce k rozporu so zásadou rýchlosti a efektívnosti konania, nakoľko konanie o povolenie zmeny stavby pred dokončením trvalo neprimerane dlho, a to celkom 179 dní. Je potrebné tiež pripomenúť, že neprimeraným a účelovým predlžovaním správneho konania bol Stavebník zaťažený nadbytočnými výdavkami spočívajúcimi najmä v nákladoch na udržiavanie staveniska a súvisiace plnenia;
 - (iv) Vadou konania spočívajúcou v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti správneho konania je aj postup Stavebného úradu prostredníctvom samostatného konania o povolení zmeny stavby pred dokončením, a to napriek vecnej jednoduchosti žiadosti o predĺženie termínu dokončenia stavby a tiež napriek skutočnosti, že rozhodnutím o povolení predĺženia tohto termínu by neboli dotknuté práva a právom chránené záujmy iných účastníkov konania.
46. Keďže žiadosť Stavebníka o povolenie predĺženia termínu na dokončenie stavby do 30.06.2018 obsahovala všetky podstatné náležitosti, mal v súlade s uvedenými ustanoveniami Stavebného zákona a Správneho poriadku a tiež s ohľadom na prax zaužívanú v postupe pri vydávaní stavebných povolení ale aj povoľovaní zmien stavby pred dokončením Stavebník dôvodné a legitímne očakávanie o vyhovení jeho žiadosti spočívajúcom v povolení predĺženia termínu na dokončenie stavby. Stavebník bol pripravený poskytnúť Stavebnému úradu akúkoľvek súčinnosť v podobe doplnenia jeho žiadosti. Ust. § 60 ods. 1 neuvádza možnosť Stavebného úradu stavebné povolenie, v tomto prípade povolenie zmeny stavby pred dokončením nevydať. Stavebný úrad má možnosť (i) vydať rozhodnutie o povolení stavby, alebo (ii) stavebné konanie zastaviť.
47. Taktiež vzhľadom na citované časti odôvodnenia Stavebného povolenia aj Rozhodnutia o povolení zmeny v bode 3 až 7 tohto odvolania Stavebník odôvodnene predpokladal, že Stavebný úrad s prihliadnutím na rozsah požadovaných zmien (t.j. predĺženie zmeny termínu dokončenia Stavby, bez iných zásahov do spôsobu realizácie Stavby alebo dokumentácie, na základe ktorej bolo Stavebné povolenie vydané) zmenu povolí. Skutočnosť, že zmenou termínu dokončenia Stavby by nedošlo k žiadnej materiálnej zmene v predmete stavebného konania alebo Stavbe ako takej Stavebný úrad ani neskúmal a v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia sa s ňou žiadnym spôsobom nevysporiadal. Nakoľko v zmysle ust. § 3 ods. 5 Správneho

- poriadku (vid' v bode 44) má Stavebný úrad povinnosť rozhodovať s skutkovo zhodných prípadoch rovnako a v Stavebnom konaní, Stavebník žiada o rozhodnutie na totožných podkladoch, ako už boli Stavebnému úradu predložené a na základe ktorých Stavebníkovi vyhovel, považujeme postup a rozhodnutie Stavebného úradu za nepredvídateľné, v rozpore s príslušnými ustanoveniami Správneho poriadku a z toho dôvodu za nezákonné.
48. Zo skutočností uvádzaných v tomto odvolaní je pritom zrejmé, že postup a kroky vykonávané zo strany Stavebného úradu a Mestskej časti Bratislava – Dúbravka sú účelové, pričom Stavebný úrad má celkom zjavne vlastný (neoprávnený a protichodný) záujem na výsledku Stavebného konania, ktorý sleduje a uprednostňuje a to nad rámec svojej pôsobnosti. Z tohto dôvodu je potrebné, aby vo veci s konečnou platnosťou rozhodol priamo odvolací správny orgán. Stavebník má dôvodnú obavu, že ak by odvolací orgán Napadnuté rozhodnutie priamo nezmenil, ale zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie (s ohľadom na celkom zjavnú nezákonnosť Napadnutého rozhodnutia i postupu Stavebného úradu vedúci k jeho vydaniu nemožno rozumne predpokladať, že by odvolací správny orgán mohol Napadnuté rozhodnutia potvrdiť), malo by to za následok len spôsobovanie ďalších prieťahov v konaní Stavebným úradom, pokračovanie v porušovaní práv Stavebníka a napokon vydanie ďalšieho nezákonného rozhodnutia, voči ktorému by bol Stavebník opakovane nútený podať opravný prostriedok; vrátením veci Stavebnému úradu ako správneho úradu prvého stupňa by tak došlo k popretiu zmyslu odvolacieho konania a ďalšiemu neúčelnému predlžovaniu konania, v rozpore so základnými zásadami Správneho poriadku, a to najmä, nie však len, ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku.
49. Podľa § 59 Správneho poriadku pritom platí, že: „(1) *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. (2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. (3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. [...]*“
50. Uvedené ustanovenie jasne prioritizuje priamu zmenu rozhodnutia pred rušením a vrátením rozhodnutia na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu, čo potvrdzuje aj odborná literatúra: „Vzhľadom na obsah odsekov 2 a 3 § 59 zákona č. 71/1967 Zb. možno odvodiť, že zákonodarca uprednostňuje taký postup, aby všade kde je to možné, odvolací orgán rozhodol vo veci samej. Postup podľa odseku 3 by mal byť preto viac-menej výnimočný.“² Zrušenie a vrátenie by bolo celkom zjavne v rozpore s dôvodmi rýchlosti a hospodárnosti, ktoré sú podmienkou pre možnosť uplatnenia tohto postupu.
51. S poukazom na skutočnosť že nezákonným konaním, úmyselnými prieťahmi a obštrukciami a účelovými krokmi smerujúcimi k zamedzeniu plynulému pokračovaniu vo výstavbe zo strany Stavebného úradu došlo k ďalšiemu nepredpokladanému oddialeniu dokončenia Stavby si dovoľujeme Odvolací orgán požiadať o predĺženie termínu na dokončenie Stavby nad rámec pôvodnej žiadosti Stavebníka (t.j. do 30.06.2018³), a to do 31.12.2018. O predĺženie termínu

² Košíčiarová, S.: *Správny poriadok, komentár*. Huréka Šamorín. 2013. Str. 275.

³ V žiadosti Stavebníka zo dňa 15.05.2017 sa žiadalo o predĺženie termínu na dokončenie Stavby do 31.06.2018 – nakoľko sa jedná o chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť, Stavebník žiada o predĺženie termínu do 30.06.2018.

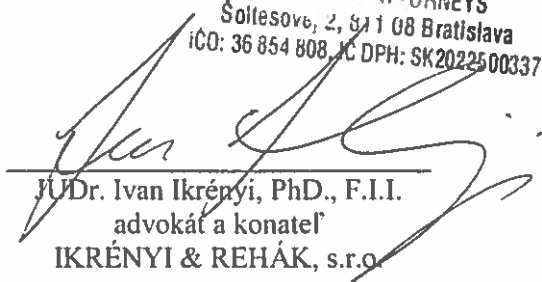
dokončenia stavby nad rámec pôvodnej žiadosti Stavebníka si dovoľujeme žiadať ~~taktiež~~ s poukazom na zásadu jednotnosti správneho konania vyjadrenú najmä v ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku, ktorá vychádza z aktívneho naplnenia úplnej apelácie (apelačného mechanizmu) v správnom konaní a umožňuje odvolaciemu správnomu orgánu, aby spravodlivo napravoval vady, ktoré prvostupňový správny orgán vniesol do správneho konania⁴.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav Stavebník prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiada, aby Odvolací správny orgán rozhodnutie č.k.: SU-15879/2596/2017/Zm/Ma zmenil tak, že vyhovie žiadosti Stavebníka zo dňa 15.05.2017 o predĺženie termínu dokončenia stavby „Výstavba nájomných bytových domov, ul. Pri Kríži, MČ Bratislava – Dúbravka“, objekt SO 03 Komunikácie a spevnené plochy, miesto stavby pozemky parciel reg. „C“ parc. č. 3349/146, 3349/120, 3349/45, 3349/311, stavebná úprava ul. Kristy Bendovej, na pozemku parcely reg. „E“ č. 857, k.ú. Dúbravka, Bratislava a termín dokončenia stavby predĺži do 31.12.2018;

Alternatívne, v prípade, že sa Odvolací správny orgán s argumentáciou zdôvodňujúcou predĺženie termínu dokončenia Stavby nad rámec pôvodnej žiadosti Stavebníka nestotožní, žiadame o rozhodnutie v súlade s vyššie uvedeným odvolacím návrhom, a o predĺženie termínu na dokončenie Stavby do pôvodne žiadaného termínu, t.j. do 30.06.2018.

S pozdravom,

IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o.
ADVOKÁTI · ATTORNEYS
Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava
IČO: 36 854 808, IČ DPH: SK2022500337


JUDr. Ivan Ikrényi, PhD., F.I.I.
advokát a konateľ
IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o.

⁴ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.11.2014, sp.zn.: ISžo/57/2013

Kralovic Julius

Od: Benova@gib.sk
Odoslané: 7. apríla 2017 14:29
Komu: vladimir.gasperak@gib.sk; julius.kralovic@gib.sk
Predmet: Fwd: Vyzva na odparkovanie požiarnej techniky zo staveniska.

Odoslané z iPhoneu

Preposlaná správa:

Od: Ing. Matej Filípek <filipekmatej@centrum.sk>
Dátum: 7. apríla 2017, 14:08:45 SELČ
Pre:: Barbara Benova <barbara.benova@gib.sk>
Predmet: Re: Vyzva na odparkovanie požiarnej techniky zo staveniska.

Dobry deň,
majiteľom uvedeného hasičského vozidla je Mestská časť BA-Dubravka. Odporúčam v predmetnej veci kontaktovať statistu, na ktorého pokyn vozidlo odstraníme.

S pozdravom

Ing. Matej Filípek
veliteľ Dobrovoľného hasičského zboru obce
MČ Bratislava - Dúbravka
tel.: +421905 284 054

Od: "Barbara Benova" <barbara.benova@gib.sk>
Komu: <filipekmatej@centrum.sk>
Dátum: 07.04.2017 13:45
Predmet: Vyzva na odparkovanie požiarnej techniky zo staveniska.

Dobrý deň, v prílohe zasielam scan výzvy na odparkovanie požiarnej techniky zo staveniska. Ing. Barbara Benová v.á.technická námestníčka GIB Záporožská 5852 92 Bratislava 50911 351141

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Stavebný úrad
Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42

Úradný záznam z nahliadnutia do spisového materiálu

Dátum nahliadnutia : 16.11.2017,

Miesto nahliadnutia : kancelária č. 213 stavebného úradu,

Spisový materiál stavby: zmeny stavby pred jej dokončením č. SU/2596/2017,

Stavba:

Výstavba nájomných bytových domov, ul. Pri kríži, MČ Bratislava-Dúbravka

objekt: SO 03 Komunikácie a spevnené plochy,

Miesto stavby:

na pozemkoch parciel registra C č. 3449/146, 3449/120, 3449/45, 3449/311, stavebná úprava ul. Kristy Bendovej – na pozemku parcely registra E č. 857, v katastrálnom území Dúbravka, Bratislava (ďalej k.ú. Dúbravka, Bratislava),

Nahliadala zástupkyňa stavebníka:

1. Mgr. Kristína Kováčová, Kolačno 26, 958 41 Veľké Uherce – ČOP: EM 440 169, ktorú poverila Advokátska kancelária IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO. 36 854 808, plnomocenstvom zo dňa 15.11.2017, ktorú poveril zastupovaním stavebník – Hlavné mesto SR Bratislava - zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, plnomocenstvom zo dňa 24.10.2017.

Priebeh nahliadnutia:

Zástupkyňa stavebníka nahliadla spisového materiálu č. SU/2596/2017, z ktorého jej boli vyhotovené fotokópie všetkých podstatných dokumentov.

Stavebný úrad žiadateľke vyhotovil fotokópie horeuvedených dokladov, za čo žiadateľka uhradila v pokladni sumu 1,56- €, slovom: jedno euro a päťdesiatšesť centov.

(12 x A4 jednostranné: 12 x 0,13 € = 1,56 €)

Podpis zástupkyne stavebníka:



Zapísala: Ing. Majerníková





METODICKÉ USMERNENIE

Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania o spôsobe predĺženia lehoty na dokončenie stavby a o platnosti stavebného povolenia

Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania v záujme zjednotenia postupu všetkých stavebných úradov oznamuje nasledovné:

Podľa ustanovenia § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby, ktorých cieľom je zabezpečiť najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu atď.

V rámci podmienok uskutočnenia stavby sa v stavebnom povolení určuje taktiež lehota na dokončenie stavby [§ 66 ods. 2 písm. d) stavebného zákona v spojení s § 10 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona]. Lehota na dokončenie stavby je pre stavebníka záväzná, ale jej nedodržanie nemá za následok neplatnosť stavebného povolenia.

Stavebný zákon neobsahuje výslovne ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné predĺžiť lehotu na dokončenie stavby. Použitie zákona č. 71/1967 Z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o zmene rozhodnutia v mimoodvolacom konaní alebo o obnove konania neprichádza do úvahy, pretože sa nejedná o nápravu nezákonných rozhodnutí správnych orgánov, ktoré sú výsledkom porušenia zásady zákonnosti ani zásady materiálnej pravdy.

Na žiadosť stavebníka stavebný úrad môže zmenu lehoty na dokončenie stavby schváliť buď

- vyznačením v stavebnom povolení, alebo
- povolením zmeny stavby pred jej dokončením podľa ust. § 68 ods. 1 stavebného zákona.

Postup vyznačenia v stavebnom povolení možno aplikovať v jednoznačných prípadoch, v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti správneho konania, nakoľko však ide o čiastočný zásah do právoplatného rozhodnutia, t. j. stavebného povolenia, je nevyhnutné túto zmenu urobiť jednotným spôsobom s dodržaním náležitostí podľa ust. § 47 ods. 5 správneho poriadku.

Stavebný úrad vykonáva vyznačenie na osobitnom liste hlavičkového papiera s označením veci „Zmena lehoty na dokončenie stavby“, na ktorom uvedie

- číslo a dátum vydania právoplatného stavebného povolenia, ktoré sa mení
- novú lehotu na dokončenie stavby
- podpis oprávnenej osoby, t. j. starostu (primátora)
- od tlačok okrúhlej pečiatky úradu
- dátum vydania listiny.

Ak vzhľadom na okolnosti možno požadovanú zmenu schváliť len správnym rozhodnutím, stavebný úrad tak urobí len po predchádzajúcom konaní podľa ust. § 68 ods. 2 stavebného zákona.

V praxi sa často pojem „predĺženie lehoty na dokončenie stavby“ nesprávne zamieňa s pojmom „platnosť stavebného povolenia“.

Podľa ust. § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie platí dva roky. Stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Stavebný úrad v stavebnom povolení určí dlhšiu lehotu na začatie stavby obvykle na žiadosť stavebníka, ktorý musí svoju požiadavku odôvodniť.

Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť platnosť stavebného povolenia, avšak o žiadosti na predĺženie jeho platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty, resp. lehoty určenej v pôvodnom stavebnom povolení.

V intenciách ust. § 70 stavebného zákona rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia je záväzné aj pre právnych nástupcov konania.

Ing. Václav Kadlec
riaditeľ
odboru štátnej stavebnej správy
a územného plánovania

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava-Dúbravka, so sídlom Bratislava, Žatevná 2, IČO: 00 603 406 proti žalovanému : Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Bratislava, Primaciálne nám. 1, IČO: 00 603 481 o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

r o z h o d o l :

I. Pripúšťa sa upresnenie a zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa podania žalobcu z 12.4.2017.

II. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

a/ žalovaný je povinný zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti : zdržať sa montáže oplatenia, búrania konštrukcií panelových plôch a podkladov z kameniva, zdržať sa výkopu nezapaženej jamy – základová doska, zdržať sa betonáže železobetónovej dosky, debnenia a výstuže, zdržať sa zemných prác , montáže a kladenia elektro kábla prípojky NN, VN + TS, zdržať sa zemných prác prípojky splaškovej kanalizácie , odkanalizovania parkovania a sekundárneho bezkanálového sekundárneho rozvodu,

na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847,

vyplývajúcej zo stavebného povolenia mestskej časti Dúbravka č. 732/1192/2014/G /5/VI, zo dňa 15.1.2014, a rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením vydaného mestskou časťou Bratislava – Dúbravka č. SU 642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18.1.2016 a rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-OVBP2 – 2016/42563/KVJ zo dňa 6.6.2016, do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu,

b/ žalovaný je povinný zdržať sa výrubu drevín : 27 borovica čierna, 2 ks javor mliečny, 2 ks topol' biely, 1 ks dub letný, 3 javorovec jaseňolistý, 2 ks tuja východná, 1 ks orgován obyčajný, 1 ks gaštan jedlý, 1 ks vtáčí zob obyčajný , nachádzajúcich sa na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ostatné plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847 do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu.

II. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v plnej výške.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom z 24.3.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

a/ žalovaný je povinný zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti : na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847 do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017 a platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu,

b/ žalovaný je povinný zdržať sa výrubu drevín nachádzajúcich sa na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m². evidovaných v KN ako parc. reg. C zapísané na LV č. 847 do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017 a platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu.

2. V dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že stavebný úrad žalobcu ako príslušný stavebný úrad na konanie podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb., vydal dňa 2.9.2011 rozhodnutie o umiestnení stavby pod názvom „ Výstavba nájomných bytov na ul. Pri križi, MČ Bratislava - Dúbravka“ , na pozemkoch parc. č. 344/45, 3449/120, 3449/146 k.ú. Dúbravka , s prípojkami inžinierskych sietí a dopravným napojením na pozemkoch parc. č. 3449/45, 3449/120, 3449/15, 3449/1, 3449/146, 3449/311, 3449/1, 3449/118, 3449/15, 3449/145 pre navrhovateľa HMSR Bratislavu, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2012.

Stavebný úrad žalobcu v nadväznosti na právoplatné územné rozhodnutie vydal na základe žiadosti o stavebné povolenie stavebníka HMSR Bratislavu stavebné povolenie z 15.1.2014, právoplatné 25.2.2014. Predmetným stavebným povolením stavebný úrad povolil o.i. výstavbu 71 bytov a 32 parkovacích miest v suteréne; a dňa 18.1.2016 vydal stavebný úrad žalobcu rozhodnutie , ktorým povolil zmenu stavby pred dokončením . Okresný úrad Bratislava , odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím dňa 6.6.2016 zmenil rozhodnutie stavebného úradu mestskej časti z 18.10.2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.6.2016.

Poslanci mestského zastupiteľstva na zasadnutí 27.10.2016 ,vzhľadom na nevôľu obyvateľov dotknutých výstavbou bytového domu a petícií, prijali uznesenie č. 640/2016 v ktorom v časti B / : žiadali primátora, aby odložil zahájenie stavebných prác na danej stavbe : „ Výstavba nájomných bytov na ul. pri križi Mestská časť Bratislava – Dúbravka“, na daných pozemkoch parc. č. 3449/45, 3449/120, 3449/146 v k.ú. Dúbravka , s prípojkami inžinierskych sietí na pozemkoch 3449/45, 3449/120, 3449/15, 3449/1, 3449/146, 3449/311, 3449/1, 3449/118, 3449/15, 3449/145 do doby, kým nebude vyriešená situácia s parkovacími miestami, ktoré sú v súčasnej dobe užívané obyvateľmi práve na miestach, na ktorých má byť umiestnený bytový dom s náhradnými nájomnými bytmi, vrátane doriešenia vybudovania parku a dosadenia zelene.

Žalovaný ani do doby 26.1.2017 nevyriešil situáciu s parkovacími miestami vrátane doriešenia dobudovania parku a dosadenia zelene , poslanci mestského zastupiteľstva na

zasadnutí 26.1.2017 prijali uznesenie č. 716/2017, ktorým zverili žalobcovi pozemok, na ktorom má stať bytový dom a to parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m², parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847 podľa čl. č. 82 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislava do správy mestskej časti Bratislava - Dúbravka, za účelom zabezpečenia správy uvedených pozemkov s podmienkou:

- že žalobca dané pozemky neprevedie na tretie subjekty a že,
- žalobca na zverených pozemkoch nedá súhlas stavebníkovi, aby na zverených pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov.

Súčasne požiadali primátora hlavného mesta, aby povinnosť hlavného mesta podľa § 12 zák. č. 260/211 Z.z., o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zák. č. 18/1996 Z.z. o cenách, poskytnúť bytovú náhradu žiadateľovi, ktorý je zapísaný v zozname žiadateľov o náhradný nájomný byt, zabezpečil jedným zo spôsobov uvedených v § 3 ods. 1 písm. c/až h/ zák. č. 261/2011 Z.z., o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 13 ods. 6 zák. č. 369/1990 Zb., primátor žalovaného nepodpísal uznesenie mestského zastupiteľstva z 26.1.2017, čím pozastavil výkon predmetného uznesenia z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, ako aj z dôvodu, že je pre žalovaného nevýhodné.

Následne poslanci mestského zastupiteľstva na svojom zasadnutí 16.2.2017 podľa § 13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb., prijali uznesenie, ktorým potvrdili uznesenie č. 716/2017 z 26.1.2017, ktorého výkon bol pozastavený, v znení:

„Mestské zastupiteľstvo:

A/ schvaľuje zverenie pozemkov v k.ú. Dúbravka parc. č. 3449/45 a parc. č. 3449/120 evidovaných v KN ako parcely reg. C, zapísané na LV č. 847 podľa § 82 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislava do správy mestskej časti Bratislava-Dúbravka, za účelom zabezpečenia správy uvedených pozemkov s podmienkou:

a/ že mestská časť zverené pozemky neprevedie na tretie subjekty a že,

b/ mestská časť na zverených pozemkoch nedá súhlas stavebníkovi, aby na zverených pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov.

B/žiada primátora HMSR Bratislava, aby povinnosť hlavného mesta SR Bratislava podľa § 12 zák. č. 260/211 Z.z., o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zák. č. 18/1996 Z.z., o cenách, poskytnúť bytovú náhradu žiadateľovi, ktorý je zapísaný v zozname žiadateľov o náhradný nájomný byt, zabezpečil jedným zo spôsobov uvedených v § 3 ods. 1 písm. c/až h/ zák. č. 261/2011 Z.z., o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení neskorších predpisov.“

Za prijatie ustanovenia hlasovalo 34 poslancov.

Žalobca ďalej poukázal na ust. §13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb., podľa ktorého, ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie 3/5 väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť. Ak obecné zastupiteľstvo nepotvrdí do 2 mesiacov uznesenie od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť. Nakoľko za prijatie potvrdzujúceho uznesenia hlasovalo 34 poslancov z celkových 45 poslancov a s poukazom na vyššie cit. zák. ust. došlo k platnému zvereniu pozemku do správy žalobcu.

Dňa 21.3.2017 začal žalovaný s výstavbou náhradných nájomných bytov, čo prezentoval primátor žalovaného v tlačovej správe dňa 21.6.2017 pred TASR. Primátor tiež uviedol, že toto uznesenie nezakazuje mestu stavať, pričom zdôraznil, že k prevodu pozemkov žalobcu ešte nedošlo.

Nakoľko prijatím potvrdzujúceho uznesenia poslancov mestského zastupiteľstva došlo k platnému zvereniu pozemku, začal si žalobca uplatňovať oprávnenia podľa § 81 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy a vysadil na zverených pozemkoch dreviny a začal správne konanie vo veci zrušenia rozhodnutia z 11.9.2012. Žalovaný však podľa neho nerešpektuje uznesenia prijaté poslancami mestského zastupiteľstva, ani zák. ust. § 13 ods. 8, ktorým bolo preložené veto žalovaného, čím pozemky, na ktorých sa začala realizovať výstavba sa dostali do priamej správy žalobcu, hrozí bezprostredné riziko, že žalobcovi sa konaním žalovaného bráni k uplatneniu jeho práv a oprávnení spojených so zverenými pozemkami, navyše je tu aj dôvodná obava, že žalovaný pristúpi k výrubu drevín, na ktoré nemá oprávnenie a ktoré boli vysadené žalobcom po tom, ako mu boli zverené do správy.

Podľa potvrdzujúceho uznesenia bol žalobca zaviazaný, že nedá súhlas stavebníkovi, aby na realizovaných pozemkoch realizoval výstavbu nájomných bytov. Žalobca sa teda obrátil listom 13.2.2017 na spoločnosť Metrostav Slovakia, a.s., oboznámil ho so situáciou a oznámil mu, že nedáva súhlas na realizovanie výstavby, na čo spoločnosť Metrostav Slovakia, a.s., reagovala listom žalobcovi, že podľa ich informácií nedošlo ku platnému zvereniu pozemkov do správy žalobcu, má platnú zmluvu o diele a stavať bude.

Žalovaný tým nerešpektuje platné prijaté uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva, najmä uznesenie č. 716/2017 z 16.2.2017, a spochybňuje správu majetku žalobcu k zvereným pozemkom: žalobca sa tak dostáva do situácie, že na jednej strane by mal z pozície stavebného úradu dohliadať nad realizáciou stavby ako aj jej následnou kolaudáciou, ale na druhej strane by mal platne dodržať prijaté uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva č. 716/2017 z 16.2.2017 spojené s nerealizovaním stavby.

Je preto nevyhnutné vyriešiť otázku zverenia pozemku parc. č. 3449/45 a 3449/120 v k.ú. Dúbravka do správy žalobcu resp. platnosti potvrdzujúceho uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017, ktorého zákonnosť žalovaný namietá. Vykonávaním výstavby na predmetných pozemkoch sa žalobcovi bráni výkonu jeho práv a oprávnení podľa čl. 81 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy, ktoré mu boli dané prijatím uznesenia poslancov mestského zastupiteľstva.

3. V doplnujúcom podaní z 11.4.2017 žalobca uviedol, že aj napriek prijatému uzneseniu mestského zastupiteľstva z 16.2.2017 č. 716/2017, ktorým mu boli zverené parcely na ktorých má prebiehať výstavba náhradných nájomných bytov, žalovaný nerešpektuje skutočnosť, že žalobca je správcom zverených pozemkov a má ako správca oprávnenie zvereny majetok držať, užívať, brať úžitky. Mestská časť ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody dňa 3.4.2017 rozhodla o nariadení predbežného opatrenia, ktorým žalovanému zakázal vykonať akýkoľvek výrub drevín a to do právoplatného skončenia správneho konania o zrušení rozhodnutia z 11.9.2012. Napriek tomu došlo dňa 7.4.2017 k odstráneniu 2 stromov, pričom zákon o ochrane prírody a krajiny nepozná pojem presadenie. Stromčeky boli žalovaným odstránené.

Na zasadnutí mestskej rady primátor zdôraznil starostom, že pozemky na ktorých prebieha výstavba nie sú zverené do správy mestskej časti, že uznesenie je v rozpore so zákonom a nie je ani vyhotovený písomný protokol o ich zverení.

Podľa žalobcu však protokol o zverení majetku do správy nemá konštitutívne účinky, ale má len deklaratórnu funkciu.

4. Žalobca súčasne v doplnujúcom podaní z 12.4.2017 spresnil znenie žalobného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne:

a/žalovaný je povinný zdržať sa stavebnej činnosti a to : zdržať sa montáže oplatenia, búrania konštrukcií panelových plôch a podkladov z kameniva, zdržať sa výkopu nezapaženej jamy – základová doska, zdržať sa betónáže železobetónovej dosky, debnenia a výstuže, zdržať sa zemných prác , montáže a kladenia elektrokábla prípojky NN, VN TS, dodržať sa zemných prác prípojky splaškovej kanalizácie, odkanalizovania parkovania a sekundárneho bez kanálového sekundárneho rozvodu ,

na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847,

vyplývajúcej zo stavebného povolenia mestskej časti Dúbravka č. 732/1192/2014/G /5/VL zo dňa 15.1.2014, a rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením vydaného mestskou časťou Bratislava – Dúbravka č. SU 642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18.1.2016 a rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-OVBP2 – 2016/42563/KVJ zo dňa 6.6.2016, do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.2.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu,

b/ zdržať sa výrubu drevín a to: 27 borovica čierna, 2 ks javor mliečny, 2 ks topol' biely, 1 ks dub letný, 3 javorovec jaseňolistý, 2 ks tuja východná, 1 ks orgován obyčajný, 1 ks gaštan jedlý, 1 ks viáčik zob obyčajný , na pozemkoch v k.ú. Dúbravka , parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m² , parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847, do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 zo dňa 16.2.2017a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu.

Upresnenie zdôvodnil tým, že pri určení povinnosti zdržať sa akejkol'vek stavebnej činnosti vychádzal zo stavebného povolenia z 15.1.2014 a rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením z 18.1.2016 a rozhodnutia Okresného úradu z 6.6.2016. Pri určení povinnosti zdržať sa výrubu drevín nachádzajúcich sa na pozemkoch vychádzal z rozhodnutia mestskej časti Bratislava Dúbravka , ktorým bol povolený výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/120 a 3449/45 k.ú. Dúbravka.

5.Podľa § 139 CSP súd pripustil upresnenie a zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6.Žalobca na osvedčenie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy v kópii:

-Rozhodnutie MČ Dúbravka o umiestnení stavby (príslušný stavebný úrad) z 2.11.2011 s názvom stavby: „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži,“ MČ Dúbravka, na pozemkoch parc. č. 3449/45,3449/120,3449/147 k.ú. Dúbravka (č.l. 8),

-Stavebné povolenie vydané MČ Dúbravka (príslušný stavebný úrad) z 15.1.2014,ktorým sa povoľuje stavba : „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži,“ MČ Dúbravka, na pozemkoch parc.č. 3449/45,3449/120,3449/147 k.ú. Dúbravka, stavebníkovi : Hlavné mesto SR Bratislava , účel stavby : bytový dom podľa § 43 b ods. 1 písm. a/ b/ stavebného zákona(č.l. 19),

-Rozhodnutie MČ Dúbravka (príslušný stavebný úrad) o zmene stavby pred dokončením z 18.1.2016, ktorým sa povoľuje zmena stavby pred dokončením stavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži,“ MČ Dúbravka (č.l.25) ,

- Rozhodnutie o Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky z 6.6.2016, rozhodujúc o odvolaniach vlastníkov bytov v bytovom dome KARPATIA (č.l. 30),
- Výpis Uznesenia zo zasadnutia z 27.10.2016 č. 640/2016 z 26.1.2017 Mestského zastupiteľstva HMSR Bratislava(č.l. 39),
- Výpis Uznesenia zo zasadnutia z 27.1.2017 č. 716/2017 Mestského zastupiteľstva HMSR Bratislava (č.l.40), s hlasovaním č. 64 (č.l. 42),
- Tlačová správa TASR z 21.3.2017(č.l. 43),z ktorej o.i. súd zistil, že pozemok na základe zmluvy z januára t.r. mesto odovzdalo zhotoviteľovi – spoločnosti Metrostav Slovakia, a.s., ktorý začal s výstavbou oplatenia,
- Rozhodnutie MČ Dúbravka (príslušný orgán štátnej správy vo veciach ochrany prírody) z 27.2.2017, ktorým sa ruší rozhodnutie z 11.9.2012 , právoplatné a vykonateľné 3.10.2012 , ktoré bolo vydané na výrub 41 ks stromov, 58 m2 kríkov na parc. č. 3449/120, 3449/45 k.ú. Dúbravka (č.l. 44),
- fotodokumentácia potvrdzujúca začatie stavby – 4 kusy (č.l.49-53),
- list MČ Dúbravka z 13.2.2017 adresovaný fy Metrostav Slovakia a.s., z ktorého súd zistil, že ju žalobca upozornil na existenciu platného uznesenia mestského zastupiteľstva HMSR Bratislava z 26.1.2017 č. 716/2017 vo veci výstavby náhradných nájomných bytov, kde pozemky boli zverené do správy MČ Dúbravka, s tým že mestská časť nedáva súhlas na realizovanie výstavby náhradných nájomných bytov (č.l. 54),
- odpoveď Metrostavu SK a.s., z 16.3.2017, v ktorom poukazuje na platnosť zmluvy o dielo a stavebné povolenie . bez ohľadu na skutočnosť , že pozemky boli zverené do správy navrhovateľa neodkladného opatrenia (č.l. 56),
- Rozhodnutie MČ Dúbravka z 3.4.2017 (ako príslušný orgán vo veciach ochrany prírody) o nariadení predbežného opatrenia – HMSR Bratislava , zastúpeného GIB o zákaze vykonať akýkoľvek výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/45 a 3449/120 k.ú. Dúbravka až do právoplatného skončenia správneho konania o zrušení rozhodnutia z 11.9.2012 (č.l. 73),
- listina Zákaz výkonu činnosti výrubu drevín spoločnosti Metrostav a.s., do termínu objasnenia veci na pozemkoch Vydanej Slovenskou inšpekciou životného prostredia IŽP Bratislava z 27.3.2017 z 27.3.2017 (č.l. 78),
- článok z internetovej stránky žalobcu (č.l. 77).

7.Žalovaný písomným podaním z 12.4.2017 predložil súdu listiny:

- Stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR z 28.3.2017. z ktorého vyjadrenia súd zistil, o.i. , že : aktivita časti obecných poslancov proti projektu na vybudovanie náhradných nájomných bytov v Dúbravke . s právoplatne vydaným stavebným povolením by znova oddialila začatie riešenia danej problematiky. Projekt má právoplatné stavebné povolenie z roku 2014, a so zmenami v danom stavebnom povolení z r. 2016 súhlasil aj súčasný starosta mestskej časti . Počas samotného konania, ani pri zmene stavebného povolenia neboli zo strany súčasných poslancov vznesené žiadne zásadné námietky, projekt získal aj súhlasné stanovisko mestského zastupiteľstva a mestskej časti Dúbravky (č.l. 83),
- Podnet žalobcu na začatie konania o proteste prokurátora proti uzneseniu mestského zastupiteľstva HMSR Bratislava z 22.2.2017 podaný na Krajskej prokuratúre Bratislava dňa 23.02.2017 (č.l. 84).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 7 Mestské zastupiteľstvo ods. 6 písm. d/ Mestskému zastupiteľstvu je vyhradené určovať pravidlá nakladania s majetkom Bratislavy a so štátnym majetkom prenechaným Bratislave a schvaľovať najdôležitejšie úkony (čl. 80 ods. 2 a 3) týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

13. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 80 Hospodárenie s majetkom Bratislavy ods. 3, Schváleniu mestským zastupiteľstvom vo vzťahu k mestským časťam podlieha a/ zverenie ďalšieho majetku Bratislavy (čl. 82 od. 2) do správy mestskej časti.

14. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 81 Správa Majetku Bratislavy ods. 1, Bratislava zveruje časti svojho majetku do správy mestským časťam a môže zveriť svoj majetok do správy rozpočtovým organizáciám a príspevkovým organizáciám Bratislavy.

15. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 82 Správa majetku Bratislavy zvereného mestským časťam ods. 2, Bratislava môže zveriť zo svojho majetku do správy mestským časťam aj iný majetok, než ako je uvedený v ods. 1.

16. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 83 Spôsob zverenia majetku Bratislavy mestským časťam ods. 1, O zverení majetku do správy mestskej časti a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov sú povinné Bratislava a mestská časť vyhotoviť písomné protokoly

Podľa ods. 2, Zverenie majetku Bratislavy do správy mestskej časti sa uskutoční bezplatne protokolom o zverení majetku, ktorý musí obsahovať: a/ určenie zvereného majetku, b/ určenie dňa zverenia majetku do správy.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V každom prípade je tak potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov a vzbudzujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy voči žalobcovi.

Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní.

Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Potrebu dočasnej úpravy pomerov možno teda vyvodit' len z konkrétneho nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení žalobcu, je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Účelom rýchleho a pružného vyriešenia situácie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, v dôsledku ktorých hrozí reálny a bezprostredný vznik značnej ujmy, ktorej by sa dalo predísť práve zásahom súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

18. Uvedené predpoklady boli v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnené. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie pre začatím konania sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému a/zdržať špecifikovanej stavebnej činnosti na nehnuteľnostiach bližšie označených v žalobnom návrhu, b/zdržať sa výrubu špecifikovaných drevín nachádzajúcich sa na pozemkoch, a to všetko na pozemkoch v k.ú. Dúbravka parc. č. 3449/45 a parc. č. 3449/120 zapísaných na LV č. 847, evidovaných v KN ako parc. reg. „C“, do doby rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017 zo dňa 16.2.2017 a platného zverenia týchto pozemkov do správy navrhovateľa.

19. Žalobca osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana, (práva a oprávnenia žalobcu ako správcu majetku hlavného mesta Bratislavy, ktoré sú spojené so zverenými pozemkami), ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. S poukazom na uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva z 26.1.2017 a uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva z 16.2.2017, ktorým mu boli za podmienok tam uvedených zverené do správy vyššie uvedené pozemky. Jedná sa o nehnuteľnosti, na ktorých podľa platného stavebného povolenia, v znení jeho zmeny, bola povolená výstavba nájomných bytov pre stavebníka - žalovaného. Žalobca však v uznesení mestského zastupiteľstva ako správca bol zaviazaný, že keď súhlas stavebníkovi, aby na daných pozemkoch realizoval výstavbu nájomných bytov. Žalobca v nadväznosti na uvedené začal ako správca uplatňovať oprávnenia vyplývajúce zo štatútu HMSR Bratislavy, vyjadril nesúhlas s výstavbou, inicioval konanie o zrušenie rozhodnutia na výrub 41 ks stromov a 58 m² kríkov na daných pozemkoch. Žalovaný spochybňuje správu žalobcu a trvá na začatí výstavby. S poukazom na zistenia žalobcu bola potvrdená skutočnosť, že žalovaný oznámil začatie výstavby, čo žalobca dokumentoval jednak tlačovou správou, správou z 10.4.2017, fotodokumentáciou o začatí výstavby, podporené vyjadrením fy Metrostav a.s., o začatí stavebných prác, článok uverejnený na internetovej stránke Bratislavských novín.

Žalobca osvedčil bezprostredne hroziace nebezpečenstvo spojené aj s výkonom činnosti výrubu drevín na dotknutých pozemkoch, kde by jeho výkonom nastal stav, ktorý nemožno zvrátiť a bola by spôsobená škoda.

20. V zmysle § 329 ods. 2 CSP, platí, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Po vyhodnotení skutočností a tvrdení žalobcu, uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a to za účelom rýchleho a pružného vyriešenia situácie; musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, v dôsledku ktorých hrozí reálny a bezprostredný vznik značnej ujmy, ktorej by sa dalo predísť práve zásahom súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Bolo osvedčené, že obava žalobcu je podložená konkrétnymi dôkazmi preukazujúcimi postup žalovaného, čo odôvodňuje a vzbudzuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy voči žalobcovi. Žalobcom predložené konkrétne dôkazy nemožno chápať len ako jeho subjektívny náhľad a modelovanie možných situácií ústiacych do predpokladaných záverov, bez možnosti požívať právnu ochranu.

22. Vzhľadom na uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

23. O náhrade trov konania neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca bol úspešný a súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania.

24. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

POUČENIE: Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Bratislave dňa 24.04.2017

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Mária Szöllösyová

JUDr. Jana Fígerová
s u d c a

Došlo dň
25-08-2017

6Co/217/2017-227
IČS: 1417203805



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 15.8.2017

Okresný súd Bratislava IV

dňa 12.09.2017

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava IV Bratislava	
Došlo:	18.08.2017
.....krát	príloh
.....rubrik	

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Kráľa a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Martina Murgaša v právnej veci žalobcu: **Mestská časť Bratislava - Dúbravka**, so sídlom Bratislava, Žatevná 2, IČO: 00 603 406 proti žalovanému: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, so sídlom Bratislava, Primaciálne nám. 1, IČO: 00 603 481, zast. advokátska kancelária **IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o.**, so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o návrhu žalobcu na **nariadenie neodkladného opatrenia**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 24. apríla 2017, č. k. 11C/10/2017-96, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie pripustil upresnenie a zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podania žalobcu z 12.04.2017 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť:

a/zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti, a to: montáže oplotenia, búrania konštrukcií panelových plôch a podkladov z kameniva, výkopu nezapaženej jamy - základová doska, betónáže železobetónovej dosky, debnenia a výstuže, zemných prác, montáže a kladenia elektro kábla prípojky NN, VN + TS, zemných prác prípojky splaškovej kanalizácie, odkanalizovania parkovania a sekundárneho bezkanálového sekundárneho rozvodu, na pozemkoch v k.ú. Dúbravka, parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m², parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847, vyplývajúcej zo stavebného povolenia mestskej časti Dúbravka č. 732/1192/2014/G /5/VL, zo dňa 15.01.2014, a rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením vydaného mestskou časťou Bratislava - Dúbravka č. SU 642/446/2016/ZSPD/VL, zo dňa 18.01.2016 a rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OU-OVBP2 - 2016/42563/KVJ, zo dňa 06.06.2016, do právoplatného rozhodnutia súdu o

platnosti uznesenia č. 716/2017, z 16.02.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu,

b/ zdržať sa výrubu drevín: 27 borovica čierna, 2 ks javor mliečny, 2 ks topoľ biely, 1 ks dub letný, 3 javorovec jaseňolistý, 2 ks tuja východná, 1 ks orgován obyčajný, 1 ks gaštan jedlý, 1 ks vŕba zob obyčajný, nachádzajúcich sa na pozemkoch v k.ú. Dúbravka, parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m², parc. č. 3449/120 ostatné plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na LV č. 847 do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017, z 16.02.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v plnej výške.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že stavebný úrad žalobcu ako príslušný stavebný úrad na konanie podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb., vydal dňa 02.09.2011 rozhodnutie o umiestnení stavby pod názvom "Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava - Dúbravka", na pozemkoch parc. č. 344/45, 3449/120, 3449/146 k.ú. Dúbravka, s prípojkami inžinierskych sietí a dopravným napojením na pozemkoch parc. č. 3449/45, 3449/120, 3449/15, 3449/1, 3449/146, 3449/311, 3449/1, 3449/118, 3449/15, 3449/145 pre navrhovateľa HMSR Bratislava, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2012. Stavebný úrad žalobcu v nadväznosti na právoplatné územné rozhodnutie vydal na základe žiadosti o stavebné povolenie stavebníka HMSR Bratislava stavebné povolenie z 15.01.2014, právoplatné 25.02.2014. Predmetným stavebným povolením stavebný úrad povolil o.i. výstavbu 71 bytov a 32 parkovacích miest v suteréne; a dňa 18.01.2016 vydal stavebný úrad žalobcu rozhodnutie, ktorým povolil zmenu stavby pred dokončením. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím dňa 06.06.2016 zmenil rozhodnutie stavebného úradu mestskej časti z 18.10.2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.06.2016.

3. Poslanci mestského zastupiteľstva na zasadnutí 27.10.2016, vzhľadom na nevôľu obyvateľov dotknutých výstavbou bytového domu a petícií, prijali uznesenie č. 640/2016, v ktorom v časti B/: žiadali primátora, aby odložil zahájenie stavebných prác na danej stavbe: "Výstavba nájomných bytov na ul. pri kríži Mestská časť Bratislava - Dúbravka", na daných pozemkoch parc. č. 3449/45, 3449/120, 3449/146 v k.ú. Dúbravka, s prípojkami inžinierskych sietí na pozemkoch 3449/45, 3449/120, 3449/15, 3449/1, 3449/146, 3449/311, 3449/1, 3449/118, 3449/15, 3449/145 do doby, kým nebude vyriešená situácia s parkovacími miestami, ktoré sú v súčasnej dobe užívané obyvateľmi práve na miestach, na ktorých má byť umiestnený bytový dom s náhradnými nájomnými bytmi, vrátane doriešenia vybudovania parku a dosadenia zelene.

4. Žalovaný ani do doby 26.01.2017 nevyriešil situáciu s parkovacími miestami vrátane doriešenia dobudovania parku a dosadenia zelene, poslanci mestského zastupiteľstva na zasadnutí 26.01.2017 prijali uznesenie č. 716/2017, ktorým zverili žalobcovi pozemok, na ktorom má stať bytový dom a to parc. č. 3449/45 ost. plochy vo výmere 3107 m², parc. č. 3449/120 ost. plochy vo výmere 2757 m², evidovaných v KN ako parc. reg. C, zapísané na

LV č. 847 podľa čl. č 82 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava - Dúbravka, za účelom zabezpečenia správy uvedených pozemkov s podmienkou:

- že žalobca dané pozemky neprevedie na tretie subjekty a že,
- žalobca na zverených pozemkoch nedá súhlas stavebníkovi, aby na zverených pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov.

Súčasne požiadali primátora hlavného mesta, aby povinnosť hlavného mesta podľa § 12 zák. č. 260/211 Z.z., o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zák. č. 18/1996 Z.z., o cenách, poskytnúť bytovú náhradu žiadateľovi, ktorý je zapísaný v zozname žiadateľov o náhradný nájomný byt, zabezpečil jedným zo spôsobov uvedených v § 3 ods. 1 písm. c/ až h/ zák. č. 261/2011 Z.z., o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení neskorších predpisov.

5. Primátor žalovaného, podľa § 13 ods. 6 zák. č. 369/1990 Zb., nepodpísal uznesenie mestského zastupiteľstva z 26.01.2017, čím pozastavil výkon predmetného uznesenia z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, ako aj z dôvodu, že je pre žalovaného nevýhodné. Následne poslanci mestského zastupiteľstva na svojom zasadnutí 16.02.2017 podľa § 13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb., prijali uznesenie, ktorým potvrdili uznesenie č. 716/2017, z 26.01.2017, ktorého výkon bol pozastavený, v znení:

"Mestské zastupiteľstvo:

A/ schvaľuje zverenie pozemkov v k.ú. Dúbravka parc. č. 3449/45 a parc. č. 3449/120 evidovaných v KN ako parcely reg. C, zapísané na LV č. 847, podľa § 82 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava - Dúbravka, za účelom zabezpečenia správy uvedených pozemkov s podmienkou:

- a/ že mestská časť zverené pozemky neprevedie na tretie subjekty a že,
- b/ mestská časť na zverených pozemkoch nedá súhlas stavebníkovi, aby na zverených pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov.

B/ žiada primátora HMSR Bratislava, aby povinnosť hlavného mesta SR Bratislavy podľa § 12 zák. č. 260/211 Z.z., o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zák. č. 18/1996 Z.z., o cenách, poskytnúť bytovú náhradu žiadateľovi, ktorý je zapísaný v zozname žiadateľov o náhradný nájomný byt, zabezpečil jedným zo spôsobov uvedených v § 3 ods. 1 písm. c/až h/ zák. č. 261/2011 Z.z., o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení neskorších predpisov." Za prijatie ustanovenia hlasovalo 34 poslancov.

6. Dňa 21.03.2017 začal žalovaný s výstavbou náhradných nájomných bytov, čo prezentoval primátor žalovaného v tlačovej správe dňa 21.06.2017 pred TASR. Primátor tiež uviedol, že toto uznesenie nezakazuje mestu stavať, pričom zdôraznil, že k prevodu pozemkov žalobcu ešte nedošlo.

7. Žalobca poukazoval na to, že prijatím potvrdzujúceho uznesenia poslancov mestského zastupiteľstva došlo k platnému zvereniu pozemku žalobcovi, a preto si začal uplatňovať oprávnenia podľa § 81 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy a vysadil na zverených pozemkoch dreviny, pričom začal správne konanie vo veci zrušenia rozhodnutia z 11.09.2012. Žalovaný však nerešpektuje uznesenia prijaté poslancami mestského zastupiteľstva, ani ust. § 13 ods. 8, ktorým bolo prelomené veto primátora žalovaného, a preto podľa žalobcu hrozí bezprostredné riziko, že sa žalobcovi konaním žalovaného bráni v uplatňovaní jeho práv spojených so zverenými pozemkami, a navyše je tu dôvodná obava, že žalovaný pristúpi k výrubu drevín, na ktoré nemá oprávnenie a ktoré boli vysadené žalobcom po tom, ako mu boli pozemky zverené do správy. Tým, že žalovaný nerešpektuje platne prijaté uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva, najmä uznesenie č. 716/2017, z 16.02.2017 a spochybňuje správu majetku žalobcu k zvereným pozemkom, sa žalobca dostáva do situácie, že na jednej strane by mal z pozície stavebného úradu dohliadať na realizáciu stavby ako aj jej následnú kolaudáciu, a na druhej strane by mal platne dodržať prijaté uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva č. 716/2017, z 16.02.2017 spojené s nerealizovaním stavby. Preto je podľa žalobcu nevyhnutné vyriešiť otázku platnosti zverenia pozemku parc. č. 3449/45 a 3449/120 v k.ú. Dúbravka do správy žalobcu resp. platnosti potvrdzujúceho uznesenia č. 716/2017, z 16.02.2017, ktorého zákonnosť žalovaný namieta. Vykonávaním výstavby na predmetných pozemkoch sa žalobcovi bráni výkonu jeho práv a oprávnení podľa čl. 81 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy, ktoré mu boli dané prijatím uznesenia poslancov mestského zastupiteľstva.

8. V doplňujúcom podaní z 11.04.2017 žalobca uviedol, že aj napriek prijatému uzneseniu mestského zastupiteľstva z 16.02.2017, č. 716/2017, ktorým mu boli zverené parcely na ktorých má prebiehať výstavba náhradných nájomných bytov, žalovaný nerešpektuje skutočnosť, že žalobca je správcom zverených pozemkov a má ako správca oprávnenie zverený majetok držať, užívať, brať úžitky. Mestská časť ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody dňa 03.04.2017 rozhodla o nariadení predbežného opatrenia, ktorým žalovanému zakázal vykonať akýkoľvek výrub drevín, a to do právoplatného skončenia správneho konania o zrušení rozhodnutia z 11.09.2012. Napriek tomu došlo dňa 07.04.2017 k odstráneniu 2 stromov, pričom zákon o ochrane prírody a krajiny nepozná pojem presadenie. Stromčeky boli žalovaným odstránené. Žalobca v podaní z 12.04.2017 súčasne spresnil i znenie petitu na nariadenie neodkladného opatrenia zhodne s výrokom napadnutého uznesenia.

9. Súd prvej inštancie spresnenie petitu navrhovaného neodkladného opatrenia pripustil postupom podľa § 139 C.s.p.. Z vyššie uvedeného skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

10. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 326 ods. 1 C.s.p.. Poukázal na to, že podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 7 Mestské zastupiteľstvo ods. 6 písm. d/ Mestskému zastupiteľstvu je vyhradené určovať pravidlá nakladania s majetkom Bratislavy a so štátnym majetkom prenechaným Bratislave a schvaľovať najdôležitejšie úkony (čl. 80 ods. 2 a 3) týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Podľa

Štatútu HMSR Bratislavy čl. 80 Hospodárenie s majetkom Bratislavy ods. 3, Schváleniu mestským zastupiteľstvom vo vzťahu k mestským častiam podlieha a/ zverenie ďalšieho majetku Bratislavy (čl. 82 ods. 2) do správy mestskej časti. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 81 Správa Majetku Bratislavy ods. 1, Bratislava zveruje časti svojho majetku do správy mestským častiam a môže zveriť svoj majetok do správy rozpočtovým organizáciám a príspevkovým organizáciám Bratislavy. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 82 Správa majetku Bratislavy zvereného mestským častiam ods. 2, Bratislava môže zveriť zo svojho majetku do správy mestským častiam aj iný majetok, než ako je uvedený v ods. 1. Podľa Štatútu HMSR Bratislavy čl. 83 Spôsob zverenia majetku Bratislavy mestským častiam ods. 1. O zverení majetku do správy mestskej časti a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov sú povinné Bratislava a mestská časť vyhotoviť písomné protokoly. Podľa ods. 2, Zverenie majetku Bratislavy do správy mestskej časti sa uskutoční bezplatne protokolom o zverení majetku, ktorý musí obsahovať: a/ určenie zvereného majetku, b/ určenie dňa zverenia majetku do správy.

11. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uviedol, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V každom prípade je tak potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov a vzbudzujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy voči žalobcovi. Uvedené predpoklady boli podľa súdu prvej inštancie splnené. Žalobca podľa súdu osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana (práva a oprávnenia žalobcu ako správcu majetku hlavného mesta Bratislavy, ktoré sú spojené so zverenými pozemkami), ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, s poukazom na uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva z 26.01.2017 a uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva z 16.02.2017, ktorým mu boli za podmienok tam uvedených, zverené do správy vyššie uvedené pozemky. Jedná sa o nehnuteľnosti, na ktorých podľa platného stavebného povolenia, v znení jeho zmeny, bola povolená výstavba nájomných bytov pre stavebníka - žalovaného. Žalobca bol v uznesení mestského zastupiteľstva ako správca zaviazaný, že nedá súhlas stavebníkovi, aby na daných pozemkoch realizoval výstavbu nájomných bytov. Žalobca v nadväznosti na uvedené začal ako správca uplatňovať oprávnenia vyplývajúce z štatútu HMSR Bratislavy, vyjadril nesúhlas s výstavbou, inicioval konanie o zrušenie rozhodnutia na výrub 41 ks stromov a 58 m² kríkov na daných pozemkoch. Žalovaný spochybňuje správu žalobcu a trvá na začatí výstavby. S poukazom na zistenia žalobcu bola potvrdená skutočnosť, že žalovaný oznámil začatie výstavby, čo žalobca dokumentoval jednak tlačovou správou, správou z 10.04.2017, fotodokumentáciou o začatí výstavby, podporené vyjadrením fy Metrostav a.s., o začatí

stavebných prác, článok uverejnený na internetovej stránke Bratislavských novín. Žalobca tak osvedčil existenciu bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva spojeného aj s výkonom činnosti výrubu drevín na dotknutých pozemkoch, kde by jeho výkonom nastal stav, ktorý nemožno zvrátiť a bola by spôsobená škoda.

12. Súd prvej inštancie po vyhodnotení skutočností a tvrdení žalobcu, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a to za účelom rýchleho a pružného vyriešenia situácie; musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, v dôsledku ktorých hrozí reálny a bezprostredný vznik značnej ujmy, ktorej by sa dalo predísť práve zásahom súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. V danej veci bolo osvedčené, že obava žalobcu je podložená konkrétnymi dôkazmi preukazujúcimi postup žalovaného, čo odôvodňuje a vzbudzuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy voči žalobcovi. Žalobcom predložené konkrétne dôkazy nemožno chápať len ako jeho subjektívny náhľad a modelovanie možných situácií ústiacych do predpokladaných záverov, bez možnosti požívať právnu ochranu. Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. O náhrade trov konania neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p..

13. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. ho zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Poukázal na to, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, napadnutým uznesením sa poskytuje ochrana neexistujúcemu nároku žalobcu, napadnuté uznesenie trpí aj ďalšími vadami a predstavuje hrubý zásah do práv žalovaného. Uviedol, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé z čoho súd a žalobca odvodzujú právomoc civilného súdu prejednať takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súvisí s uznesením mestského zastupiteľstva podľa zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí a zákona o hlavnom meste, ako aj s otázkami prípadnej správy majetku hlavného mesta mestskou časťou, ako aj otázkou výrubu drevín, ktorého zákaz je už predmetom predbežného opatrenia vydaného žalobcom ako príslušným orgánom vo veciach ochrany prírody. Tieto otázky vykazujú znaky verejnoprávneho charakteru a úpravy normami verejného práva. Rovnako tak civilný súd nemôže suplovať nedostatok aktivity a námietok dotknutých osôb v stavebnom konaní (ktoré bolo riadne vydané a je právoplatné), ani zakladať kvázi opravné prostriedky stavebného konania a týmto spôsobom nahrádzať postupy a inštitúty stavebného práva. Za nesprávne považuje právne závery súdu prvej inštancie podľa ktorých boli dotknuté pozemky zverené do správy žalobcu a žalovaný nie je oprávnený na týchto pozemkoch realizovať výstavbu náhradných nájomných bytov. Poukázal na to, že schválením uznesenia mestským zastupiteľstvom, toto uznesenie nadobúda platnosť. Pokiaľ ho primátor v lehote 10 dní od schválenia podpíše, uznesenie možno vykonať; ak ho však primátor v tejto lehote nepodpíše, výkon uznesenia je možný len v prípade, ak ho mestské zastupiteľstvo potvrdí postupom

podľa § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, a to do dvoch mesiacov od jeho schválenia. Nastúpením vykonateľnosti uznesenia však nedôjde zároveň k vzniku ním schvaľovaných úkonov. V danom prípade to znamená, že potvrdením uznesenia mestským zastupiteľstvom postupom podľa § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení došlo len k schváleniu zverenia dotknutých pozemkov do správy žalobcu a k nahradeniu podpisu primátora na uznesení mestského zastupiteľstva. Nedošlo však aj k samotnému zvereniu dotknutých pozemkov do správy žalobcu. Samotným schválením ani potvrdením uznesenia mestského zastupiteľstva vo všeobecnosti nemôže dôjsť k nastúpeniu zamýšľaných účinkov navonok, vo vzťahu k tretím osobám, ale má len interné účinky a dochádza ním k uloženiu príkazu primátorovi konať spôsobom uvedeným v uznesení. Z článku 83 štatútu vyplýva povinnosť Bratislavy a mestskej časti uskutočniť zverenie majetku do správy mestskej časti a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov písomným protokolom, ktorý musí obsahovať určenie zvereného majetku, určenie dňa jeho zverenia, hodnotu zvereného majetku podľa účtovnej evidencie, práva a záväzky súvisiace so zvereným majetkom a spôsob usporiadania schodkov hospodárenia so zvereným majetkom. K uzavretiu písomného protokolu o zverení majetku dochádza medzi dvoma samostatnými právnickými osobami - žalovaným konajúcim primátorom ako štatutárnym orgánom a mestskou časťou konajúcou starostom ako štatutárnym orgánom. Práve uzavretím písomného protokolu o zverení majetku dochádza k vzniku právnych účinkov zverenia majetku žalovaného do správy mestskej časti. Uzavretie písomného protokolu má tak konštitutívne účinky (čl. 83 ods. 2 štatútu). Medzi žalobcom a žalovaným však k uzavretiu písomného protokolu o zverení majetku žalovaného do správy žalobcu nikdy nedošlo, a teda nedošlo ani k samotnému zvereniu dotknutých pozemkov do správy žalobcu. Navyše podľa zákona o majetku obcí (§ 8) sa mestským častiam spravidla nezveruje majetok, ktorý prevažne alebo celkom slúži celomestským potrebám alebo zabezpečuje plnenie funkcií žalovaného. Majetok, ktorý prevažne alebo celkom slúži celomestským potrebám alebo na zabezpečenie plnenia funkcií Bratislavy nemožno zveriť do správy mestskej časti. Žalovaný bol povinný poskytnúť bytovú náhradu žiadateľom do 31.12.2016 v rozsahu cca 580 bytových náhrad. Za nedodržanie povinnosti poskytnúť bytovú náhradu je povinný každý mesiac zaplatiť v prípade každého žiadateľa prenajímateľovi sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného. Preto je žalovaný povinný vykonať také opatrenia, aby poskytol bytovú náhradu čo najväčšiemu počtu nájomcov, v čo najkratšom čase a čo najefektívnejšie. Iba v prípade 68 náhradných nájomných bytov, ktoré majú byť postavené na dotknutých pozemkoch, predstavuje škodu, ktorá vzniká žalovanému titulom jeho povinnosti doplácať kompenzácie prenajímateľom podľa § 12 ods. 5 zákona o nájomných vzťahoch k bytom, vo výške 400.000,- eur ročne. Za účelom výstavby nájomných bytov bolo žalovanému dňa 15.01.2014 vydané žalobcom stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2014. Toto stavebné povolenie počítalo o.i. s výstavbou podzemných garážových státi. Nakoľko však garážové státi podľa zákona o poskytovaní dotácií nepatrili medzi náklady, ktorých náhradu je možné požadovať v rámci dotácie, žalovaný požiadal o povolenie zmeny stavby pred dokončením tak, aby sa v rámci projektu nebudovali garážové státi; zároveň došlo k určitému navýšeniu vonkajších parkovacích miest. Žalobca ako príslušný stavebný úrad tejto žiadosti vyhovel rozhodnutím o povolení zmeny stavby pred dokončením. Listom žalobcu zo dňa 22.02.2016 bolo

žalovanému potvrdené, že sám žalobca vytypoval 2 lokality na výstavbu náhradných nájomných bytov, a to lokalitu Pri Kríži (t. j. na dotknutých pozemkoch) a lokalitu na Vrátkach. Žalovaný súčasne pristúpil k vyhláseniu verejného obstarávania na výstavbu bytového domu Pri Kríži a táto výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola zverejnená v profile verejného obstarávateľa na portáli Úradu pre verejné obstarávanie dňa 28.10.2016. Následne bola dňa 18.01.2017 medzi žalovaným ako objednávatelom a spoločnosťou Metrostav Slovakia, a.s. ako úspešným uchádzačom a zhotoviteľom uzatvorená zmluva o dielo, na základe ktorej má zhotoviteľ realizovať výstavbu náhradných nájomných bytov na dotknutých pozemkoch. Cena za vykonanie diela bola dojednaná vo výške 4.739.794,55 eur vrátane DPH. Okrem toho bola dňa 15.02.2017 medzi žalovaným a Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky uzavretá zmluva o poskytnutí dotácie na obstaranie náhradných nájomných bytov, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie v celkovej výške 3.978.850,- eur. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na to, že stavba sa má uskutočňovať v termínoch začatie stavby 02/2017, dokončenie stavby 12/2017 a kolaudácia stavby 03/2018, pričom žalovaný sa zaviazal dodržať dojednané termíny, nakoľko ich nedodržanie by bolo dôvodom na odstúpenie od zmluvy zo strany ministerstva s povinnosťou vrátiť už poskytnutú dotáciu vrátane dojednaných úrokov. V ďalšom žalovaný poukázal na to, že uznesenie mestského zastupiteľstva č. 716/2017 je nielen v zjavnom rozpore s článkom 82 ods. 4 Štatútu ale je zároveň nezákonné, nakoľko ním dochádza k porušeniu zákonných povinností ustanovených v § 8 ods. 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí, keďže ním nedôjde k ochrane a nezmenšovaniu majetku žalovaného, ale naopak k vzniku škôd, a k stratám na strane žalovaného. Žalovaný mal tak za to, že neexistuje žiadny nárok žalobcu vo vzťahu k dotknutým pozemkom, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana. Práve naopak, nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje hrubý zásah a nedôvodné obmedzenie vlastníckych práv žalovaného k dotknutým pozemkom, ktorým sa mu zároveň bez akéhokoľvek legitímneho dôvodu zabraňuje v riadnom plnení si zákonných povinností. Navyše postup žalobcu, ktorý žalovanému najprv vydal rozhodnutie o umiestnení stavby, stavebné povolenie, povolil zmenu stavby pred dokončením, vydal povolenie na výrub drevín a sám vytypoval dotknuté pozemky ako vhodnú lokalitu na výstavu náhrady nájomných bytov, no následne úplne zmenil svoj postoj a začal vykonávať úkony smerujúce k znemožneniu výstavby náhradných nájomných bytov, sa javí prinajmenšom ako v rozpore s dobrými mravmi, ktorému by nemal súd priznať právnu ochranu. Žalobca ani iná dotknutá osoba neuplatnila v stavebnom konaní relevantné námietky, ktoré by smerovali proti povoleniu stavby a preto súčasný postup žalobcu smeruje k obchádzaniu inštitútov, lehôt a koncentracii stavebného konania a nie v súlade ani s princípom *vigilantibus iura scripta sunt*. Navyše, pokiaľ ide o výrub drevín, nemôže byť daná potreba bezodplatnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko žalovanému a zhotoviteľovi už 2 správne orgány zakázali realizovať výrub drevín na dotknutých pozemkoch. Napokon súd prvej inštalácie nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti uznesenia č. 716/2017, zo 16.02.2017, bez toho, aby došlo k podaniu žaloby o určenie platnosti dotknutého uznesenia. Podatť takúto žalobu žalobcovi neuložil ani súd prvej inštalácie v napadnutom rozhodnutí. V závere podaného odvolania žalovaný vzniesol námietku miestnej

nepríslušnosti súdu. Podľa žalovaného v danej veci miestne príslušným súdom je Okresný súd Bratislava I.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že zverovanie majetku do správy či už rozpočtovým alebo príspevkovým organizáciám mesta alebo mestským častiam patrí do pôsobnosti mestského zastupiteľstva. Rozhodnutie mestského zastupiteľstva o zverení pozemku má konštitutívne účinky. Rozhodnutím mestského zastupiteľstva dôjde k zvereniu majetku do správy mestskej časti, a nie až písomným protokolom o zverení majetku. Samotné spísanie protokolu o zverení majetku má len deklaratórny účinok. V ďalšom poukázal na to, že podľa § 6a zákona o hlavnom meste, kde sú uvedené úlohy Bratislavy, hypoteticky každý pozemok môže slúžiť na zabezpečovanie funkcie hlavného mesta, ako aj celomestským potrebám. O zverení však nerozhoduje primátor, ale mestské zastupiteľstvo, ktoré pri každom zverovaní pozemkov zvažuje všetky okolnosti jeho zverenia. Aj v tomto prípade poslanci mestského zastupiteľstva zvažili všetky okolnosti zverenia majetku, ktoré vyplynuli predovšetkým z nerešpektovania uznesení, predchádzajúcich uzneseniu o zverení pozemkov primátorom, ale i o možnosti zabezpečenia náhradných nájomných bytov iným spôsobom ako výstavbou. Zo slovného spojenia „spravidla nezveruje“ nie je možné odvodiť slovné spojenie „neumožňuje zverenie“ tak, ako to prezentuje žalovaný. Žalovaný nemá povinnosť zabezpečiť náhradné byty výlučne ich výstavbou, ale má možnosť zabezpečiť ich aj iným spôsobom podľa § 3 ods. 1 zákona č. 261/2011 Z.z.. Pokiaľ ide o námietku miestnej nepríslušnosti súdu, žalobca poukázal na to, že v danej veci je daná výlučná miestna príslušnosť podľa § 20 písm. a/ C.s.p.. Pod správou zvereného majetku sa totiž rozumie aj jeho držba, ktorá predstavuje vecné právo k veci, čím bola daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava IV. V otázke výrubu drevín, žalobca poukázal na to, že i napriek vykonateľnému rozhodnutiu žalobcu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zákazu akéhokoľvek výrubu drevín na predmetných pozemkoch, došlo z jeho strany k odstráneniu dvoch stromov. Z týchto dôvodov žalobca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

15. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.06.2017 zotrval na tom, že vo veci rozhodol miestne nepríslušný súd, nakoľko správa majetku nemôže pojmovo naplniť definičné znaky držby podľa § 129 Občianskeho zákonníka. V ďalšom žalovaný nesúhlasí s názorom žalobcu, že rozhodnutie mestského zastupiteľstva o zverení pozemku má konštitutívne účinky a spísanie protokolu o zverení majetku má len deklaratórny charakter. Vzhľadom na to, že v mene hlavného mesta nebol vykonaný relevantný úkon štatutárneho orgánu alebo inej osoby na to oprávnenej, nemohlo len na základe uznesenia mestského zastupiteľstva vzniknúť žalobcovi právo správy k majetku hlavného mesta. V ďalšom opätovne poukázal na článok 82 ods. 4 Štatútu, v zmysle ktorého sa ustanovenia v článku 82 ods. 1 až 3 Štatútu nepoužijú v prípade majetku, ktorý prevažne alebo celkom slúži celomestským potrebám alebo na zabezpečenie plnenia funkcií Bratislavy, a teda takéto majetok mestské zastupiteľstvo v zmysle Štatútu ani nemôže zveriť do správy mestských častí. Práve o takéto majetok v predmetnej veci ide. Žalovaný zdôraznil, že o zabezpečení bytových náhrad výstavbou náhradných nájomných bytov bolo rozhodované a súvisiace

kroky boli prijímané o. i. v nadväznosti na úkony samotného žalobcu, ktorý ako príslušný stavebný úrad vydal dodnes právoplatné stavebné povolenie, lokalitu na výstavbu náhradných nájomných bytov sám žalovanému identifikoval a označil za vhodnú a toto riešenie dlhodobo podporoval. V ďalšom sa žalovaný pridŕžal svojich odvolacích dôvodov.

16. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 11.07.2017, v ktorom zotrval na svojom názore, že vo veci rozhodol miestne príslušný súd, ako i na tom, že uznesenie mestského zastupiteľstva o zverení pozemku malo konštitutívne účinky. Rovnako zastáva názor, že zverený pozemok nie je pozemkom, ktorý by slúžil celomestským potrebám, nakoľko výstavbou nájomných bytov dochádza len k uspokojeniu obmedzeného počtu žiadateľov o byty. K významu pojmu celomestské potreby možno priradiť skôr parky, športoviská, nemocnice a podobne. V ďalšom zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii.

17. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

18. Odvolací súd uvádza, že dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý v § 324 a nasl. upravuje neodkladné opatrenia, ktoré nahradili pôvodné predbežné opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako ako tomu bolo v prípade predbežných opatrení existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že tento predpoklad C.s.p. formuluje tak, že ide o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Obsahovo však ide o pojem, ktorý je zhodný s pojmom naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov použitým v § 74 ods. 1 O.s.p.

19. K odvolacej argumentácii žalovaného, že vo veci nie je daná právomoc civilného súdu, ani miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava IV, odvolací súd uvádza, že žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval dočasnú úpravu pomerov strán sporu do času, kým súd vo veci samej nerozhodne o platnosti uznesenia č. 716/2017 z 16.02.2017 (ktorým mestské zastupiteľstvo žalovaného zverilo dotknuté pozemky so správy žalobcu) a platnosti zverenia týchto pozemkov do správy žalobcu (resp. určenia kto je skutočným správcom týchto pozemkov). Je síce pravdou, že civilný súd nie je oprávnený v občianskom súdnom konaní výrokom rozsudku riešiť otázku platnosti uznesení mestského zastupiteľstva, avšak z právomoci civilného súdu nie je vylúčené rozhodovanie sporov medzi mestom a jeho mestskou časťou v otázke platného zverenia majetku do správy mestskej časti. Nakoľko riešenie tejto otázky (otázky určenia správcu mestského pozemku) nespadá do právomoci žiadneho iného štátneho orgánu, platí čl. 1 Základných princípov C.s.p. podľa ktorého, spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu. Za irelevantnú považuje odvolací súd i námietku žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava IV, keďže táto nebola žalovaným uplatnená pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí (§ 41 C.s.p.). Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalovaný na návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia reagoval už podaním zo dňa 10.04.2017 (č. 1. 80 spisu), v ktorom námietku miestnej nepríslušnosti súdu nevzniesol. Túto vzniesol až v odvolaní proti napadnutému uzneseniu.

20. Napriek uvedenému nemohol odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdiť, nakoľko na rozdiel od súdu prvej inštancie, neboli podľa odvolacieho súdu splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. V danej veci ide o prípad, kedy hlavnému mestu SR vznikla povinnosť zabezpečiť bytové náhrady nájomcom bytov v reštituovaných domoch podľa zákona č. 260/2011 Z.z., a nakoľko žalovaný nedisponoval dostatočným počtom bytových náhrad vo svojom vlastníctve, pristúpil k vybudovaniu náhradných bytov v bytovom dome s pomocou dotácie podľa zákona č. 261/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhrady nájomných bytov. Pre tento účel bolo žalovanému žalobcom vydané stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2014. Následne bolo žalovanému žalobcom vydané rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred dokončením, ktoré bolo čiastočne zmenené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava zo dňa 06.06.2016. Predmetnú stavbu má realizovať spoločnosť Metrostav Slovakia a.s. na podklade zmluvy o dielo uzavretej so žalovaným dňa 18.01.2017. Poslanci mestského zastupiteľstva, vzhľadom na nevôľu obyvateľov dotknutých výstavbou bytového domu, na svojom zasadnutí dňa 27.10.2016 prijali uznesenie č. 640/2016, v ktorom žiadali primátora, aby odložil zahájenie stavebných prác na danej stavbe do doby, kým nebude vyriešená situácia s parkovacími miestami, ktoré sú v súčasnej dobe užívané obyvateľmi práve na miestach, na ktorých má byť umiestnený bytový dom s náhradnými nájomnými bytmi, vrátane doriešenia vybudovania parku a dosadenia zelene. Následne poslanci mestského zastupiteľstva na zasadnutí konanom dňa 26.01.2017 prijali uznesenie č. 716/2017, ktorým zverili podľa čl. č 82 ods. 2 Štatútu HMSR Bratislavy žalobcovi do správy pozemok, na ktorom má stať bytový dom s podmienkou, že žalobca dané pozemky neprevedie na tretie subjekty a že na zverených pozemkoch nedá súhlas stavebníkovi, aby na pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov. Primátor žalovaného nepodpísal predmetné uznesenie mestského zastupiteľstva, čím pozastavil jeho výkon z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, ako aj z dôvodu, že je pre žalovaného nevýhodné. Preto poslanci mestského zastupiteľstva na svojom zasadnutí konanom dňa 16.02.2017 postupom podľa § 13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb., prijali uznesenie, ktorým potvrdili uznesenie č. 716/2017, z 26.01.2017, ktorého výkon bol pozastavený. Žalovaný sa dňa 23.02.2017 obrátil na Krajskú prokuratúru v Bratislave s návrhom na podanie protestu proti predmetnému uzneseniu. Predmetné pozemky neboli žalobcovi žalovaným doposiaľ protokolárne odovzdané.

V danej veci teda nastal stav, kedy žalovaný, ako vlastník predmetných pozemkov (na ktorých sa má realizovať výstavba náhradných bytov pre nájomcov reštituovaných domov) disponuje právoplatným stavebným povolením na výstavbu takéhoto bytového domu (vydaným samotným žalobcom potom, čo tento sám navrhol žalovanému lokalitu na jeho výstavbu) a na druhej strane (zrejme na podnet dotknutých občanov) žalobca svoje rozhodnutie prehodnotil s následným prijatím uznesenia poslancov mestského zastupiteľstva o prevode správy dotknutých pozemkov na žalobcu za súčasného uloženia zákazu žalobcovi

umožniť stavebníkovi (žalovanému) pokračovať vo výstavbe bytového domu. Uvedené podľa názoru odvolacieho súdu však predstavuje obchádzanie inštitútu stavebného konania, kedy za existencie právoplatného stavebného povolenia (vydaného samotným žalobcom po zohľadnení všetkých námietok dotknutých subjektov), ktoré nebolo doposiaľ zákonnou cestou zrušené, sa má zabrániť stavebníkovi a vlastníčkovi veci postupovať podľa neho, a to následným prijatím uznesenia o zverení správy týchto pozemkov žalobcovi a uložením zákazu dať súhlas stavebníkovi, aby na pozemkoch realizoval výstavbu náhradných nájomných bytov. Dochádza tu teda k priamemu rozporu medzi právoplatným rozhodnutím príslušného stavebného úradu a povinnosťou uloženou žalobcovi uznesením mestského zastupiteľstva, kedy toto bolo prijaté až následne. Takýto postup predstavuje prinajmenšom zásah do princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní žalovaného (vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia príslušného stavebného úradu) ako i jeho vlastníckeho práva k dotknutým pozemkom. Je potom diskutabilné, či za daného stavu (kedy má mať uznesenie poslancov mestského zastupiteľstva retroaktívne účinky) možno potenciálnemu správcovi nehmuteľností priznať väčšiu ochranu práv, než ich samotnému vlastníčkovi. V danej veci je nesporné, že vlastníkom dotknutých pozemkov je žalovaný a práve naopak sporným je, či žalobca je ich platným správcom (minimálne je však sporným zákaz uložený žalobcovi uznesením mestského zastupiteľstva, ktorý nielenže obmedzuje samotného správcu pri výkone správy, ale je rozporný s právoplatným rozhodnutím príslušného správneho orgánu - stavebného úradu). Nariadením neodkladného opatrenia tak súd prvej inštancie priznal väčšiu ochranu potenciálnemu správcovi pozemkov (s nepochybne sporným uloženým zákazom umožniť stavebníkovi výkon stavebnej činnosti) než ich skutočnému vlastníčkovi, čím povýšil správu majetku nad jeho vlastníctvo, ktoré je nepochybne silnejším (absolútnym) právom. Súd prvej inštancie pritom nezohľadňoval a nepomeroval ani verejný záujem na oboch stranách, kedy na jednej strane bolo síce potrebné rešpektovať aj právo občanov dotknutých výstavbou bytového domu, ktorí zrejme výstavbou dočasne stratili možnosť bezplatného parkovania vo svojom okolí (hoci tieto námietky mali byť uplatnené v stavebnom konaní pri rozhodovaní o vydaní stavebného povolenia), no na druhej strane je potrebné si uvedomiť, že žalovanému je zákonom uložená povinnosť „postarať sa“ o nájomcov bytov v reštituovaných domov, ktorá nepochybne rovnako predstavuje verejný celospoločenský záujem. Navyše, ako už bolo uvedené, dotknutí občania mestskej časti Dúbravka budú iba dočasne obmedzení v možnostiach parkovania (po dobu výstavby domu), keďže stavebné povolenie počíta s navýšením parkovacích miest i pre obyvateľov neobávajúcich bytový dom, ktorý sa má postaviť. Podstatné však je to, že predmetné pozemky boli práve po vydaní stavebného povolenia na výstavbu bytového domu na nich, už v roku 2014 svojim účelom určené celomestským potrebám, resp. na zabezpečenie plnenia funkcií žalovaného (§ 8 ods. 1 zákona o majetku obcí). Odvolací súd je tak v zhode so žalovaným, že predmetný pozemok, potom, čo už bolo vydané právoplatné rozhodnutie stavebného úradu, ktorý na ňom povolil výstavbu predmetného bytového domu, už nemohol byť zverený do správy žalobcu. Cit. ustanovenie potom spresňuje čl. 82 ods. 4 Štatútu, podľa ktorého sa ustanovenia odsekov 1 až 3 tohto článku nepoužijú v prípade majetku, ktorý prevažne alebo celkom slúži celomestským potrebám alebo na zabezpečenie plnenia funkcií Bratislavy. Je nepochybné, že výstavba náhradných bytov pre nájomcov reštituovaných domov predstavuje jednu z úloh žalovaného

(zákonnú povinnosť), ktorá má zároveň celospoločenských charakter a význam a preto majetok žalovaného, ktorým sa má plnenie tejto funkcie uskutočniť, predstavuje majetok vymedzený v článku 82 ods. 4 Štatútu. Takýto majetok nemohol byť potom, s poukazom na predmetný článok Štatútu, zverený do správy žalobcu, a to hlavne nie v čase, kedy bol účel použitia tohto pozemku už vymedzený (stavebným povolením). Navyše správca (žalobca) vykonáva právne úkony pri správe majetku obce (žalovaného) v mene obce (§ 6 ods. 4 zák. č. 138/1991 Zb.). Nie je potom zrejmé, ako môže správca (žalobca), konajúci v mene žalovaného pri správe jeho majetku, uskutočňovať právne úkony v jeho mene, ktorými mu má súčasne brániť v pokračovaní stavebnej činnosti na zverených pozemkoch (v zmysle prijatého uznesenia). Ak teda žalobca koná pri správe majetku žalovaného v mene žalovaného, tieto úkony zaväzujú samotného žalovaného. Ak by potom žalobca vykonal právny úkon, ktorým by bránil v pokračovaní stavebnej činnosti žalovanému, išlo by o úkon vykonaný v mene samotného žalovaného (žalovanému, ako vlastníkovi, by ukladal pri správe jeho majetku povinnosti samotný správca a nie naopak). Úkony žalobcu (ako správcu) by tak odporovali vôli samotného žalovaného (vlastníka), ktorého právo je silnejšie než právo správy majetku. Ak žalobca nemal záujem na tom, aby sa na predmetných pozemkoch staval bytový dom, mal zohľadniť námietky dotknutých subjektov už v konaní o vydaní stavebného povolenia (v tomto smere odvolací súd podotýka, že sám žalobca vytýpoval pre žalovaného lokalitu na výstavbu bytového domu) a nenaprávať tento stav iniciovaním prijatia uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorého účelom je iba „reparovať“ účinky právoplatne vydaného stavebného povolenia resp. žalovanému zakazovať v pokračovaní stavebnej činnosti, a to za existencie právoplatného (doposiaľ nezrušeného) stavebného povolenia, nakoľko by išlo o obchádzanie inštitútu stavebného konania, resp. opravných prostriedkov stavebného konania. Za stavu takto spornej otázky platnosti zverenia správy dotknutých pozemkov žalobcovi (resp. uloženia zákazu žalobcovi umožniť stavebníkovi v pokračovaní stavebných prác na podklade právoplatného stavebného povolenia), nebolo možné považovať právo žalobcu za natoľko osvedčené, že by mu súd neodkladným opatrením poskytol dočasnú ochranu v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia.

21. Napokon v otázke zákazu výrubu drevín na predmetných pozemkoch nie je daná potreba bezodplatnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, keďže žalovanému ako i zhotoviteľovi už 2 správne orgány svojimi rozhodnutiami zakázali realizovať výrub drevín na dotknutých pozemkoch. Ak žalovaný (podľa žalobcu) porušuje povinnosť mu uloženú rozhodnutiami správnych orgánov, je vecou príslušného správneho orgánu, aby zjednal v tomto smere nápravu. V tomto konaní však žalobca nepreukázal, že by žalovaný hodlal pristúpiť k výrubu aj tých drevín, ktoré sú špecifikované v petite navrhovaného neodkladného opatrenia. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tak nebolo v tomto smere zo strany žalobcu preukázané.

22. Z toho vyplýva, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na jeho nariadenie zamietol.

23. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

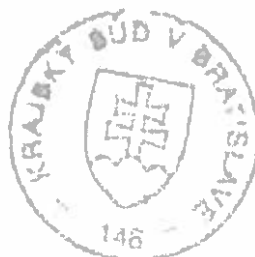
V Bratislave dňa 15. augusta 2017

JUDr. Branislav Král
predseda senátu

JUDr. Martin Murgaš
člen senátu

JUDr. Zuzana Kučerová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Natália Darpelová





MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č.j.: ŽP/5014/1203/2017/Kn

Bratislava 03.04.2017

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Dúbravka, ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 2 písm. f) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v súlade s § 17 ods. 3 zákona 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave a § 69 ods. 1 písm. d) a h) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), podľa § 43 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní o zrušení rozhodnutia mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. ŽP/1203/2017/KV o nariadení predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Správny orgán nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Hlavnému mestu SR Bratislavy, Primaciálne námestie 1, Bratislava, zastúpeného Generálnym investorom Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava sa zakazuje vykonať akýkoľvek výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/120, 3449/45, k.ú. Bratislava-Dúbravka a to do právoplatného skončenia správneho konania č. ŽP/1203/2017/KV o zrušení rozhodnutia č. OŽP/13912/3452/2012 zo dňa 11.09.2012.

O d ô v o d n e n i e :

1. Mestská časť Bratislava-Dúbravka ako príslušný orgán ochrany prírody v súlade s § 82 ods. 7 zákona a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začala správne konanie v zmysle § 89 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona, na základe návrhu účastníka konania Kataríny Šimončíchovej, Mestský výbor Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, s návrhom zrušiť rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012, pre žiadateľa Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, zastúpeného Ing. Barbarou Némethovou, Švabinského 20, 851 01 Bratislava. Ako dôvod účastník konania uviedol návrh podľa § 89 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona rozhodnutie zrušiť. Za závažný dôvod považuje najmä skutočnosť, že v rozhodnutí uložená náhradná výsadba za povolený výrub do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 nebola splnená a ani nebolo o jej predĺžení pred uplynutím lehoty požiadané zo strany žiadateľa. Po márnom uplynutí lehoty nie je možné ju predĺžiť. Rozhodnutie je teda nevykonateľné a preto ho žiada zrušiť.

2. V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, informovala mestská časť Bratislava-Dúbravka verejnosť o začatí správneho konania č. ŽP/1203/2017/Kn na úradnej tabuli správneho orgánu a prostredníctvom internetovej stránky MČ Bratislava-Dúbravka od dňa 31.01.2017 do 08.02.2017. V zákonom stanovenej lehote sa do konania prihlásilo Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava, doručovacia adresa Godrova 3/b, 811 06 Bratislava. Do správneho konania o zmene rozhodnutia boli zaradení všetci účastníci konania k spisu č. OŽP-3452/2012. Týmto účastníkom konania bolo zaslané písomné oznámenie o začatí správneho konania listom č. ŽP/1410/1203/2017/Kn zo dňa 31.1.2017.
3. Účastníkom konania bola zaslaná výzva listom č. ŽP/2028/1203/2017/Kn zo dňa 9.2.2017 na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 5 dní od doručenia výzvy. Dňa 20.02.2017 bolo doručené vyjadrenie Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava (ďalej len „GIB“). V stanovisku GIB uvádza postupný povoľovací proces súvisiaci s realizáciou výstavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava-Dúbravka“ od roku 2010 až doposiaľ a namieta, že nebolo naplnené ustanovenie § 89 ods. 1) písm. b/ bod 1 zákona, podľa ktorého orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie, z vlastného alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok. GIB neuskutočnil požadovaný výrub a výsadbu náhradných drevín do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 vyplýva z toho, že stavba doteraz nebola zrealizovaná a to zo závažných a objektívnych dôvodov, z dôvodov nutnosti postupovať na základe platnej legislatívy. GIB žiada o prehodnotenie zrušenia rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 vydaného MČ Bratislava-Dúbravka.
4. Pri posudzovaní námietok GIB správny orgán zisťoval, či majú oporu v zákone, správnom poriadku alebo inom právnom predpise, pričom dospel k záveru, že žiadateľ doposiaľ vydané a právoplatné rozhodnutie od roku 2012 nevykonal. Výrub nebol zrealizovaný a ani náhradné výsadby za výrub neboli zrealizované. Lehota na realizáciu náhradných výsadiieb bola rozhodnutím stanovená najneskôr do 30.11.2014. Žiadateľ nepožiadala v zákonom stanovenej lehote podľa § 89 ods. 2, písm. c/ o predĺženie lehoty pred ukončením doby jej platnosti. Na základe zistených skutočností a vyhodnotení všetkých námietok a podkladov pre rozhodnutie, správny orgán rozhodnutím č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.02.2017 rozhodol o zrušení rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 vydaného MČ Bratislava-Dúbravka.
5. Voči rozhodnutiu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.02.2017 podalo hl. mesto SR Bratislava, zastúpené Generálnym investorom Bratislavy dňa 15.03.2017 odvolanie a vo veci nie je doposiaľ právoplatne rozhodnuté.
6. Dňa 24.03.2014 mestská časť Bratislava - Dúbravka podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom požadovala, aby súd nariadil pre hl. mesto SR Bratislavu povinnosť zdržať sa akejkoľvek stavebnej činnosti ako aj povinnosti zdržať sa výrubu drevín na pozemkoch v k.ú. Dúbravka, parc. č. 3449/45 – ostatné plochy vo výmere 3 107 m², parc. č. 3449/120 – ostatné plochy vo výmere 2 757 m², evidovaných v KN ako parcely registra „C“, zapísané na LV č. 847 do právoplatného rozhodnutia súdu

o platnosti uznesenia č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017 a určenia platného zverenia týchto pozemkov do správy mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

7. Slovenská inšpekcia životného prostredia Bratislava, Odbor inšpekcie ochrany prírody a krajiny podľa § 71 ods. 2, písm. l/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny zakázal spoločnosti Metrostava.s., Mlynské Nivy 68, Bratislava dňom 28.03.2017 výkon činnosti výrubu drevín do termínu objasnenia veci na pozemkoch par. č. 3449/120 a 3449/45, k.ú. Bratislava-Dúbravka v súvislosti so stavbou realizovanou spoločnosťou Metrostava.s., Mlynské Nivy 68, Bratislava, s ktorou bolo začaté šetrenie o štátnom dozore podľa § 71 zákona o ochrane prírody a krajiny dňa 27.3.2017.
8. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 416/2001 na obce prešli kompetencie na úseku štátnej správy vo veciach ochrany prírody. V súlade s § 17 ods. 3 zákona 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave, starosta je štatutárnym orgánom v majetkovoprávných vzťahoch mestskej časti a v pracovnoprávných vzťahoch pracovníkov a administratívno-právných vzťahoch je správny orgánom.
9. Podľa § 69 písm. d) a h) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny obec dáva súhlas na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 a v súhlase na výrub drevín ukladá vykonanie primeranej náhradnej výsadby, starostlivosti o ňu, alebo zaplatenie finančnej náhrady podľa § 48 ods. 1, pričom Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy, čl. 69 je táto kompetencia delegovaná na jednotlivé mestské časti.
10. Podľa § 46 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
11. Podľa § 43, ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli; nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.
12. Podľa § 43, ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán predbežné opatrenie zruší, len čo pominie dôvod, pre ktorý bolo nariadené; inak stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť.
13. Podľa § 43, ods. 3 Správneho poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok.
14. Podnet na nariadenie predbežného opatrenia môže vychádzať buď od správneho orgánu alebo od účastníka konania. Predbežné opatrenie možno nariadiť v ktoromkoľvek štádiu správneho konania.
15. Čo sa týka predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, správny orgán po vyhodnotení skutkového stavu známeho s písomnosťami, ktoré sú obsahom správneho spisu a starostlivosťou

zvážení ďalších okolností v danej veci dospel k záveru, že aj tieto sú v prejednávanej veci naplnené, keďže existuje reálne ohrozenie účelu správneho konania vo veci zrušenia súhlasu na výrub drevín, a mohlo by dôjsť zo strany účastníka konania k odstráneniu drevín na základe rozhodnutia mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. OŽP/13912/3452/2012 zo dňa 11.09.2012, ktoré sú zároveň predmetom veci správneho konania o zrušení súhlasu na výrub drevín.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a nasl. Správneho poriadku do 15 dní od jeho doručenia na správnom orgáne, ktorý toto rozhodnutie vydal.

Podľa § 43 ods. 3 Správneho poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom oznámenia tohto rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Doručuje sa:

1. Generálny investor Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava
2. Ing. Barbara Némethová, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.Box 192, 814 99 Bratislava
4. Mestský výbor SZOPaK, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava
5. Občianske združenie Nádej pre sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava

GENERÁLNY INVESTOR BRATISLAVY	
Došlo:	03-04-2017
Číslo:	691
Prílohy:	
Vybavuje:	5024



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č.j.: ŽP/2803/1203/2017/Kn

Bratislava 27.02.2017

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava–Dúbravka, ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 2 písm. f) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v súlade s § 17 ods. 3 zákona 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave a § 69 ods. 1 písm. d) a h) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v súlade so Štatútom Hlavného mesta Slovenskej republiky, čl.69, na základe podnetu účastníka konania Mestského výboru SZOPaK so sídlom Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, vydáva podľa § 89 ods. 2 písm. b) bod.1 zákona o správnom konaní toto

r o z h o d n u t i e,

ktorým sa

r u š í

rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012,

ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.10.2012, pre žiadateľa Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, zastúpeného Ing. Barbarou Némethovou, Švabinského 20, 851 01 Bratislava. Rozhodnutie bolo vydané navýrub 41 ks stromov 58 m2 kríkov na parcelách č. 3449/120 a 3449/45 v k.ú. Bratislava – Dúbravka, s termínom uskutočnenia náhradnej výsadby najneskôr do 30.11.2014.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný orgán ochrany prírody v súlade s § 82 ods. 7 zákona a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začala správne konanie v zmysle § 89 ods. 1 písm. b) bod.1 zákona, na základe návrhu účastníka konania Kataríny Šimončíchovej, Mestský výbor Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, s návrhom zrušiť rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012, pre žiadateľa Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, zastúpeného Ing. Barbarou Némethovou, Švabinského 20, 851 01 Bratislava. Ako dôvod účastník konania uviedol návrh podľa § 89 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona rozhodnutie zrušiť. Za závažný dôvod považuje najmä skutočnosť, že v rozhodnutí uložená náhradná výsadba za povolený výrub do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 nebola splnená a ani nebolo o jej predĺženie pred uplynutím lehoty požiadané zo strany žiadateľa. Po márnom uplynutí lehoty nie je možné ju predĺžiť. Rozhodnutie je teda nevykonateľné a preto ho žiada zrušiť.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, informovala mestská časť Bratislava-Dúbravka verejnosť o začatí správneho konania č. ŽP/1203/2017/Kn na úradnej tabuli

správneho orgánu a prostredníctvom internetovej stránky MČ Bratislava – Dúbravka od dňa 31.01.2017 do 08.02.2017. V zákonom stanovenej lehote sa do konania prihlásilo Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava, doručovacia adresa Godrova 3/b, 811 06 Bratislava. Do správneho konania o zmene rozhodnutia boli zaradení všetci účastníci konania k spisu č. OŽP-3452/2012. Týmto účastníkom konania bolo zaslané písomné oznámenie o začatí správneho konania listom č. ŽP/1410/1203/2017/Kn zo dňa 31.1.2017.

Účastníkom konania bola zaslaná výzva listom č. ŽP/2028/1203/2017/Kn zo dňa 9.2.2017 na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 5 dní od doručenia výzvy. Dňa 20.02.2017 bolo doručené vyjadrenie Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava (ďalej len „GIB“). V stanovisku GIB uvádza postupný povoloňovací proces súvisiaci s realizáciou výstavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri križi, MČ Bratislava-Dúbravka“ od roku 2010 až doposiaľ a namieta, že nebolo naplnené ustanovenie § 89 ods. 1) písm. b) bod 1 zákona, podľa ktorého orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie, z vlastného alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok. GIB neuskutočnil požadovaný výrub a výsadbu náhradných drevín do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 a vyplýva z toho, že stavba doteraz nebola zrealizovaná a to zo závažných a objektívnych dôvodov, z dôvodov nutnosti postupovať na základe platnej legislatívy. GIB žiada o prehodnotenie zrušenia rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 vydaného MČ Bratislava-Dúbravka.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. f) zákona č. 416/2001 na obce prechádzajú pôsobnosti na úseku ochrany prírody: 1. vykonávanie štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany drevín; 2. ukladanie nevyhnutných opatrení na ozdravenie dreviny vlastníkom (správcom, nájomcom) pozemku, na ktorom drevina rastie, alebo rozhodovanie o jej vyrúbaní; 3. prijímanie oznámení o výrube drevín z dôvodu hrozby bezprostredného ohrozenia zdravia alebo života človeka, alebo značnej škody na majetku; 4. zabezpečovanie úloh na úseku náhradnej výsadby.

V zmysle § 17 ods. 3 zákona 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave, starosta je štatutárnym orgánom v majetkovoprávných vzťahoch mestskej časti a v pracovnoprávných vzťahoch pracovníkov a administratívno-právných vzťahoch je správnym orgánom.

V zmysle ustanovenia § 69 písm. d) a h) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny obec dáva súhlas na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 a v súhlase na výrub drevín ukladá vykonanie primeranej náhradnej výsadby, starostlivosti o ňu, alebo zaplatenie finančnej náhrady podľa § 48 ods. 1, pričom Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy, čl. 69 je táto kompetencia delegovaná na jednotlivé mestské časti.

V zmysle ustanovenia § 46 zákona 71/1967 o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 89, ods. 2, písm. b/, bod 1, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok.

GIB skutočnosť, prečo nevykonal doposiaľ výrub drevín, odôvodnil stavebným konaním, keď bolo stavebníkovi tunajšou mestskou časťou vydané rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením č.j. SU-642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18.01.2016, pričom uvedeným rozhodnutím malo dôjsť aj k zmene SO 12 Sadové úpravy.

Správny orgán preskúmal námietky žiadateľa, a zistil, že zmena stavby pred dokončením sa prioritne týkala zmeny podlažnosti stavby, keď 2 podzemné podlažia – garáž a rampa do suterénu boli zrušené. Uvedené malo za následok to, že zmenené bolo len riešenie sadových úprav a to len v časti nerealizovanej rampy do suterénu. Táto skutočnosť, ktorá riešila výsadbu, nemohla nijako ovplyvniť skutočnosť, že žiadateľ viac ako 4 roky a 4 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 nemohol začať s výrubom drevín.

Všetky námietky GIB-u správny orgán starostlivo posúdil, každú jednotlivu a všetky vo vzájomnej súvislosti pričom zisťoval či majú oporu v zákone, správnom poriadku alebo inom právnom predpise a dospel k záveru, že žiadateľ nerealizoval výrub bez závažného dôvodu.

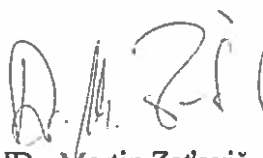
Výrub nebol zrealizovaný a ani náhradné výsadby za výrub neboli zrealizované pričom žiadateľovi nič nebránilo k tomu, aby splnil všetky podmienky stanovené v rozhodnutí mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012. Lehota na realizáciu náhradných výsadiieb bola rozhodnutím stanovená najneskôr do 30.11.2014. Žiadateľ ani nepožiadaval v zákonom stanovenej lehote podľa § 89 ods. 2, písm. c) o predĺženie lehoty pred ukončením doby jej platnosti.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti poukazom na § 89 ods.1 písm. b) bod 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, rozhodol starosta mestskej časti Bratislava-Dúbravka tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 anasl. zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní do 15 dní od jeho doručenia na konajúci správny orgán. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Doručuje sa:

1. Generálny investor Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava
2. Ing. Barbara Némethová, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.Box 192, 814 99 Bratislava
4. Mestský výbor SZOPaK, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava
5. Občianske združenie Nádej pre sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava



OU-BA-OSZP3-2017/044179-2/STK
Bratislava 18. 04. 2017

12.5.2017
22.5.2017
[Signature]



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej správy podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov príslušný na konanie v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, rozhodujúc podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o odvolaní Generálneho investora Bratislavy, Záporožská 5, Bratislava, zo dňa 15. 03. 2017, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. j. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27. 02. 2017, ktorým v správnom konaní začatom na návrh účastníka konania, Mestského výboru Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny, so sídlom Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, zo dňa 30. 01. 2017, podľa § 89 ods. 2 písm. b) bod 1. Zákona o správnom konaní zrušila svoje rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012, právoplatné dňom 03. 10. 2012, o vydaní súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na výrub drevín rastúcich na parcele č. 3449/120 a 3449/45 v k. ú. Dúbravka, v súvislosti s výstavbou „Nájomné bytové domy na ulici Pri križi“, pre žiadateľa Generálny investor Bratislavy, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podanému odvolaniu Generálneho investora Bratislavy

vy h o v u j e,

rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27. 02. 2017 ruší a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prerokovanie a rozhodnutie.

ODÔVODNENIE

Mestskej časti Bratislava – Dúbravka (ďalej len „MČ“ alebo „prvostupňový orgán“) bol dňa 30. 01. 2017 doručený návrh Mestského výboru Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny, signovaný Katarínou Šimončíčovou, predsedom MV SZOPK (ďalej len „MV SZOPK“), podľa § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) na zrušenie rozhodnutia MČ č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 10. 2012, o vydaní súhlasu podľa § 47 ods. 3 Zákona na výrub stromov a krov, rastúcich na pozemkoch par. č. 3449/120 a 3449/45 v kat. úz. Dúbravka, žiadateľovi Generálny investor Bratislavy, zastúpenému v konaní Ing. Barbarou Némethovou, so sídlom Švabinského 20 v Bratislave 5. MV SZOPK, ako účastník predmetného konania, vo svojom návrhu uviedol, že oprávnený bez

závažného dôvodu nevyužil rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok, v rozhodnutí uložená náhradná výsadba za povolený výrub s termínom do kolaudácie stavby, najneskôr do 30. 11. 2014, nebola splnená a žiadateľ ani nepožiadaval o predĺženie lehoty pred jej uplynutím, teda ju už nie je možné predĺžiť a rozhodnutie je nevykonateľné. Súhlas na výrub drevín bol vydaný z dôvodu uskutočnenia stavby „Výstavba nájomných bytov na ulici Pri kríži“.

MČ začatie správneho konania na návrh MV SZOPK vo veci zrušenia svojho rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 v zmysle § 89 ods. 1 písm. b) 1. Zákona, podľa ktorého orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok, oznámila podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“ alebo aj „SP“), listom zo dňa 31. 01. 2017, známym účastníkom konania z roku 2012 - Generálnemu investorovi Bratislavy, aj jeho splnomocnenej zástupkyni, Ing. Barbare Némethovej, Hlavnému mestu SR Bratislava a MV SZOPK (všetci oznámenie prevzali 03. 02. 2017), a informáciu o jeho začatí v súlade s § 82 ods. 7 Zákona zverejnila súčasne na svojej internetovej stránke dňa 31. 01. 2017, pričom určila (združeniam s právnou subjektivitou, ktorých predmetom činnosti najmenej jeden rok je ochrana prírody a ktoré podali predbežnú žiadosť podľa § 82 ods. 6 Zákona) lehotu 5 pracovných dní na elektronické alebo písomné potvrdenie záujmu o účasť v začatom správnom konaní v súlade s § 82 ods. 3 Zákona. Ostatný deň tejto lehoty, dňa 07. 02. 2017, elektronicky potvrdila p. Katarína Šimončíčová záujem byť účastníkom začatého konania za Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa so sídlom Švabinského 20, 851 01 Bratislava.

Účastníkov konania MČ listom zo dňa 09. 02. 2017 vyzvala, aby sa do 5 dní vyjadrili k podkladom pre vydanie rozhodnutia a využili možnosť nahliadnuť do spisu. Vo výzve uviedla, že žiadateľ – Generálny investor Bratislavy (ďalej len „GIB“) doposiaľ vydané a právoplatné rozhodnutie nevykonával, nezrealizoval povolený výrub drevín, ani náhradné výsadby, na ktorých uskutočnenie mu bola stanovená lehota najneskôr do 30. 11. 2014, ani nepožiadaval v zákonom stanovenej lehote podľa § 89 ods. 2 písm. c) Zákona (najneskôr 30 dní pred ukončením platnosti rozhodnutia) o predĺženie lehoty pred ukončením doby jej platnosti.

Na výzvu reagoval v určenej lehote GIB dňa 20. 02. 2017 dorúčením písomného stanoviska, kde opísal postupný povoľovací proces stavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava – Dúbravka“ stavebníka Hlavné mesto SR Bratislava (ďalej len „mesto BA“), ktoré zastupuje, a to od podania návrhu na územné rozhodnutie dňa 08. 04. 2010 až do súčasnosti. Po územnom rozhodnutí, právoplatnom dňom 28. 02. 2012, a povolení objektov vodných stavieb, objektov miestnych a účelových komunikácií špeciálnymi stavebnými úradmi, povolil stavebný úrad MČ hlavný objekt SO 01 Bytový dom a ostatné stavebné objekty vrátane SO 12 Sadové úpravy, v rámci ktorých sa má realizovať aj náhradná výsadba drevín, a to rozhodnutím právoplatným od 25. 02. 2014. Stavebník z dôvodu plnenia si zákonných povinností podľa platných právnych predpisov upravujúcich výstavbu náhradných bytov (zákon č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov) požiadaval o zmenu stavby pred dokončením podľa prepracovanej projektovej dokumentácie, ku ktorej sa vyjadrila MČ z hľadiska životného prostredia dňa 24. 09. 2015 tak, že v súvislosti s potrebou výrubu drevín konštatovala, že výrub bol povolený jej rozhodnutím č. j. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 s doložkou právoplatnosti zo dňa 03. 10. 2012. Zmenu stavby pred dokončením povolili špeciálne stavebné úrady (orgán štátnej vodnej správy OÚ BA rozhodnutím právoplatným dňa 10. 11. 2015, komunikácie MČ rozhodnutím právoplatným dňom 05. 01. 2016) a následne aj zmenu stavby SO 01 Bytový dom spolu s ďalšími stavebnými objektmi vrátane SO 12 Sadové úpravy povolil stavebný úrad MČ Dúbravka rozhodnutím v znení

rozhodnutia odvolacieho orgánu, OÚ BA, odboru výstavby a bytovej politiky, právoplatného dňom 23. 06. 2016.

V zmysle zákona č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie nájomných bytov v znení neskorších predpisov mesto BA podalo žiadosť na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR o poskytnutie dotácie prostredníctvom príslušného okresného úradu, ktorej súčasťou je aj podpísaná zmluva o dielo so zhotoviteľom stavby.

Podľa GIB opísaný skutkový a právny stav deklarovaný vydanými rozhodnutiami príslušných správnych orgánov preukazujú, že **výrub a náhradnú výsadbu nerealizoval zo závažných a objektívnych dôvodov**, z nutnosti postupovať v súlade s platnou legislatívou, čiže nebolo naplnené ustanovenie § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona, podmieňujúce zrušenie vydaného rozhodnutia orgánom ochrany prírody, ktorý ho vydal, ak oprávnený **bez závažného dôvodu** nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok, preto žiada zrušenie rozhodnutia z 11. 09. 2012 prehodnotiť.

MČ rozhodnutím č. j. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27. 02. 2017, vydaným podľa § 89 ods. 2 písm. b) bod 1 zákona o správnom konaní, svoje rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 zrušila. V odôvodnení opísala genézu správneho konania začatého na návrh MV SZOPK, citovala ustanovenia právnych predpisov, ktoré obec (na území mesta BA mestskú časť) splnomocňujú konať vo veci súhlasu na výrub drevín a zmeny alebo zrušenia vydaného rozhodnutia a úkony uskutočnené vo veci. S námietkami GIB sa vyrovnala tak, že zmenou stavby pred dokončením došlo len k zmene časti SO 12 Sadové úpravy (v časti nerealizovanej rampy do suterénu) a táto zmena v riešení výsadby nemohla nijako ovplyvniť skutočnosť, že žiadateľ viac ako 4 roky a 4 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia zo dňa 11. 09. 2012 nezačal s výrubom drevín. Výrub drevín, ani náhradné výsadby neboli zrealizované, pričom žiadateľovi nič nebránilo rozhodnutie vykonať a podmienky v ňom stanovené splniť alebo požiadať o predĺženie lehoty na realizáciu náhradnej výsadby do 30. 11. 2014 podľa § 89 ods. 2 písm. c) Zákona pred ukončením doby jej platnosti.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, oznámenému dňa 02. 03. 2017, podal 15. 03. 2017 odvolanie GIB listom zo dňa 09. 03. 2017, v ktorom uplatnil tieto námietky (odvolací orgán ich uvádza v skrátenom znení a kvôli prehľadnosti v časti III. k jednotlivým námietkam doplnil číselné označenie III. 1 až III.3):

I. Skutkový stav - popisuje povoľovacie procesy od roku 2010 súvisiace s realizáciou stavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava – Dúbravka“, v ktorých boli vydané nasledovné rozhodnutia príslušných správnych orgánov:

Územné rozhodnutie o umiestení stavby stavebného úradu mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-13183/3484/2011/U/8/VI zo dňa 02. 09. 2011, v znení rozhodnutia odvolacieho orgánu, Krajského stavebného úradu v Bratislave, právoplatného dňom 28. 02. 2012;

Povolenie uskutočniť vodné stavby SO 04 Prípojka splaškovej kanalizácie a SO 05 Odkanalizovanie parkoviska a ORL, vydané rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Bratislava č. OSVS/2013/4010/KOR/POH/IV-4282 zo dňa 24. 09. 2013, právoplatné dňom 18. 10. 2013;

Stavebné povolenie na stavbu SO 03 Komunikácie a spevnené plochy rozhodnutím MČ Dúbravka ako špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie č. SU-17794/2036/1/2013/Ma zo dňa 28. 11. 2013, právoplatným dňom 03. 01. 2014;

Stavebné povolenie na SO 01 Bytový dom a ostatné stavebné objekty vrátane SO 12 Sadové úpravy, vydané dňa 15. 01. 2014 pod č. SU-732/1192/2014/G/5/V1 stavebným úradom MČ Dúbravka, právoplatné dňom 25. 02. 2014;

Povolenie na zmenu vodných stavieb SO 04 a SO 05, vydané Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2015/69152/JAJ/TV-5148 zo dňa 09. 10. 2015, právoplatné dňom 10. 11. 2015;

Povolenie na zmenu stavby SO 03 Komunikácie a spevnené plochy rozhodnutím MČ Dúbravka č. SU 18258/6668/2015/Zm/Ma z 20. 11. 2015, právoplatné dňom 05. 01. 2016;

Rozhodnutie stavebného úradu MČ Dúbravka č. SU-642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18. 01. 2016 o povolení zmeny stavby pred dokončením, právoplatné 23. 06. 2016 (súčasťou bol i objekt SO 12 Sadové úpravy).

K prepracovanej projektovej dokumentácii pre povolenie zmeny stavby pred dokončením sa vyjadrila MČ z hľadiska životného prostredia listom z 24. 09. 2015, v ktorom konštatovala:

1. Z pohľadu ochrany prírody a krajiny sa na vyššie uvedených pozemkoch nachádzajú dreviny, ktorých odstránenie podlieha povoleniu podľa zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny. Výrub stromov bol povolený rozhodnutím mestskej časti Bratislava - Dúbravka zo dňa 11. 9. 2012, č. j. OŽP-13912/3452/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2012.
2. Na predmetné územie sa vzťahuje prvý stupeň ochrany v zmysle § 12 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.
3. Okolie stavby udržiavať v čistote po celú dobu výstavby.
4. K navrhovaným zmenám, sadovým úpravám, prístreškom pre uloženie nádob na komunálny odpad nemáme pripomienky. Navrhované zariadenie detského ihriska žiadame doplniť o prevažovačky.

Stavebník, mesto BA, podal žiadosť na poskytnutie dotácie v zmysle zákona č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie nájomných bytov, ktorej súčasťou je aj podpísaná zmluva o dielo so zhotoviteľom stavby, a tá bola doplnená v priebehu mesiaca január 2017.

II. Právny stav – odvolateľ poukazuje na povinnosti právnických osôb, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, na zásadu zákonnosti a zásadu materiálnej pravdy správneho konania v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, na obsah rozhodnutia predpísaný § 47 ods. 1 správneho poriadku a cituje ustanovenie § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona.

III. Odvolateľ namietá, že:

III.1 Nebolo naplnené ustanovenie § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona, čo uviedol GIB už v stanovisku k návrhu na vydanie rozhodnutia, nakoľko žiadateľ nevyužil rozhodnutie (o súhlase na výrub) po čas dlhší ako jeden rok zo závažných dôvodov, ktorých existenciu dostatočne preukázal, a tieto nespochývali len v zmene stavby pred dokončením vrátane zmien SO 12 Sadové úpravy, povolenej 18. 01. 2016, ako to usúdila v odôvodnení napadnutého rozhodnutia MČ.

Pojem „závažný dôvod“ Zákon nedefinuje. Závažnými a objektívnymi dôvodmi nevyužitia vydaného súhlasu na výrub bolo zabezpečenie prípravy a realizácie stavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava – Dúbravka“ v súlade so zákonom č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení neskorších predpisov, súvisiacimi právnymi predpismi a rozhodnutiami príslušných správnych orgánov; podľa odvolateľa zmena stavby pred dokončením sa netýkala len zrušenia dvoch podzemných podlaží – garáže a rampy do suterénu a riešenia sadových úprav, ale aj zmeny úprav terénov a spevnených plôch v časti pred hlavným

vstupom, doplnenia počtu odstavných stojísk pri miestnej komunikácii, úpravy parkoviska a chodníkov za bytovým domom (potvrdzuje to i vydané rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu MČ Dúbravka o zmene stavby pred dokončením pre objekt SO 03 Komunikácie a spevnené plochy z 20. 11. 2015), čo boli takisto významné dôvody, prečo GIB výrub nerealizoval.

- III.2 Termín uskutočnenia náhradnej výsadby do kolaudácie stavby, najneskôr do 30. 11. 2014, nemohol GIB dodržať, keďže ku kolaudácii stavby z objektívnych dôvodov doteraz nedošlo. Odvolateľ napáda zmatečnosť vydaného rozhodnutia o súhlase na výrub z 11. 09. 2012, v ktorom nebol určený termín, dokedy sa mal výrub uskutočniť. V zmysle dôvodov uvedených v odvolaní tvrdí, že vydané rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
- III.3 Podľa výroku rozhodnutia o zrušení ho správny orgán vydal „podľa § 89 ods. 2 písm. b) bod. 1 zákona o správnom konaní“, aj keď rozhodoval na základe ustanovenia § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona. Rozhodnutie tak obsahuje zrejmé formálne nedostatky z dôvodu nesprávnych odkazov na zákonné ustanovenia, na základe ktorých bolo vydané. Právna teória zaraďuje medzi chyby, majúce za následok nulitu rozhodnutia, aj nedostatok právneho podkladu, ktorým je neexistencia právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodovalo.

Na základe dôvodov uvedených v odvolaní GIB žiada rozhodnutie MČ č. j. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27. 02. 2017 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.

MČ upovedomila v súlade s § 56 správneho poriadku listom zo dňa 21. 03. 2017 ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní (i odvolateľa) a vyzvala ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 3 dní od doručenia oznámenia. Vyjadrenie doručil iba GIB dňa 27. 03. 2017, že trvá na svojom odvolaní zo dňa 27. 02. 2017.

Orgán prvého stupňa nerozhodol sám o odvolaní, ale so stanoviskom, že trvá na zrušení rozhodnutia z 11. 09. 2012, predložil napadnuté rozhodnutie spolu s odvolaním a spisom dňa 31. 03. 2017 v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „odvolací orgán“ alebo „OÚ BA“). V predkladacom liste uviedol, že dňa 27. 03. 2017 sa dostavili na Miestny úrad mestskej časti Bratislava – Dúbravka v rámci objasňovania občanom oznámeného výrubu drevín pracovníčky SIŽP, IŽP Bratislava, so zámerom preveriť postup a stav správneho konania vo veci a 28. 03. 2017 bol doručený e-mailom zákaz výkonu činnosti výrubu drevín na pozemkoch s parc. č. 3449/120 a 3449/45 k. ú. Dúbravka, vydaný SIŽP dňa 28. 03. 2017 spoločnosti Metrostav, a.s., Mlynské Nivy 68, Bratislava, podľa § 71 ods. 2 písm. l) Zákona, teda do objasnenia veci alebo zabezpečenia dôkazov počas výkonu začatého štátneho dozoru zo dňa 27. 03. 2017. Záznam zo zisťovania SIŽP na miestnom úrade i vydaný zákaz priložila MČ k spisu.

Elektronicky dňa 06. 04. 2017 zaslala MČ odvolaciemu orgánu stanovisko mesta BA k odvolaniu GIB listom č. MAGS 40595/77044/2017 z 27. 03. 2017, doručené prvostupňovému orgánu 03. 04. 2017, čiže po stanovenom termíne. Podľa neho mesto BA, ktoré dňa 12. 01. 2017 splnomocnilo GIB zastupovať splnomocniteľa vo všetkých veciach súvisiacich so zabezpečovaním prípravy a realizácie a kolaudácie stavby „Park a parkovisko na ulici Pri kríži, MČ BA Dúbravka, k. ú. Dúbravka“, ako vlastník pozemkov sa stotožňuje s odvolaním GIB. Zároveň doručila MČ odvolaciemu orgánu aj svoje rozhodnutie zo dňa 03. 04. 2017, ktorým podľa § 43 správneho poriadku formou predbežného opatrenia zakázala mestu BA, zastúpenému GIB, vykonať akýkoľvek výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/120, 3449/45, k. ú. Dúbravka, do právoplatného skončenia správneho konania č. ŽP/1203/2017/KV o zrušení rozhodnutia č. OŽP/13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012.

Odvolací orgán preskúmal, či boli splnené podmienky pre riadne podané odvolanie. Zistil, že odvolanie bolo prípustné a bolo podané účastníkom konania v 15-dňovej lehote od oznámenia rozhodnutia, teda podanie GIB je odvolaním v súlade s § 53 a § 54 ods. 2 správneho poriadku.

Vydané rozhodnutie podľa § 46 správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi, ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti (§ 47 správneho poriadku).

Pri posudzovaní námietok odvolania GIB, odvolací orgán zisťoval, či majú oporu v zákone, správnom poriadku alebo inom platnom právnom predpise, pričom dospel k týmto záverom:

K bodu I.

Podľa § 103 ods. 6 a 9 Zákona orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo o povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú a rozhodnutím o vydaní súhlasu, povolení výnimky, nevydaní súhlasu alebo nepovolení výnimky podľa tohto Zákona, odborným stanoviskom a vyjadrením je orgán štátnej správy viazaný. V danom prípade všetky konania vo veci umiestnenia a realizácie stavby „Nájomné byty na ulici Pri kríži“ sa dotýkali ochrany drevín rastúcich mimo lesa, boli podmienené predchádzajúcim rozhodnutím orgánu ochrany prírody MČ Dúbravka, vydaným podľa § 47 ods. 3 Zákona pod č. j. OŽP-13912/3452/12 zo dňa 11. 09. 2012, právoplatným dňom 03. 10. 2012 (ďalej len „Rozhodnutie“), a jeho výrokom boli viazané.

Predovšetkým však vydané Rozhodnutie je záväzné pre žiadateľa, ktorému ním MČ v rámci Zákona poskytla oprávnenie rúbať dreviny, stanovila podrobnejšie podmienky uskutočnenia povolenej činnosti a v súlade s § 48 ods. 1 Zákona uložila povinnosť zrealizovať za povolený výrub primeranú náhradnú výsadbu. Uskutočnenie výrubu a platnosť vydaného súhlasu neobmedzila konečným termínom, len podmienkou uskutočniť výrub najmä mimo vegetačného obdobia. Pre splnenie povinnosti uskutočniť na vlastné náklady náhradnú výsadbu do výšky spoločenskej hodnoty drevín požadovaných na výrub (11 422,82 €) však žiadateľovi určila konkrétnu lehotu – do termínu kolaudácie stavby, **najneskôr do 30. 11. 2014**, jej rozsah presne špecifikovala podľa konkrétneho projektu sadových úprav pre stavbu na pozemkoch p. č. 3449/120 a 3449/45 v k. ú. Dúbravka, a žiadateľa zaviazala jej realizáciu do 10 dní od výsadby oznámiť konajúcemu správnomu orgánu. Na rozdiel od správnej praxe uplatňovanej orgánmi ochrany prírody v konaniach o súhlasoch na výrub drevín z dôvodu prípravy a realizácie stavieb, vykonanie povoleného výrubu nepodmienila vydaním a právoplatnosťou územného rozhodnutia o umiestnení stavby alebo povolením stavby „Nájomné bytové domy na ulici Pri kríži“, len právoplatnosťou vydaného súhlasu orgánu ochrany prírody.

Výrok Rozhodnutia obsahoval informáciu o tom, že z dôvodov uvedených v § 89 Zákona môže konajúci orgán na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu súhlas zmeniť alebo zrušiť.

Z uvedeného je nesporné, že výrub drevín tak, ako o ňom rozhodla MČ, s akceptovaním zámeru žiadateľa realizovať v tom čase navrhovanú stavbu ako odôvodnený prípad pre vydanie súhlasu v zmysle § 47 ods. 3 Zákona, bol z hľadiska záujmov ochrany prírody ihneď po nadobudnutí právoplatnosti Rozhodnutia vykonateľný (už bolo obdobie vegetačného pokoja). Ak boli na strane žiadateľa akékoľvek dôvody pre jeho nevykonanie alebo zmenu, vrátane povinností vyplývajúcich z iných osobitných predpisov, ktorými odvolateľ argumentuje ako závažnými a objektívnymi dôvodmi, bol to dôvod na podanie návrhu na zmenu vydaného Rozhodnutia, ale nie na jeho nevyužitie alebo nesplnenie uloženej povinnosti v určenej lehote. Odvolanie v tomto bode je opodstatnené len v časti poukazujúcej na účasť MČ Dúbravka pri povoľovaní stavby „Nájomné bytové domy na ulici Pri kríži“ a jej zmeny pred dokončením, kedy vo vyjadrení z hľadiska životného prostredia vydanom dňa 24. 09. 2015 nezistila a

neupozornila na to, že minimálne v časti uloženej náhradnej výsadby Rozhodnutie nebolo vykonané v určenej lehote a nezaoberala sa tým, či predložená zmena stavby pred dokončením nie je takou zmenou skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia, aby bolo opodstatnené vydané Rozhodnutie zmeniť alebo či nie je iný zákonný dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie v súlade s ustanoveniami § 89 ods. 1 Zákona. Odvolanie v tomto bode posúdil OÚ BA ako čiastočne opodstatnené.

K bodu II.

Odvolateľ v tomto bode uvádza informácie o platnom právnom stave a ustanoveniach Zákona, správneho poriadku a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré odvolací orgán týmto rozhodnutím rešpektuje a zohľadňuje.

K bodu III.1

Obmedzenia vyplývajúce z právnych predpisov upravujúcich hospodárenie s verejnými prostriedkami alebo o poskytovaní dotácií a obstaranie náhradných nájomných bytov (zákony č. 523/2004 Z. z. a 261/2011 Z. z. v platnom znení) nemôžu byť dôvodom nezákonného postupu a konania vo veciach ochrany prírody upravených Zákonom. Ako OÚ BA uviedol k bodu I., v prípade zmeny skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia, za aké je možné považovať tiež zmeny v riešení stavby alebo odklad realizácie stavby odôvodňujúcej výrub, bolo v prvom rade v záujme a aj povinnosťou odvolateľa podať návrh na zmenu vydaného súhlasu. Ak však prvostupňový správny orgán konal na základe iného alebo vlastného podnetu, v súlade so zásadou zákonnosti a zásadou materiálnej pravdy, na ktoré odvolateľ poukazuje rovnako ako na obsah rozhodnutia predpísaný správnym poriadkom (§ 3 ods. 1 a 5 a § 47 ods. 1 správneho poriadku), bol povinný si spoľahlivo zistiť stav veci, čo MČ dostatočne nevykonala, minimálne dostatočne jasne a zrozumiteľne nezdôvodnila svoje Rozhodnutie zrušiť vydaný súhlas z 11. 09. 2012, právoplatný dňom 03. 10. 2012. Ten bol v čase začatia správneho konania oznámeného dňa 31. 01. 2017 stále platný, a tak, ako bol sformulovaný - bez časového obmedzenia, aj vykonateľný a jeho dôvod, považovaný orgánom ochrany prírody MČ za odôvodnený prípad výrubu, stále trval. Ním bola realizácia stavby, ktorej jednotlivé objekty boli povolené rozhodnutiami s právoplatnosťou 18. 10. 2013 až 25. 02. 2014 (hlavný objekt nájomných bytov) a sama MČ ako stavebný úrad rozhodla o zmene stavby pred dokončením a predtým sa k nej aj vyjadrila z hľadiska záujmov životného prostredia a ochrany prírody (vrátane ochrany drevín). Vyjadrenie z 24. 09. 2015 i povolenie zmeny stavby zo dňa 18. 01. 2016 pritom už vydala po lehote, ktorú uložila v rušenom súhlase žiadateľovi na uskutočnenie náhradnej výsadby (tá uplynula dňom 30. 11. 2014). V tejto časti je odvolanie podľa odvolacieho orgánu opodstatnené.

K bodu III.2

Povinnosť uskutočniť náhradnú výsadbu do 30. 11. 2014 bola uložená GIB právoplatným rozhodnutím a GIB bol povinný zabezpečiť jej plnenie. V prípade existencie objektívnych prekážok plnenia mal požiadať správny orgán o predĺženie lehoty alebo zmenu rozhodnutia, čo nevykonal pred uplynutím určenej lehoty, ani do 31. 01. 2017, kedy MČ začala správne konanie o zrušení vydaného rozhodnutia z 11. 09. 2012. Predmetom tohto odvolacieho konania nie je skúmanie zákonnosti rozhodnutia MČ z 11. 09. 2012. Odvolateľ ako riadny účastník uvedeného správneho konania disponoval právom podať v zákonnej lehote proti nemu odvolanie, ak sa domnieval, že nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je zmätočné, alebo v čase jeho vydania mu boli známe prekážky vykonania uloženej povinnosti náhradnej výsadby, príp. po nadobudnutí právoplatnosti mohol využiť mimoriadne opravné prostriedky alebo podať správnu súdnu žalobu, ale vydané a právoplatné bolo preňho právne záväzné. V tejto časti odvolanie nemá oporu v Zákone, ani v správnom poriadku.

NIE
podľa

K bodu III.3

MČ uviedla vo výroku Rozhodnutia ako ustanovenie, podľa ktorého rozhodla, „§ 89 ods. 2 písm. b) bod 1. zákona o správnom konaní“, a v odôvodnení Rozhodnutia poukázala na oprávnenie orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorý „v zmysle § 89, ods. 2, písm. b) bod 1. Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny...“ môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok, pričom také ustanovenia správny poriadok ani Zákon neobsahujú. Citované oprávnenie orgánu ochrany prírody upravuje § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona, ktorým aj MČ správne definovala predmet konania začatého na návrh MV SZOPK zrušiť rozhodnutie č.OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 v upovedomení o začatí správneho konania na svojej internetovej stránke, v oznámení o začatí správneho konania z 31. 01. 2017 i v závere odôvodnenia Rozhodnutia. V tejto časti odvolania **námietka** proti formálnemu nedostatku Rozhodnutia, ktoré kvôli uvedenej zrejmej chybe alebo nedôslednosti pri jeho písomnom vyhotovení vyvoláva pochybnosť o oprávnení orgánu ochrany prírody v danej veci vôbec konať, podľa OÚ BA je **opodstatnená**.

Nad rámec dôvodov, pre ktoré napadol zákonnosť Rozhodnutia odvolateľ, OÚ BA po jeho preskúmaní v celom rozsahu zistil:

Podľa § 89 ods. 2 písm. c) Zákona, na ktorý poukazuje MČ v závere odôvodnenia svojho Rozhodnutia, „Výkon činnosti povolenej rozhodnutím, ktoré bolo vydané na dobu určitú, možno na návrh účastníka konania predĺžiť, ak

- a) s tým súhlasia ostatní účastníci konania,
- b) nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia od vydania rozhodnutia alebo posledného predĺženia platnosti rozhodnutia,
- c) účastník konania požiadal o predĺženie najneskôr 30 dní pred ukončením jeho platnosti,
- d) nie sú splnené podmienky na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia podľa odseku 1 a
- e) to nie je v rozpore so záujmami prírody a krajiny chránenými týmto zákonom.“

Z dikcie Zákona vyplýva, že postup podľa uvedeného ustanovenia Zákona je podmienený súčasným splnením všetkých zákonom upravených podmienok a je možné ho aplikovať len pri predĺžení rozhodnutia o povolení výkonu činnosti vydaného na dobu určitú, nie pri predĺžení lehoty určenej správnym orgánom účastníkovi konania **na plnenie uloženej povinnosti** – uskutočnenia náhradnej výsadby.

MČ konala vo veci podľa § 89 ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona na návrh občianskeho združenia MV SZOPK, zastúpeného jeho predsedom, Katarínou Šimončíčovou, ktoré bolo účastníkom správneho konania o súhlase na výrub drevín podľa Zákona v roku 2012.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 82 ods. 3 štvrtej vety Zákona účastníkom konania podľa tohto zákona je aj združenie s právnou subjektivitou, ktorého predmetom činnosti najmenej jeden rok je ochrana prírody a krajiny (§ 2 ods. 1), a ktoré podalo predbežnú žiadosť o účastníctvo v konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny (§ 82 ods. 3 Zákona). Účastníci

konania sú v súlade s § 82 ods. 4 Zákona v priebehu konania povinní bezodkladne oznámiť orgánu ochrany prírody akúkoľvek zmenu týkajúcu sa predmetu konania.

OÚ BA v súčinnosti s Ústredným výborom Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny zistil, že MV SZOPK ku dňu 21. 05. 2014 už nebol registrovaný na Ústrednom výbore SZOPK v zmysle platných Stanov tohto združenia, tzn. nie je organizačnou zložkou tohto zväzu s právnou subjektivitou a nemôže vystupovať ako právnická osoba, ani Ing. Katarína Šimončíčová nie je oprávnená konať ako štatutárny orgán MV SZOPK – účastníka správneho konania podľa Zákona, s čím boli oboznámené orgány ochrany prírody v pôsobnosti všetkých mestských častí a mesta BA. Od toho času nie je odvolaciemu orgánu známe, že by MV SZOPK opäť získal právnú subjektivitu a následne splnil podmienky ustanovené v § 82 ods. 3 a 6 Zákona pre účasť v konaní podľa tohto zákona.

Podľa § 82 ods. 9 písm. f) Zákona orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak sa preukáže, že ten kto podal žiadosť o vydanie rozhodnutia, nie je účastníkom konania a **nejde o konanie, ktoré sa môže začať aj z vlastného podnetu.**

MČ začala správne konanie podľa § 89 ods. 1. písm. b) bodu 1. Zákona o zrušení svojho rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 na návrh osoby bez právnej subjektivity, ktorá nemôže byť nositeľom žiadnych práv a právom chránených záujmov alebo povinností, o ktorých sa malo konať, ani nedisponuje s právami účastníka správneho konania ukončeného uvedeným rozhodnutím, čo podľa odvolacieho orgánu spôsobilo nezákonnosť Rozhodnutia vydaného v nelegitímne začatom správnom konaní a je dôvodom na jeho zrušenie.

V správnom konaní v roku 2017 MČ okrem MV SZOPK nedostatočne skúmala tiež práva a právne postavenie ostatných osôb, ku ktorým pri všetkých úkonoch v konaní podľa § 89 Zákona vo veci zrušenia súhlasu a vydaného rozhodnutia podľa § 47 a § 48 Zákona pristupovala rovnocenne ako k jeho účastníkom, bez rozlíšenia v zmysle ustanovení § 17 správneho poriadku, kto z uvedených osôb je žiadateľom a držiteľom vydaného súhlasu na výrub drevín, kto vlastníkom výrubom alebo náhradnou výsadbou dotknutých pozemkov, kto ich splnomocneným zástupcom alebo účastníkom z iného titulu:

GIB, ktorý v roku 2012 vystupoval ako žiadateľ o vydanie súhlasu na výrub drevín a podal odvolanie proti jeho zrušeniu; podľa stanoviska mesta BA z 27. 03. 2017 k odvolaniu, príspevková organizácia GIB je na základe plnej moci zo dňa 12. 01. 2017 splnomocnená na zastupovanie mesta BA vo všetkých veciach súvisiacich so zabezpečovaním prípravy, realizácie a kolaudácie stavby „Park a parkovisko na ulici Pri križi, MČ BA Dúbravka, k. ú. Dúbravka“, okrem iného zahrňujúcich podanie žiadosti a zastupovanie stavebníka v správnom konaní vo veci výrubu drevín; Ing. Barbora Némethová, ktorá v konaní v roku 2012 zastupovala GIB; OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa zastúpené pani Katarínou Šimončíčovou, ktorá nie je štatutárnym orgánom tohto združenia; mesto Bratislava, ktoré je podľa výpisu z LV č. 847 vlastníkom pozemkov s parc. č. 3449/120 a 3449/45 v k. ú. Dúbravka, v zmysle odvolania GIB je i stavebníkom a žiadateľom o poskytnutie dotácie na obstaranie stavby „Nájomné bytové domy na ulici Pri križi, MČ Bratislava – Dúbravka“ a MČ mu formou rozhodnutia o predbežnom opatrení podľa § 43 správneho poriadku, č. ŽP/5014/1203/2017/Kn z 03. 04. 2017, zakázala vykonať výrub drevín na uvedených pozemkoch až do právoplatného skončenia správneho konania č. ŽP/1203/2017/Kv.

Ako MČ v uskutočnenom správnom konaní a vydanom Rozhodnutí i OÚ BA konštatoval, že GIB k výkonu oprávnenia na výrub drevín podľa rozhodnutia právoplatného a vykonateľného od 03. 10. 2012 doteraz nepristúpil a nesplnil podrobnejšie podmienky uskutočnenia novovládneho

činnosti určené MČ podľa § 82 ods. 12 Zákona, súhlas však nebol vydaný na dobu určitú, a tak je stále vykonateľný, pokiaľ nenastali dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie v súlade s ustanoveniami § 89 ods. 1 Zákona, napr. došlo k zmene skutočností rozhodujúcich na vydanie rozhodnutia alebo to vyžadujú záujmy prírody a krajiny chránené Zákonom.

Na rozdiel od povoleného výrubu, pre povinnosť uskutočniť náhradnú výsadbu za požadovaný výrub drevín, uloženú spoločnosti GIB podľa § 48 ods. 1 Zákona v II. časti výroku toho istého rozhodnutia zo dňa 11. 09. 2012, MČ určila lehotu na plnenie do kolaudácie stavby (nešpecifikovanej), najneskôr do 30. 11. 2014. GIB uloženú povinnosť v stanovenej lehote nesplnil, ani nepožiadala správny orgán o jej predĺženie. V tejto časti rozhodnutie už nebolo v januári 2017 vykonateľné, jeho zrušenie tak bolo bezpredmetné.

Súhlas z 11. 09. 2012 bol vydaný na výrub 41 ks drevín špecifikovaných druhom dreveniny a obvodom kmeňa meraným vo výške 130 cm a na 7 ks alebo skupín drevín špecifikovaných druhom drevín a ich plošnou výmerou v m², s určenou upravenou spoločenskou hodnotou 11 422,82 €. Toto určenie v rozhodnutí MČ podľa OÚ BA u niektorých drevín nezodpovedalo platným právnym predpisom, a to § 95 Zákona a §§ 36 a 37 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), z hľadiska určenia vzrastovej charakteristiky konkrétnych druhov drevín podľa prílohy č. 33 Vyhlášky (strom alebo ker), ich veľkosti vyjadrenej predpísaným parametrom - u krovitých porastov vždy ich výškou alebo priemernou výškou v cm nad zemou a v prípade menšieho obvodu kmeňa alebo iného habitu vždy len výškou stromu v cm, a tomu zodpovedajúceho priradenia tzv. základnej spoločenskej hodnoty, ktorá sa následne upravuje u každej konkrétnej dreveniny vynásobením súčinom prirážkových indexov podľa prílohy č. 35 Vyhlášky a jej aktuálneho stavu. Pri vydávaní súhlasu na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 Zákona orgán ochrany prírody je vždy povinný posudzovať ekologické a estetické funkcie drevín a pri určovaní primeranej náhradnej výsadby podľa § 48 ods. 1 Zákona vychádzať zo spoločenskej hodnoty drevín, ktorá odhliadnuc od pochybností o správnosti jej určenia v roku 2012 časom vzrastá i klesá a s odstupom 4 - 5 rokov môže byť zásadným spôsobom zmenená.

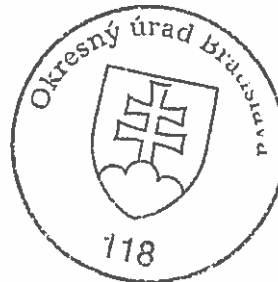
Všetky uvedené okolnosti a charakter veci nasvedčujú tomu, že je v záujme ochrany prírody a MČ má dostatočné dôvody využiť oprávnenie v zmysle § 89 ods. 1 písm. a) alebo b) Zákona konať o zmene alebo zrušení svojho rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012 o vydaní súhlasu na výrub drevín rastúcich na parcele č. 3449/120 a 3449/45 v k. ú. Dúbravka pre žiadateľa GIB aj z vlastného podnetu, preto OÚ BA síce odvolaniu GIB vyhovel, ale nezrušil celé Rozhodnutie ako nulité bez náhrady, čím by stratilo účinnosť aj rozhodnutie MČ č. j. ŽP/5014/1203/2017/Kn z 03. 04. 2017 o predbežnom opatrení podľa § 43 ods. 2 správneho poriadku, ktorým tento orgán ochrany prírody uložil mestu BA zastúpenému spoločnosťou GIB (aj keď v rozhodnutí z 11. 09. 2012, ani v uskutočnenom správnom konaní v roku 2017 nevystupoval GIB ako splnomocnenec iného účastníka správneho konania) zdržať sa vykonať výrub, resp. mu zakázal vykonať akýkoľvek výrub drevín rastúcich na parc. č. 3449/120 a 3449/45, k. ú. Dúbravka, do právoplatného skončenia správneho konania č. ŽP/1203/2017/KV o zrušení rozhodnutia č. OŽP/13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012, ale vec vrátil MČ podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že orgán ochrany prírody prvého stupňa je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, v novom konaní je povinný všetky zistené nedostatky odstrániť a rozhodnúť o veci podľa § 89 ods. 1 písm. a) alebo b) Zákona v súlade s týmto osobitným hmotnoprávnym predpisom a správnym poriadkom.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Rozhodnutia predbežnej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, správne súdy v súlade s § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok nepreskúmajú.

Zodpovedná:
JUDr. Elena Jačud'ová
vedúca oddelenia



v z. Ligo
Ing. Miroslava Gregorová
vedúca odboru

Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o ŽP, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OU-BA-OSZP3-2017/044179-2/STK z 18. 04. 2017 sa doručuje:

A/ Účastníkom konania:

1. Generálny investor Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
3. Ing. Katarína Šimončíčová, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava (za OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava)

B/ Orgánu ochrany prírody a krajiny rozhodujúcemu v prvom stupni:

4. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 841 03 Bratislava

C/ Na vedomie:

5. Ing. Barbara Némethová, Švabinského 20, 851 01 Bratislava (splnomocnený zástupca Generálneho investora Bratislavy v správnom konaní ukončenom rozhodnutím MČ Bratislava – Dúbravka č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11. 09. 2012)
6. Ing. Katarína Šimončíčová – MV SZOPK, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č.j.: ŽP/9844/1203/2017/Kn

Bratislava 20.06.2017

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Dúbravka (ďalej len „MČ“), ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 2 písm. f) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v súlade s § 17 ods. 3 zákona 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave a § 69 ods. 1 písm. d) a h) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v súlade s čl. 69 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vydáva podľa § 89 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona v súlade s § 71 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní toto

rozhodnutie,

ktorým sa

ruší

rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012,

ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.10.2012, pre žiadateľa: Generálny investor Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava (ďalej ako „GIB“). Rozhodnutie bolo vydané na výrub 41 ks stromov 58 m² kríkov na parcelách č. 3449/120 a 3449/45 v k.ú. Bratislava-Dúbravka.

Odôvodnenie:

Mestská časť Bratislava-Dúbravka ako príslušný orgán ochrany prírody na základe návrhu účastníka konania Kataríny Šimončičovej zastupujúcej Mestský výbor Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava, začala konanie o návrhu zrušiť rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 vydané pre žiadateľa. Ako dôvod účastník konania uviedol podľa § 89 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona rozhodnutie zrušiť. Za závažný dôvod považuje najmä skutočnosť, že v rozhodnutí uložená náhradná výsadba za povolený výrub do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 nebola splnená a ani nebolo o jej predĺženie pred uplynutím lehoty požiadané zo strany žiadateľa. Po márnom uplynutí lehoty nie je možné ju predĺžiť. Rozhodnutie je teda nevykonateľné a preto ho žiada zrušiť.

Žatevná 2
844 02 Bratislava

Telefón
02/6920 2501

E-mail
info@dubravka.sk

GENERÁLNY INVESTOR BRATISLAVY	
Došlo: Internet www.dubravka.sk	26-06-2017 1
Číslo: 1226	Prílohy: Vybavuje:

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, informovala MČ verejnosť o začatí správneho konania č. ŽP/1203/2017/Kn na úradnej tabuli správneho orgánu a prostredníctvom internetovej stránky MČ od dňa 31.01.2017 do dňa 08.02.2017. V zákonom stanovenej lehote sa do konania prihlásilo Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava, doručovacia adresa Godrova 3/b, 811 06 Bratislava. Do správneho konania o zmene rozhodnutia boli zaradení všetci účastníci konania k spisu č. OŽP-3452/2012. Týmto účastníkom konania bolo zaslané písomné oznámenie o začatí správneho konania listom č. ŽP/1410/1203/2017/Kn zo dňa 31.1.2017.

Účastníkom konania bola zaslaná výzva listom č. ŽP/2028/1203/2017/Kn zo dňa 9.2.2017 na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 5 dní od doručenia výzvy. Vo svojom stanovisku zo dňa 20.02.2017 GIB uvádza a poukazuje na postupný povoľovací proces súvisiaci s realizáciou výstavby „Výstavba nájomných bytov na ul. Pri kríži, MČ Bratislava-Dúbravka“ od roku 2010 až doposiaľ a namieta, že nebolo naplnené ustanovenie § 89 ods. 1) písm. b) bod 1 zákona, podľa ktorého orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie, z vlastného alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok. GIB neuskutočnil požadovaný výrub a výsadbu náhradných drevín do termínu kolaudácie stavby, najneskôr do 30.11.2014 a vyplýva z toho, že stavba doteraz nebola zrealizovaná a to zo závažných a objektívnych dôvodov, z dôvodov nutnosti postupovať na základe platnej legislatívy. GIB žiada o prehodnotenie zrušenia rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 vydaného MČ Bratislava-Dúbravka.

GIB skutočnosť, prečo nevykonal doposiaľ výrub drevín, odôvodnil stavebným konaním, keď bolo stavebníkovi tunajšou mestskou časťou vydané rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením č.j. SU-642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18.01.2016, pričom uvedeným rozhodnutím malo dôjsť aj k zmene SO 12 Sadové úpravy.

V zmysle § 89, ods.1, písm. b), bod 1, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok.

Správny orgán preskúmal námietky žiadateľa, a zistil, že zmena stavby pred dokončením sa prioritne týkala zmeny podlažnosti stavby, keď dve podzemné podlažia – garáž a rampa do suterénu nebudú v stavebnom konaní realizované. Uvedené malo za následok to, že zmenené bolo len riešenie sadových úprav a to len v časti nerealizovanej rampy do suterénu a to len v nepatrnnej časti. Táto skutočnosť nemohla nijako ovplyvniť skutočnosť, že žiadateľ viac ako 4 roky a 4 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 nemohol začať s výrubom ale aj s výsadbou drevín.

Všetky námietky GIB-u správny orgán starostlivo posúdil, každú jednotlivu a všetky vo vzájomnej súvislosti pričom zisťoval či majú oporu v zákone, správnom poriadku alebo inom právnom predpise a dospel k záveru, že žiadateľ nerealizoval výrub bez závažného dôvodu.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti s poukazom na § 89 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona správny orgán rozhodol rozhodnutím č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.2.2017o zrušení rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012.

Proti rozhodnutiu č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.2.2017 podal GIB dňa 15.3.2017, v zákonnej lehote, odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vydal rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2017/044179-2/STK zo dňa 18.4.2017, právoplatné dňa 12.5.2017, ktorým podanému odvolaniu GIB vyhovel a rozhodnutie MČ č. ŽP/2803/1203/2017/Kn zo dňa 27.2.2017 zrušil a vec mu vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán je rozhodnutím odvolacieho orgánu viazaný a v novom konaní je povinný všetky zistené nedostatky odstrániť a vo veci nanovo rozhodnúť.

MČ začala konanie vo veci podľa § 89 ods. 1, písm. b/, bod 1, zákona na návrh občianskeho združenia MV SZOPK, zastúpeného jeho predsedom Katarínou Šimončíčovou, ktoré bolo účastníkom správneho konania o súhlase na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov v roku 2012.

Nakoľko MV SZOPK ku dňu 21.05.2014 už nebol registrovaný na Ústrednom výbore SZOPK v zmysle platných Stanov tohto združenia, tzn. nie je organizačnou zložkou tohto zväzu s právnou subjektivitou, nemôže vystupovať ako právnická osoba a Ing. Katarína Šimončíčová nebola oprávnená konať ako štatutárny orgán za MV SZOPK.

V zmysle § 82, ods. 9, písm. f/ zákona orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak sa preukáže, že ten, kto podal žiadosť o vydanie rozhodnutia, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré sa môže začať aj z vlastného podnetu,

V zmysle § 89, ods. 1, písm. b/, bod 1, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán ochrany prírody môže ním vydané rozhodnutie z vlastného podnetu alebo na návrh účastníka konania zrušiť, ak oprávnený bez závažného dôvodu nevyužije rozhodnutie po čas dlhší ako jeden rok.

Správny orgán vytýkanú skutočnosť o nespôsobilosti občianskeho združenia MV SZOPK byť účastníkom správneho konania zohľadnil a na základe zákonného oprávnenia umožňujúceho správne mu orgánu konať z vlastného podnetu pokračoval v tomto konaní. Nakoľko správne mu orgánu boli dostatočne známe pomery v prejednávanej veci z vlastnej činnosti, správny orgán mal dostatočne a spoľahlivo zistený stav veci a preto nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie.

Správny orgán všetkých zvyšných účastníkov konania uvedených v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2017/044179-2/STK zo dňa 18.4.2017 oboznámil listom zo dňa 18.5.2017 o možnosti oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. S podkladmi pre rozhodnutie sa oboznámil poverený zástupca hlavného mesta SR Bratislavy dňa 30.5.2017 a dňa 31.5.2017 poverený zástupca GIB.

Dňa 6.6.2017 bolo správne mu orgánu od GIB-u doručené vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie a žiadosť o zmenu rozhodnutia o povolení. Toto podanie žiadateľ rozdelil do dvoch častí: A) vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie a B) žiadosť o zmenu rozhodnutia o povolení. V bode A) GIB trvá na hlavných dôvodoch, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 a má za to, že nie je dôvod na zrušenie tohto rozhodnutia, nakoľko časť o povolení výrubu nie je v rozhodnutí časovo obmedzená. Časovo obmedzená je len tá časť rozhodnutia, v ktorej je stanovená povinnosť vykonať náhradnú výsadbu. Žiada, aby správny orgán riadne zistil stav veci a zmenil predmetné rozhodnutie v podľa § 89 ods. 1 písm. a) bodu 1.

Vzhľadom k tomu, že žiadateľ v podstate iba zotrval na dôvodoch, ktoré opísal vo svojom podaní zo dňa 20.02.2017, správny orgán sa k nim už vyjadril vo svojom napadnutom rozhodnutí a tieto sú bližšie popísané aj v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia. Správny orgán sa nestotožnil s názorom žiadateľa, že výrub ako aj výsadbu drevín nemohol žiadateľ vykonať v dôsledku stavebného konania, resp. rozhodovania o povolení zmeny stavby pred jej dokončením č.j. SU-642/446/2016/ZSPD/VL zo dňa 18.01.2016.

Táto skutočnosť nemohla nijako ovplyvniť skutočnosť, že žiadateľ viac ako 4 roky a 4 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 nemohol začať s výrubom, ale aj s výsadbou drevín a teda nerealizoval výrub, ako aj výsadbu drevín, bez závažného dôvodu.

V časti B) GIB žiada, aby správny orgán zmenil rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 tak, že zoberie do úvahy stav inventarizácie a dendrologický prieskum porastu spracovanom zhotoviteľom Ing. Michaelou Mederlyovou, ktoré bol spracovaný 07/2015. Súčasne GIB žiada, aby správny orgán do zmeny rozhodnutia zapracoval projektovú dokumentáciu sadovníckych úprav spracovaných Ing. Michaelou Mederlyovou v 07/2015, ktorá je súčasťou spisu k stavebnému povoleniu. Súčasne žiada, aby pôvodné pozemky určené na náhradnú výsadbu p. č. 3449/120 a 3449/45 boli doplnené o pozemky p.č. 3449/49,50,51,55,56,57,76,77,78,79,80,81,83,87, k.ú. Dúbravka. GIB žiada, aby v rozhodnutí o povolení bola špecifikovaná lehota na vykonanie výrubu drevín, a to do 1 mesiaca od opätovného zahájenia stavebných prác a lehota na uskutočnenie náhradných výsadiieb do 18 mesiacov od opätovného zahájenia stavebných prác v súvislosti s výstavbou náhradných nájomných bytov.

Vzhľadom k tomu, že správny orgán v tomto konaní ďalej koná z titulu vlastného podnetu, ktorého meritom rozhodovania je zrušenie rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012, žiadosť GIB-u o zmenu rozhodnutia nemôže byť predmetom rozhodovania v tomto prejednávanom konaní ale môže byť predmetom konania výlučne v samostatnom správnom konaní. Na základe uvedeného, by bližšie vyjadrenie správneho orgánu ku skutočnostiam uvádzaným žiadateľom v časti B) - žiadosti na zmenu rozhodnutia, mohlo viesť k prejudikovaniu výsledku správneho konania o zmene rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012 a preto sa správny orgán k tomuto nemôže v tomto konaní vyjadrovať.

Správny orgán pri svojom rozhodovaní okrem skutočnosti, že žiadateľovi ani v dôsledku neukončeného stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením č.j. SU-642/446/2016/ZSPD/VL nič nebránilo v tom, aby tento nerealizoval výrub a výsadbu drevín podľa rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012, pri svojom rozhodovaní zohľadnil a vzal do úvahy aj ekologickú a estetickú funkciu drevín ako aj ich spoločenskú hodnotu, ktorá od roku 2012, kedy bolo vydané rozhodnutie č. OŽP-13912/3452/2012 sa mohla výrazným spôsobom zmeniť.

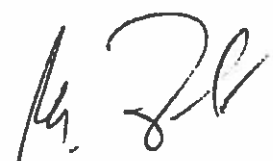
Všetky tieto okolnosti ako aj charakter veci nasvedčujú tomu, že je v záujme ochrany prírody, aby MČ využila svoje oprávnenie v zmysle § 89 ods. 1, písm. a) alebo b) zákona konať o zmene alebo zrušení svojho rozhodnutia č. OŽP-13912/3452/2012 zo dňa 11.9.2012.

Na základe uvedeného správny orgán rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní do 15 dní od jeho doručenia na konajúci správny orgán. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Doručuje sa:

1. Generálny investor Bratislavy, Záporožská 5, 852 92 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.Box 192, 814 99 Bratislava
3. Občianske združenie Nádej pre sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava

