



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma

V Bratislave dňa 05. decembra 2018

## ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, v znení neskorších predpisov, a podľa § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV spis č.: Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31.10.2018, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava–Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona,

### **vyhovuje protestu prokurátora**

Okresnej prokuratúry Bratislava IV č.: Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31.10.2018 a uvedeným protestom napadnuté rozhodnutie mestskej časti Bratislava–Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, právoplatné dňa 19. februára 2018, ako nezákonné ruší.

## ODÔVODNENIE

Na základe právneho názoru Ministerstva dopravy a výstavby SR uvedeného v rozhodnutí č. 22447/2017/SV/58932 zo dňa 11.09.2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 05.06.2017, ktorým bolo zrušené oznámenie k ohláseniu drobnej stavby s názvom „Oplotenie“ pod č. SU-19983/8818/2015/R-171Mi zo dňa 21.12.2015,

stavebník spoločnosť **ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava 1, IČO: 35 873 752**, ktorého zastupuje Ing. Vladimír Hudák, Pavla Horova 18, 841 08 Bratislava 49, podal dňa 09.11.2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu s názvom:

**„Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27“,**

na pozemkoch registra CKN parcel č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27 k.ú. Dúbravka, Bratislava.

Po vykonanom stavebnom konaní stavebný úrad rozhodol a vydal stavebné povolenie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, právoplatné dňa 19. februára 2018.

Stavebný úrad obdržal dňa 10.05.2018 žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV žiadosť o zapožičanie administratívnych spisov stavebného úradu v súvislosti so stavbami “prípojka NN“ a “oplotenie“ na pozemkoch registra CKN parcela č. 3609/14, č. 3609/15 a č. 3626 k.ú. Dúbravka, Bratislava, parcela registra EKN parcela č. 1498/1 k.ú. Dúbravka, Bratislava.

Stavebný úrad listom č. SU-6510/3256/2018/Ma zo dňa 11. mája 2018 zaslal požadované spisové materiály na Okresnú prokuratúru Bratislava IV.

Dňa 06.11.2018 bol na stavebný úrad doručený protest prokurátora spis č.: Pd 29/18/1104-10, vydaný Okresnou prokuratúrou Bratislava IV dňa 31.10.2018, v ktorom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhol horeuvedené rozhodnutie zrušiť z dôvodu nezákonnosti a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť stavebného povolenia, vydaného stavebným úradom dňa 15. januára 2018 pod č. SU-644/15/2018/X-1/Ma, právoplatné dňa 19. februára 2018, ktorým stavebný úrad rozhodol o povolení stavby „Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27“, pričom zistil nasledovný stav, cit.:

*„Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU644/15/2018/X-1/Ma z 15.1.2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27“, na pozemkoch parc. č. 3609/14, č. 3609/15, č. 3609/26 a č. 3609/27, k. ú. Dúbravka, pričom zistil, že uvedeným rozhodnutím správneho orgánu bol porušený zákon.*

*Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

*Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

*Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

*Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestskej časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta*

Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo Štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa správny orgán pri vydaní protestom napadnutého rozhodnutia dôsledne neriadil.

V súvislosti s predmetným rozhodnutím stavebného úradu je úvodom potrebné uviesť, že predmetná stavba oplatenia bola už predtým povolená opatrením, č. SU-19983/8818/2015/R-17/Mi z 21.12.2015, ktorým stavebný úrad stavebníkovi oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby oplatenia.

Predmetné opatrenie stavebného úradu zo dňa 21.12.2015 bolo v konaní o proteste prokurátora zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 5.6.2017 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 22447/2017/31/58932 zo dňa 11.9.2017.

Pričom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 11.9.2017 mimo iného vyslovilo názor, že stavebný úrad bol povinný určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno vykonať iba na podklade stavebného povolenia, nakoľko len v riadnom stavebnom konaní mohlo byť dostatočne prihliadnuté na ochranu práv a chránených záujmov dotknutých predmetnou výstavbou, osobitne so zreteľom na ochranu životného prostredia.

Preskúmaním administratívneho spisu stavebného úradu viažúcemu sa k stavebnému povoleniu som zistil nasledovné relevantné skutočnosti:

Dňa 9.11.2017 stavebník na stavebný úrad doručil žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

V súvislosti so žiadosťou stavebníka je potrebné uviesť, že oproti predchádzajúcemu došlo k zmene účelu stavby, keď v pôvodnom konaní stavebník v ohlásení účel stavby neuvedol a stavebný úrad sa týmto v podstate ani nezaoberal, zatiaľ čo v zmysle stavebníkom podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 9.11.2017, navrhovaná stavba mala slúžiť pre zabezpečenie ochrany pozemkov formou realizácie oplotenia pozemkov a tiež na ochranu povolenej stavby drobného objektu - prevádzková budova so skladom a sociálnym zariadením.

Listom, č. SU-17416/4542/2017/Ma z 5.12.2017 stavebný úrad oznámil začatie konania na predmetnú stavbu, v zmysle ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania a súčasne účastníkov konania a dotknuté orgány vyzval, aby svoje námietky uplatnili v lehote najneskôr do 7 pracovných dní.

Z rozdeľovníka predmetného dokladu je potom zrejmé, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania doručoval (i) účastníkom formou verejnej vyhlášky vyvesenej dňa 12.12.2017 a zvesenej dňa 28.12.2017 (takto bolo oznámenie o začatí stavebného konania mimo iného doručované aj hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave) (ii) jednotlivo dotknutým orgánom, správcom inžinierskych sietí a organizáciám, a to konkrétne Okresnému úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Lesy SR, š. p., OZ Smolenice a Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka, iným dotknutým orgánom oznámenie o začatí konania na predmetnú stavbu jednotlivo doručované nebolo.

A napokon rozhodnutím, č. SU-644/15/2018/X-1/Ma z 15.1.2018, stavebný úrad povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27“ stavebníkovi spol. ICONA, s.r.o.. Pričom následne dňa 14.6.2018 stavebný úrad pod č. SU9119/15/2018/Ma, v rozhodnutí (resp. na 3. strane jeho odôvodnenia) opravil zrejmé nesprávnosti.

Vyššie citované ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu, aby pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, účastníkov konania o začatí konania upovedomil verejnou vyhláškou.

Avšak podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu, aby obce a dotknuté orgány o začatí konania upovedomil jednotlivo. Je nepochybné, že oznámenie o začatí konania je potrebné považovať za dôležitú písomnosť v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko od jeho doručenia plynuli lehoty na podanie námietok a stanovísk účastníkom a dotknutým orgánom, a preto je ju potrebné doručovať formou do vlastných rúk.

K uvedenému však v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ako dotknutého orgánu v zmysle ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona, nedošlo, nakoľko Bratislava bola o začatí konania upovedomená iba verejnou vyhláškou, napriek tomu, že to podľa stavebného zákona nie je možné, a to navyše za situácie, keď je stavebné konanie ovládané koncentračnou zásadou, teda stavebný úrad na názor (stanovisko) dotknutého orgánu prihliada iba v prípade ak je toto uplatnené najneskôr pri ústnom pojednávaní, ev. v určenej lehote, ak je od neho upustené.

Stavebný úrad v konkrétnej veci takýmto postupom dotknutému orgánu znemožnil plniť jeho hlavnú úlohu, teda chrániť záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Ani ustanovenie § 64 ods. 1 stavebného zákona nezabavuje stavebný úrad povinnosti začatie konania riadne oznámiť účastníkom a dotknutým orgánom.

Dodávam, že ani ostatné záväzné stanoviská nachádzajúce sa v administratívnom spise stavebného úradu sa netýkajú stavebníkom navrhovanej stavby oplotenia.

Tým, že stavebný úrad začatie konania riadne neoznámil dotknutému orgánu hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave a znemožnil mu tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok, stavebný úrad navyše porušil aj ustanovenie § 3 ods. 5, § 32 správneho poriadku a dostatočne v predmetnej veci nezistil skutkový stav.

Len pre úplnosť dodávam, že záväzné stanovisko Bratislavy z 19.8.2014, nachádzajúce sa v spise vedenom na základe ohlásenia stavby stavebníkom, je podľa môjho názoru nepoužiteľné, nakoľko účel navrhovanej stavby v stavebnom konaní (Zabezpečenie ochrany pozemkov a prevádzkovej budovy) je iný ako pri ohlásenej stavbe (Spomienkový háj Bukovina) a obdobne tak aj posudzovaný investičný zámer.

Navyše pozemky parc. č. 3609/14 a 3609/15 v k. ú. Dúbravka sú na liste vlastníctva č. 2358 vedené ako orná pôda. Z tejto skutočnosti potom pre oblasť stavebného konania plyní zákonný imperatív vyjadrený v citovanom ustanovení § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a

využívání poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“), že podkladom pre vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie stavby na týchto pozemkoch je právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využitie, ktoré sa však v administratívnom spise stavebného úradu nenachádza. Obdobne ani z odôvodnenia rozhodnutia nie je zistiteľné, že by takéto rozhodnutie bolo vôbec vydané.

S poukazom na zistené porušenie zákona navrhujem, z dôvodu nezákonnosti, zrušiť rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15.1.2018, nakoľko je v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami najmä s § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 2, ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku, § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. “

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný správny orgán preskúmala návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté stavebné povolenie spolu so spisovým materiálom, porovnávala výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o ochrane poľnohospodárskej pôdy, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospela k záveru, že dôvody podaného protestu odôvodňujú zrušenie právoplatného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku *ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.*

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti - buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo Štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí je podkladom na vydanie stavebného povolenia podľa osobitných predpisov. Stavebník stavby, ktorá je významnou investíciou, stavby diaľnice a rýchlostnej cesty a stavby železničnej dráhy predloží právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí pred vydaním stavebného povolenia.

Vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov sa stavebný úrad v predmetnej veci neriadil. Po preskúmaní veci mestská časť Bratislava–Dúbravka konštatuje, že sa stotožňuje s názorom okresného prokurátora, a tým aj s dôvodmi podaného protestu o tom, že pri vydávaní rozhodnutia bol porušený zákon.

Na základe horeuvedených skutočností rozhodol stavebný úrad tak, ako znie výroková časť tohto rozhodnutia.

## POUČENIE

Podľa ustanovenia § 69 ods. 4 správneho poriadku možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, podaním na mestskú časť Bratislava–Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42. Správnym orgánom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (podľa § 54 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa ustanovenia § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku).

**RNDr. Martin Zat'ovič**  
starosta

### Rozhodnutie sa doručí:

#### I. Účastníkom konania:

1. **stavebník:** spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava 1, ktorého zastupuje Ing. Vladimír Hudák, Pavla Horova 18, 841 08 Bratislava 49
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1, zastúpené primátorom
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava 214
4. Alena Šoltésiová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava 4
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava 4
6. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava 5
7. Renáta Tripská, J.A.Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, Česká republika
8. Griffin, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava 1
9. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1
10. Právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom registra EKN parciel č.1335 a č.1467/101 k.ú. Dúbravka, Bratislava, môžu byť konaním priamo dotknuté - doručované verejnou vyhláškou
11. Ing. Klára Stankovská, Cesting-projekt, spol. s r.o., ul. Hlavná 2/A, 900 31 Stupava – projektant

**II. Prokurátor:**

1. Okresná prokuratúra Bratislava IV, Mgr. Tomáš Mika, prokurátor okresnej prokuratúry, Hanulova 9/A, P.O.BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Co: - spis

Vybavuje: Ing. Majerníková

**Verejná vyhláška**

Toto rozhodnutie sa doručuje právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom registra EKN parciel č.1335 a č.1467/101 k.ú. Dúbravka, Bratislava, môžu byť konaním priamo dotknuté, verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava–Dúbravka.

15. deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia.

**Dátum vyvesenia  
na úradnej tabuli:**  
Pečiatka a podpis:

**Dátum zvesenia:  
z úradnej tabule:**  
Pečiatka a podpis: