



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	/ linka	V Bratislave
- /	SU-664/1416/2018/Hr	Horváthová	02/60101168	15.01.2018
	(k č. SU-16970/4796/2017/Hr)			

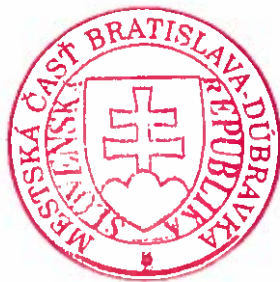
Vec

„Zmena v užívaní nebytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava“

Oznámenie – upovedomenie o odvolaní voči rozhodnutiu číslo SU-16970/4796/2017/Hr 27.11.2017, so žiadosťou o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu odvolania

Tunajší úrad v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že navrhovatelia JUDr. Ján Luterán, Muránska 18, 080 01 Prešov a MUDr. Daniela Součková, Sabinovská 31, 080 01 Prešov, v zastúpení JUDr. Vincent Lechman, advokát, Popradská 80, 040 11 Košice, sa odvolali voči rozhodnutiu číslo SU-16970/4796/2017/Hr zo dňa 27.11.2017, ktorým bol návrh na zmenu v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním nebytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parciel registra „C“ čísla 3422/112, 3422/113, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, na nebytový priestor „apartmán“ zamietnutý. Odvolanie bolo v zákonnej lehote doručené do elektronickej schránky mestskej časti Bratislava-Dúbravka, na ústrednom portáli verejnej správy dňa 27.12.2017 a následne podaním odvolania na poštovú prepravu dňa 27.12.2017, doručené do podateľne mestskej časti Bratislava-Dúbravka dňa 03.01.2018,

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu odvolania a v zmysle uvedeného ustanovenia § 56 správneho poriadku Vás žiadame o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu odvolania do **7 pracovných dní**, odo dňa doručenia tohto oznámenia.




RNDr. Martin Zaťovič
starosta

Príloha: - fotokópia odvolania

74

Doručí sa účastníkom konania Podľa listu vlastníctva číslo 4542 formou verejnej vyhlášky:

1. Viera Rehová, Kolónia Hviezda 127, 036 08 Martin Priekopa
2. Patrik Dvořák, Orchideová 25, 821 07 Bratislava
3. Ing. Marek Dandár, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
4. Viktória Dandárová, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
5. Miroslav Žák, Kalinová 1246/6, 905 01 Senica
6. Emília Paigerová, Partizánska cesta 1667/54, 974 01 Banská Bystrica
7. Marián Spišiak, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
8. Alena Sitárová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
9. Jozef Betrók, Viglašská 4, 851 01 Bratislava
10. Marcela Bertóková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
11. Ing. Zuzana Hirländerová, Na hriadkach 5245/1, 841 07 Bratislava
12. Ing. Miroslava Kudelášová, Dobrianskeho 49, 066 01 Humenné
13. Ľubomír Drančiak, Laborecká 54, 066 01 Humenné
14. B.O.S. Slovakia, a.s., Orchideová 25, 821 07 Bratislava, – začatie výkonu záložného práva č. 1169/2012/14002 v prospech Slovenská konsolidačná, a.s.,
15. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
16. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
17. Lucia Lučeničová, Gallayová 1959/2, 841 02 Bratislava
18. Marianna Fajčíková, Okružná 161, 991 02 Dolná Strehová
19. Radoslav Smierčiak, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
20. Lucia Smierčiaková, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
21. Mgr. Zuzana Dudášová, Štefana Kráľika 16, 841 08 Bratislava
22. Mgr., PhD., Darina Ondrušová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
23. Mgr. Art. Jozef Benci, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
24. Mgr. Art. Jana Nagy – Juhasz, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
25. Andrej Knies, Agátová 3428/5/D, 841 01 Bratislava
26. Ing. Miroslav Vilem, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
27. Denisa Vilemová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
28. Peter Polák, Čsl. Armády 17, 080 01 Prešov
29. Ing. Jana Poláková, Čsl. Armády 17, 080 01 Prešov
30. Ing. Jaroslav Nahalka, Párickova 5, 821 08 Bratislava
31. Ing. Iveta Nahalková, Párickova 5, 821 08 Bratislava
32. Michal Hamaš, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
33. Pavlína Hamašová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
34. Jozef Hrbík, Gallayova 1955/1, 841 02 Bratislava
35. Mariana Hrbíková, Agátová 55D, 841 01 Bratislava
36. Jana Dominová, Kpt. Jána Rašu 7, 841 01 Bratislava
37. Oľga Kropelová, Nitrianska 41, 920 01 Hlohovec
38. Ing. Róbert Lisý, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
39. Mgr. Darina Lisá, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
40. BARYT s.r.o., Agátová 7/A, 841 01 Bratislava Juraj Demovič, Silvánska 459/29, 841 04 Bratislava
41. Ing. Kvetoslava Šelengová, Rovniakova 1666/12, 851 02 Bratislava
42. Ing. Pavel Beďač, Šúdolská 716/51, 949 11 Nitra
43. Lukáš Majer, Nejedlého 53, 841 02 Bratislava
44. Jakub Tkáč, Sitnianska 6597/13, Banská Bystrica
45. Martin Izák, Šustekova 2687/15, 851 04 Bratislava
46. Crezar, s.r.o. ul. 29. augusta 28/D, 811 09 Bratislava
47. KRIN, s.r.o., Agátová 5D 841 01 Bratislava
Vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ čísla 3422/112, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, podľa listu vlastníctva číslo 4751, na ktorom je umiestnená stavba
48. B.O.S. Slovakia, a.s., Orchideová 25, 821 07 Bratislava – začatie výkonu záložného práva č. 1169/2012/14002 v prospech Slovenská konsolidačná, a.s.,
49. Mgr. art. Jozef Benci, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
50. Mgr. art. Jana Nagy – Juhasz, Odborárska 1280/36, 831 02 Bratislava
51. Jana Dominová, Kpt. Jána Rašu 7, 841 01 Bratislava
52. Ing. Marek Dandár, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
53. Viktória Dandárová, Škultétyho 1924/4, 075 01 Trebišov
54. Marián Spišiak, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
55. Mgr. Zuzana Dudášová, Štefana Kráľika 16, 841 08 Bratislava

56. Lucia Lučeničová, Gallayová 1959/2, 841 02 Bratislava
57. Ing. Miroslava Kudelášová, Dobrianskeho 49, 066 01 Humenné
58. Michal Hamaš, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
59. Pavlína Hamašová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
60. Ing. Róbert Lisý, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
61. Mgr. Darina Lisá, Hodálova 10, 841 04 Bratislava
62. Jozef Hrbík, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
63. Mariana Lutašová, Komenského 444/6, 808 90 Svidník
64. Peter Polák, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
65. Ing. Jana Poláková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
66. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
67. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
68. Radoslav Smierčiak, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
69. Lucia Smierčiaková, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
70. Oľga Kropelová, Nitrianska 41, 920 01 Hlohovec
71. Alena Sitárová, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
72. Ing. Vilem Miroslav, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
73. Denisa Vilemová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
74. Emília Paigerová, Partizánska cesta 1667/54, 974 01 Banská Bystrica
75. Andrej Knies, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
76. Mgr.,PhD., Darina Ondrušová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
77. Rehová Viera, Kolónia Hviezda 127, 036 08 Martin Priekopa
78. Jozef Bertók, Vigľašská 4, 851 01 Bratislava
79. Marcela Bertóková, Agátová 3428/5D, 841 01 Bratislava
80. Miroslav Žák, Kalinová 1246/6, 905 01 Senica
81. Marianna Fajčíková, Okružná 161, 991 02 Dolná Strehová
82. Ing. Jaroslav Nahalka, Párickova 5, 821 08 Bratislava
83. Ing. Iveta Nahalková, Párickova 5, 821 08 Bratislava
84. Ľubomír Drančák, Laborecká 54, 066 01 Humenné
85. KRIN, s.r.o., Agátová 5D 841 01 Bratislava
86. Ing. Zuzana Hirländerová, Na hriadkach 5245/1, 841 07 Bratislava
87. Crezar, s.r.o. ul. 29.augusta 28/D, 811 09 Bratislava
88. Jakub Tkáč, Sitnianska 6597/13, 974 11 Banská Bystrica
89. Ing. Pavel Beďač, Šúdolská 716/51, 949 11 Nitra
90. MUDr. Ján Košinár, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
91. Anna Košinárová, M. Schneidera Trnavského 9, 841 01 Bratislava
92. Juraj Demovič, Silvánska 459/29, 841 04 Bratislava
93. ParkingAgatova, s.r.o., Zadunajská cesta 406/27, 851 01 Bratislava
94. Ing. Eva Ďuricová, Agátová 5/D, 841 01 Bratislava
vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ čísla 3422/113, 3422/56, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, podľa
listu vlastníctva číslo 5163, na ktorom je umiestnená stavba – doručované formou verejnej vyhlášky
95. Mária Kmotorková (USA)
96. Anna Mondsmanová (na neznámom mieste)
97. Štefan Mondsman
100. Ján Mondsman
101. Mária Mondsmanová
102. Katarína Mondsmanová
103. Hermína Mondsmanová

Verejná vyhláška

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

15. deň vyvesenia je dňom doručenia tohto oznámenia.

Dátum vyvesenia na úradnej tabuli:
pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia z úradnej tabule:
pečiatka a podpis:

JUDr. Vincent Lechman, advokát

Popradská 80, 040 11 Košice, Slovenská republika

IČO: 42 242 665, IČ DPH: SK1077472297

zapísaný v zozname SAK pod č. 5903

tel./fax: +421 55 789 00 20; mobil: +421 907 358 317

e-mail: lechman@lechman-advokat.sk

SU

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 3 -01- 2018
Číslo zápisu:	911/8
Prílohy listy:	vytvára:

RE338102767SK

PODANÉ: SLOVENSKO.SK /ZARUČENÝ ELEKTRONICKÝ
PODPIS / DOPORUČENÉ

V Košiciach dňa 27.12.2017

Sp. zn.: LS 729//2017-1

Mestská časť Bratislava - Dúbravka
stavebný úrad
Žatevná 2
844 02 Bratislava

ODVOLANIE

Odvolatelia:

Meno a priezvisko: **JUDr. Ján Luterán**
Dátum narodenia: 28.07.1984
Bydlisko: Murárska 18, 080 01 Prešov
Občianstvo: štátny občan SR

a

Meno a priezvisko: **MUDr. Daniela Součková**
Dátum narodenia: 29.05.1984
Bydlisko: Sabinovská 31, 080 01 Prešov
Občianstvo: štátny občan SR
Zastúpení: JUDr. Vincent Lechman – advokát na základe plnej moci

Správny orgán:

Názov: **Mestská časť Bratislava – Dúbravka**
Stavebný úrad
Adresa: Žatevná 2, 844 02 Bratislava
IČO: 00 603 406

odvolateľov voči Rozhodnutiu Mestskej
časti Bratislava – Dúbravka zo dňa
27.11.2017, č.: SU-16970/4796/2017/Hr

Prílohy:

- plnomocenstvo na zastupovanie
- podľa textu

I

Odvolateľom nám bolo dňa 11.12.2017 doručené Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Dúbravka zo dňa 27.11.2017, č.: SU-16970/4796/2017/Hr (ďalej aj „**Rozhodnutie**“), ktorým správny orgán zamietol návrh odvolateľov *na zmenu v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním nebytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parciel registra „C“ čísla 3422/112, 3422/113, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, na nebytový priestor „apartmán“.*

Odvolatelia týmto podávajme voči Rozhodnutiu správneho orgánu v jeho zamietavom výroku nasledovne odôvodnené

odvolanie:

II

1. Odvolatelia považujeme Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Dúbravka ako stavebného úradu za nezákonné, vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, a súčasne za našu šikanu v dôsledku intenzívneho uplatňovania našich práv a oprávnených záujmov.
2. Správny orgán náš návrh na povolenie zmeny v užívaní nebytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parciel registra „C“ čísla 3422/112, 3422/113, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, na nebytový priestor „prechodné ubytovanie - apartmán“ zo dňa 13.01.2015 zamietol s odôvodnením, že pre navrhovaný apartmán sme nepreukázali zriadenie 1 parkovacieho stojiska alebo odstavnéj plochy vybudovaním, resp. že objekt SO 105 podzemné garáže s celkovým počtom parkovacích státí 244 nie je skolaudovaný, a tým nie sú splnené podmienky slovenskej technickej normy STN 73 6110/Z2 z februára 2015.
3. Takto dané odôvodnenie Rozhodnutia správneho orgánu považujeme za rozporné s príslušnými právnymi predpismi, s Ústavou Slovenskej republiky.
4. Pre úplnosť poznania stavu veci uvádzame nám známy skutkový stav, ktorý vydaniu predmetného Rozhodnutia predchádzal, a ktorého opis v Rozhodnutí absentuje.
5. Odvolatelia ako manželia sme bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v mestskej časti Bratislava – Dúbravka, na ulici Agátová 5/D, evidovanej na LV č. 4542, v k. ú. Dúbravka, obec Bratislava – m. č. Dúbravka, okres Bratislava IV, a to priestoru č. 8 – 907, nachádzajúcom sa na 2. posch. vo vchode Agátová 5/D, evidovaného ako skladový priestor, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súpisným č. 3428, stojaceho na parcelách č. 3422/112, 3422/113, 3422/114, v podiele 1/1; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 3938/250106 (ďalej aj „**nebytový priestor**“).
6. V katastri nehnuteľností a na liste vlastníctva je táto nehnuteľnosť evidovaná ako nebytový priestor – sklad. Odvolatelia sme riadne nadobudli k nehnuteľnosti vlastnícke právo v roku 2013 na dobrovoľnej dražbe. V samotnom znaleckom posudku č. 10/2013 vyhotovenom znalcom z odboru stavebníctva zo dňa 18.1.2013 a súvisiacom s konaním dobrovoľnej dražby uviedol nasledovný opis nebytového priestoru: *Skladový priestor č. 907 sa nachádza na 2. NP vo vnútornej sekcii. Je prístupný zo spoločnej chodby. V projektovej dokumentácii je označovaný ako prenájomateľný priestor, na LV je evidovaný ako skladový priestor. Obsahuje vstupnú chodbu, kúpeľňu s WC, kuchyňu, obývaciu izbu z ktorej je prístupná loggia. Orientácia je v smere na východ. Podlahová plocha priestoru je 37,08 m2, podľa listu*

vlastníctva 39,38 m². (k podlahovej ploche je podľa projektu pripočítaná plocha pivnice na 1.NP) Priestor je napojený na vodovodnú, elektrickú, kanalizačnú a plynovú prípojku. Sú v ňom rozvody teplej a studenej vody. Zdroj tepla a TUV – samostatný kotol na plyn s odťahom spalín do komína. Okná sú plastové s izolačným dvojsklom.

7. Je tak zrejmé, že už odo dňa nadobudnutia nebytového priestoru do nášho vlastníctva bol rozpor skutočného stavu nehnuteľnosti so stavom evidovaným v katastri nehnuteľností. Z tohto dôvodu odvolateľ JUDr. Ján Luterán som v mesiaci október 2014 navštívil Stavebný úrad Mestská časť Bratislava – Dúbravka, s požiadavkou v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (**správny poriadok**) na stanovenie postupu a podkladov potrebných pre zmeny klasifikácie nehnuteľnosti v našom vlastníctve z nebytového priestoru - skladu na bytový priestor – byt, resp. apartmán.
8. Odvolateľ JUDr. Ján Luterán, som bol oboznámený so skutočnosťou, že na tento úkon slúži konanie o zmene užívania v zmysle § 85 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (**stavebný zákon**) v znení neskorších predpisov. Ako osoba oprávnená na vypracovanie rozhodnutí tohto druhu bola určená pracovníčka správneho orgánu, pani Erika Horváthová. Pracovníčka správneho orgánu, pani Horváthová, na našu žiadosť pripravila tlačivo na podanie žiadosti o zmenu užívania, v ktorom vlastnoručne dopísala aj ďalšie dokumenty potrebné pre zmenu klasifikácie nehnuteľnosti na bytový priestor, ktoré sme ešte nepredložili, a to:
 - dokumentácia s označením pôvodného a navrhovaného spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby,
 - vypracovaný svetlo-technický posudok oprávnenou osobou – projektant,
 - protipožiarne zabezpečenie stavby od špecialistu požiarnej ochrany.
9. Po zabezpečení správnym orgánom požadovaných podkladov som podľa dňa 13.01.2015 riadnu žiadosť o zmenu v užívaní stavby nebytového priestoru na apartmán.
10. Namietame pravdivosť tvrdení správneho orgánu uvedených v Rozhodnutí o tom že 02.02.2015 nám oznámil začatie konania vo veci. To však nie je pravda, nakoľko správny orgán listinu zo dňa 02.02.2015 nám odvolateľom nedoručil, keďže ju doručoval na adresu Agátova 5/D, Bratislava, a nie na adresu nášho trvalého bydliska. Odvolatelia sme sa nedozvedeli ani o začatí konania ani o tom, že dňa 17.02.2015 má byť ústne pojednávanie. Podľa mojich vedomostí správny orgán riadnymi dôkazmi o preukázaní doručenia predmetného listu v súlade so správnym poriadkom nedisponuje.
11. Dňa 17.02.2015 v ranných hodinách mne, JUDr. Jánovi Luteránovi, odvolateľovi telefonicky ohlásila pracovníčka správneho orgánu, pani Horváthová s otázkou, či prídem na obhliadku v tento konkrétny deň o 10.00 hodine. Nakoľko som nemal žiadnu vedomosť o termíne obhliadky, a nebolo mi doručené ani žiadne upovedomenie o obhliadke, a zdržujeme sa na východnom Slovensku, tak som oznámil, že na obhliadku v daný deň sa nemôžeme dostaviť. Následne som od pracovníčky správneho orgánu, pani Horváthovej dostal telefónne číslo na pána Šarvaica ako zástupcu Hasičského a Záchranného zboru mesta Bratislava, aby som sa s ním dohodol na inom termíne obhliadky. Po viacerých telefonických rozhovoroch sa dohodol nový termín obhliadky na dňa 24.02.2015, pričom dňa 23.02.2015 som uskutočnil obhliadku aj za účasti pána Šarvaica.
12. Pri obhliadke dňa 24.02.2015 zo strany pracovníčky správneho orgánu pani Horváthovej, ktorá ani nevstúpila do bytu a nevyzula sa, mi oznámila, že nebytový priestor nepotrebuje vidieť že ona ich pozná, že už zmenu v užívaní stavby na Agátovej ulici robila. Potom ma požiadala o podpísanie zápisnice o vykonaní obhliadky. Na moju otázku, odvolateľa JUDr. Jána Luterána, o ďalšom postupe v konaní som bol informovaný, že po doručení kladného stanoviska z Hasičského a Záchranného zboru

mesta Bratislava vydá kladné rozhodnutie vo veci, s ktorým pôjdem vykonať zmenu na kataster nehnuteľností.

13. Odvolateľ JUDr. Ján Luterán som dňa 14.04.2015 telefonicky kontaktoval pracovníčku správneho orgánu, pani Horváthovú o vysvetlenie vo veci, keďže od konca februára 2015 nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej. Pracovníčka správneho orgánu, pani Horváthová sa mi ospravedlnila a oznámila mi, že práve v tento deň 14.04.2015 mi šla zaslať kladné rozhodnutie vo veci samej, a že ešte v tento deň mi bude riadne zaslané. Odvolateľ som sa opätovne opýtal, či je teda predmetné konanie ukončené a pani Horváthová mi oznámila, že áno, a s vydaným rozhodnutím môžem ísť na kataster nehnuteľností.
14. Dňa 15.04.2015 ma odvolateľa JUDr. Jána Luterána telefonicky kontaktovala v ranných hodinách pracovníčka správneho orgánu, pani Horváthová a rozrušeným hlasom mi oznámila, že v predošlý deň nechala rozhodnutie na podpis starostovi – štatutárovi správneho orgánu, ten však rozhodnutie nechal nepodpísané a prilepil na neho lístok s uvedením telefónneho čísla, a že sa mu mám ozvať.
15. JUDr. Ján Luterán, odvolateľ som kontaktoval uvedené číslo, kde telefón dvihla sekretárka starostu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, a tá mi odkázala, že zistí čo je vo veci a ozve sa mi naspäť. Sekretárka starostu ma kontaktovala so žiadosťou o osobné stretnutie starostu so mnou. Odvolateľ som stretnutie odmietol, a sekretárka ma tak prepojila priamo na starostu. Starosta Mestskej časti Bratislava – Dúbravka ako štatutár ma požiadal o úhradu príspevku do fondu, ktorý on zriadil, inak mi nepodpíše kladné rozhodnutie vo veci samej. Odvolateľ som uvedenú požiadavku starostu odmietol, považoval som ju za žiadosť o úplatok. Predmetnú záležitosť som odvolateľ následne riešil podaním oznámenia o podozrení, že bol spáchaný trestný čin na príslušný orgán činný v trestnom konaní. V tomto oznámení som odvolateľ vyjadril obavu, že následne z dôvodu nezaplatenia požadovanej sumy bude štatutárom správneho orgánu skartované pozitívne rozhodnutie, a bude nahradené novým rozhodnutím v neprospech odvolateľov.
16. Odvolateľom až dňa 11.05.2015 bola doručená Výzva správneho orgánu z 28.04.2015, č. SU-5654/3689/2015/Hr/1 na preukázanie zriadenia parkovacieho miesta s lehotou na splnenie do 31.05.2015. Takúto výzvu správneho orgánu považujeme odvolateľa za účelovú, vyplývajúcu z nášho postoja pri podmieňovaní vydania súhlasného rozhodnutia so zmenou účelu stavby príspevkom do „fondu“ zriadeného starostom správneho orgánu.

III

17. Odvolatelia uvádzame, že Rozhodnutie správneho orgánu je založené na uplatňovaní nesprávnych právnych predpisov, resp. uplatňovaný výklad neobstojí s príslušnými právnymi predpismi.
18. Podľa Článku 1 ods. 1 prvá veta zák. č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky: *Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.*
19. Podľa Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: *Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*
20. Podľa Článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky: *Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*
21. Podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona: *Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú*

rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.

22. Podľa § 81 ods. 2 stavebného zákona: Ak v priebehu uskutočňovania stavby dôjde k zmene technických predpisov, podľa ktorých bola spracovaná projektová dokumentácia, prihliada na ne stavebný úrad len vtedy, pokiaľ sa ich ustanovenia vzťahujú aj na stavby projektované a uskutočňované pred ich účinnosťou.
23. Podľa § 140 stavebného zákona: Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.
24. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku: Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
26. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku: Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
27. Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku: Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.
28. Podľa § 46 správneho poriadku: Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
29. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Slovenská technická norma je technická norma podľa odseku 1, ktorá je prijatá slovenským národným normalizačným orgánom^{4e)} do sústavy slovenských technických noriem. Predbežná slovenská technická norma je slovenská technická norma, ktorej platnosť je časovo ohraničená, ktorej účelom je preverenie vhodnosti a účelnosti technickej špecifikácie v nej uvedenej. Slovenská technická norma sa označuje značkou STN a predbežná slovenská technická norma sa označuje značkou STN P.
30. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 264/1999 Z. z.: Zhoda so slovenskými technickými normami je dobrovoľná okrem prípadov, keď ich dodržiavanie vyžaduje tento zákon alebo iný technický predpis. Odkaz na slovenské technické normy, s ktorými je zhoda povinná, sa uvádza priamo v technickom predpise. Slovenské technické normy citované v technických predpisoch sa vyhotovujú v štátnom jazyku⁷⁾ a sú verejne prístupné podľa § 6 ods. 3 písm. i) a ods. 10.
31. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 264/1999 Z. z.: Dodržiavanie slovenskej technickej normy je dobrovoľné.
32. Podľa § 4 zákona č. 264/1999 Z. z.: Technický predpis na účely tohto zákona je všeobecne záväzný právny predpis⁸⁾ alebo iný predpis, ktorý obsahuje technické požiadavky na výrobok alebo iné

požiadavky, ktorých dodržiavanie je povinné pri uvedení výrobku na trh, sprístupňovaní výrobku na trhu alebo pri používaní výrobku, alebo ktorý zakazuje alebo obmedzuje výrobu, dovoz, predaj alebo používanie výrobku alebo usadenie sa poskytovateľa služby.

33. Podľa § 2 ods. 1 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: *Podľa tejto vyhlášky sa postupuje pri projektovaní a schvaľovaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavby.*
34. Podľa § 2 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z. z.: Požiadavky v prvej a druhej časti sa vzťahujú na všetky druhy stavieb, ak nie je v tretej časti ustanovené inak.
35. Podľa § 2 ods. 3 vyhl. č. 532/2002 Z. z.: Požiadavky v prvej, druhej a tretej časti sa použijú primerane aj na zmeny stavby, na stavbu, ktorá je kultúrnou pamiatkou,¹⁾ na udržiavacie práce, na zmeny v užívaní stavby a na stavbu zariadenia staveniska.
36. Prvá časť vyhl. č. 532/2002 Z. z. – Územnotechnické požiadavky na výstavbu, § 8 ods. 2: *Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.⁷⁾*
37. Podľa § 8 ods. 3 vyhl. 532/2002 Z. z.: *Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.⁶⁾ Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.⁸⁾*
38. Z uvedených ustanovení je zrejmé, že správny orgán pri vydaní svojho Rozhodnutia nepostupoval správne a nerešpektoval príslušnú právne predpisy v takej miere, aby to zodpovedalo štandardom materiálneho právneho štátu, tak ako to vyžaduje Ústava Slovenskej republiky.
39. Je potrebné uviesť, že samotná STN 73 6110/Z2, na ktorú správny orgán poukazuje, bola účinná až vo februári 2015, t. j. po podaní nášho návrhu na zmenu v užívaní stavby zo dňa 13.01.2015, pričom po prihladnutí na ustanovenie § 81 ods. 2 stavebného zákona môže stavebný úrad ako správny orgán na zmenené technické predpisy prihliadať len vtedy, ak sa ustanovenia týchto technických predpisov vzťahujú aj na stavby projektované a uskutočňované pred ich účinnosťou. Táto skutočnosť v priebehu konania nie je ničím preukázaná a konštatovaná. Pritom samotná stavba bola zhotovená a daná do užívania podľa našich vedomostí ešte v roku 2008.
40. Namietame aj, že správny orgán sa v rámci svojho Rozhodnutia vôbec nevyporiadal s prípadným intertemporálnym aspektom STN 73 6110/Z2. Nie je teda zrejmé, či takto účinná STN, pokiaľ by aj bola pre odvolateľov priamo záväzná, sa vzťahovala aj na žiadosti podané pred jej účinnosťou.
41. Súčasne je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., na ktorú správny orgán poukazuje sa pri zmene v užívaní stavby použije primerane, a nie automaticky v plnom rozsahu. Je potrebné vychádzať aj z toho, že ustanovenie § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je systematicky zaradené do prvej časti vyhlášky s označením *územnotechnické požiadavky na výstavbu*. V tomto ponímaní je zrejmé, že obsah a účel napríklad ustanovenia § 2 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a § 2 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je značne odlišný.

42. Už v priebehu samotného správneho konania, resp. v iných konaniach s vecou súvisiacich sme uvádzali, že z našej strany nedošlo k žiadnym faktickým zmenám ani stavebným úpravám v nebytovom priestore, návrh sme podali výlučne z dôvodov, aby bol zosúladený faktický stav so stavom právnym zapísaným v katastri nehnuteľností.
43. Odvolatelia poukazujeme tiež na rozpor Rozhodnutia s základnou zásadou správneho konania stanovenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorej *Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolatelia sme našli niekoľko rozhodnutí aj priamo správneho orgánu (prikladáme ich v prílohe tohto odvolania), kde správny orgán povolil zmenu v užívaní nebytového priestoru na iný účel (bytový priestor, resp. apartmán), pričom ani v jednom z týchto prípadov nebolo zo strany správneho orgánu vyžadované zabezpečenie jedného parkovacieho miesta ako podmienka pre povolenie zmeny v užívanie stavby. Tieto rozhodnutia boli správnym orgánom vydané v priebehu roku 2017, t. j. už po účinnosti STN 73 6110/Z2.

Dôkazy:

1. Rozhodnutie MČ Bratislava – Dúbravka č. SU-2421/484/2017/S-5/Hr zo 16.02.2017
2. Rozhodnutie MČ Bratislava – Dúbravka č. SU-17565/565/2017/S-10/Hr zo 06.12.2017

44. Rovnako v rozhodovacej praxi iných správnych orgánov v skutkovo podobných prípadoch sa splnenie podmienky vyžadovanej priamo správnym orgánom, ktorý napádané Rozhodnutie vydal, nevyskytuje a navrhovatelia zmeny v užívaní stavby boli povinní splniť len podmienky, ktoré boli nám odvolateľom rovnako správnym orgánom oznámené. Odvolatelia uvádzame príkladmo len niektoré z nich.

Dôkazy:

3. Rozhodnutie MČ Bratislava – Petržalka č. 8423/2017/10 UKSP-La-33 z 23.08.2017
4. Rozhodnutie MČ Bratislava – Petržalka č. 4378/2017/10-UKSP/Fy-19 z 10.05.2017
5. Rozhodnutie MČ Bratislava – Petržalka č. 8380/2017/10-UKSP/Vd 38 z 02.10.2017

45. Odvolatelia považujeme podmieňovanie vydania kladného rozhodnutia správnym orgánom iným stavebným konaním, ktorého odvolatelia ani nie sú účastníci, za nezákonné. Pokiaľ rovnaký správny orgán svojim kolaudačným rozhodnutím povolil užívanie stavby, v ktorej vlastníme nehnuteľnosť, nie je zrejmé, na základe akých podkladov tak učinil, pokiaľ poukazuje na to, že určitá časť stavebného objektu nie je v stave užívania z dôvodu nevydaného kolaudačného rozhodnutia, a táto časť neskolaudovaného stavebného objektu je zrazu pre nás odvolateľov podmienkou vydania kladného rozhodnutia pre účely zmeny v užívaní stavby. Jedná sa o zdôvodnenie Rozhodnutia, že zriadenie 1 parkovacieho miesta pre nový účel „apartmán“ bude preukázaný po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, ktorým bude povolené užívanie objektu SO 105 Podzemné garáže s celkovým počtom parkovacích státí 244. Predmetný skutkový stav sme ako odvolatelia ani nezavinili, nenesieme zaň žiadnu zodpovednosť, a pokiaľ správny orgán – stavebný úrad užívanie obytnej časti stavby ako celok svojim kolaudačným rozhodnutím povolil bez toho, aby bola splnená podmienka vyžadovaná od nás – odvolateľov, že stavba disponuje dostatočným počtom parkovacích miest, sám tak konal v rozpore s právnymi predpismi na ktoré sa odvoláva, a ktorých splnenia sa domáha od nás. Sám správny orgán pri kolaudácii stavby, kde sa náš nebytový priestor nachádza porušil ustanovenie § 8 vyhl. 532/2002 Z. z., keď už pri jej výstavbe nezabezpečil dodržanie predmetného ustanovenia. Takéto konanie správneho orgánu považujeme za protiústavné, keď.

IV

Odvolatelia chceme tiež poukázať na skutočnosť, že s ohľadom na konanie a postoj starostu správneho orgánu môžu byť splnené podmienky vylúčenia zamestnancov resp. členov správneho

orgánu podľa § 9 a nasl. správneho poriadku, a žiadame, aby sa touto skutočnosťou nadriadený správny orgán zaoberal.

Nie je v tomto konaní vylúčené, že s ohľadom na samotný priebeh konania, a uplatňovanie našich práv v tomto konaní aj cestou podnetov na príslušnú prokuratúru, a rovnako v súdnom konaní, ma príslušných štatutárny orgán správneho orgánu voči nám zaujatý nepriateľský postoj, čo sa prejavuje nielen v konaní, ktoré nebolo od roku 2015 vôbec ukončené, i keď príslušné ustanovenia správneho poriadku stanovujú lehoty pre vydanie meritórneho rozhodnutia, resp. spôsob ich predĺženia.

Rovnako výsledok samotného zamietavého rozhodnutia považujeme okrem jeho nezákonnosti tiež za výsledok negatívneho a zaujatého postoja štatutárneho orgánu správneho orgánu. Tento negatívny, nepriateľský postoj voči nám odvolateľom môže vyplývať aj zo skutočnosti, že vo veci samej bolo podané aj oznámenie o podozrení, že bol spáchaný trestný čin, a postup starostu správneho orgánu bol aj medializovaný zo strany tretích osôb.

V

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po prihliadnutí na skutkový a právny stav sme toho názoru, že napádané Rozhodnutie je nezákonné, a preto navrhujeme, aby odvolací orgán sám napádané Rozhodnutie zmenil tak, že povolí odvolateľom zmenu v užívaní stavby spojeného s kolaudačným konaním nebytového skladového priestoru číslo 8-907, 2. poschodie bytového domu Agátová 5/D, Bratislava, súpisné číslo 3428, na pozemkoch parciel registra „C“ čísla 3422/112, 3422/113, 3422/114, katastrálne územie Dúbravka, Bratislava, na nebytový priestor „apartmán“.

JUDr. Ján Luterán
MUDr. Daniela Součková

v. z. JUDr. Vincent Lechman, advokát, v. r.



JUDr. Vincent Lechman
ADVOKÁT
Popradská 80, 040 11 Košice
č. preukazu SAK 5903