

Miestny úrad
Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Dátum: 13 -07- 2018

Číslo záznamu: Číslo spisu:

Prílohy/liste: 10864/18

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 845 14 Bratislava 45

č. OU-BA-OVBP2-2018/66822-NAD

V Bratislave, 20.06.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníčka konania **Ing. arch. Jozefa Polgáryho**, bytom **Klimkovičova 7**, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-11844/2866/2017/H-17 zo dňa 31.08.2017, *podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku*, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaného účastníka konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-11844/2866/2017H-17 zo dňa 31.08.2017

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SU-11844/2866/2017/H-17 zo dňa 31.08.2017, podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolilo užívanie zmeny dokončenej stavby – stavebných úprav bytového domu s názvom: „Obnova, zateplenie a odstránenie systémovej poruchy loggi“, súpisné číslo 1843, na pozemkoch CKN parc. č. 2235/1, 2236/1, 2237/1 a 2238/1, k. ú. Dúbravka, Bratislava pre stavebníka: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Klimkovičova 1 -7, Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. arch. Jozef Polgáry, bytom Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava, (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom odvolateľ uvádza, že v uvedenom kolaudačnom rozhodnutí, v popise stavebných úprav nie sú uvedené resp. plne chýbajú stavebné úpravy, ktoré boli na bytovom dome realizované: *Výmena zábradlia na loggiách bytového domu Klimkovičova 1-7, v plnom rozsahu, t. j. vrátane nosných častí (stĺpikov) s úplnou zmenou ukotvenia do nosných častí železobetónovej konštrukcie bytového domu. Pričom pôvodné stĺpiky zábradlia neboli systémovou poruchou logii s tým, že v prípade zábradlia nastala resp. mohla nastať zmena jeho výšky oproti pôvodnému stavu. Realizácia výmeny bleskozvodov bytového domu, na streche, atikách a loggiách bytového domu s čiastočnými zmenami trasy vedenia k uzemneniu. Prípadne sa mohlo jednať aj o úplne novú realizáciu uzemnenia. Realizácia obnovy rozvodov plynu od hlavného uzáveru plynu v jednotlivých sekciách bytového domu po plynomery v jednotlivých bytových jadrách. Uvedené časti má legislatívne v správe SPP Distribúcia, a. s. Pričom plynové rozvody bytového domu nemožno zahrnúť do časti ZTI (zdravotechnika), rozvody plynu tvoria vždy samostatnú časť PD PSP.*

Na základe uvedeného žiada o doplnenie popisu kolaudovaných stavebných úprav bytového domu a ich častí, v rozsahu ako boli realizované alebo o dokolaudovanie častí, ktoré uviedol. Ako majiteľ bytu požaduje, aby realizovaná kolaudácia ním uvedených stavebných úprav a tieto boli následne uvedené v kolaudačnom rozhodnutí bytového domu.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. SU-15173/2866/2017/Ba zo dňa 24. 10.2017 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, a súčasne stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 7 pracovných odo dňa doručenia upovedomenia. K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote ostatní účastníci konania nevyjadrili.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, a dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie účastníka konania zamietnuť, nakoľko v odvolacom konaní, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 19.06.2015 podal stavebník - Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Klímkovičova 1 -7, Bratislava, žiadosť o stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby: „Obnova, zateplenie a odstránenie systémovej poruchy loggií“, súpisné číslo 1843, na pozemku parc. č. 2235/1, 2236/1, 2237/1 a 2238/1, k. ú. Dúbravka, Bratislava.

Dňa 15. 07. 2017 stavebný úrad listom č. SU-11692/6469/2015/Zr oznámil začatie spojeného územného a stavebného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a účastníkom konania poskytol lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok v oznámení o začatí územného a stavebného konania, a to do 7 pracovných dní, a súčasne ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote. V stanovenej lehote si účastníci konania neuplatnili žiadne námietky alebo pripomienky.

Dňa 25. 08. 2015 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. SU – 13665/6469/2015/G-21/Zr ktorým povolil zmenu dokončenej stavby – stavebné úpravy s názvom „Obnova, zateplenie a odstránenie systémovej poruchy loggií“, súpisné číslo 1843, na pozemkoch CKN parc. č. 2235/1, 2236/1, 2237/1 a 2238/1, k. ú. Dúbravka, Bratislava pre stavebníka: vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Klímkovičova 1 -7, Bratislava, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej 05/2015, Ing. Pavlom Achbergerom, autorizovaným staveným inžinierom, Tomašíkova 19, 821 02 Bratislava, schválenej v stavenom konaní.

Dňa 31. 05. 2017 bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia spolu s príslušnými dokladmi.

Dňa 23. 06. 2017 stavebný úrad listom č. SU – 10069/2866/2017/Ba oznámil začatie kolaudačného konania všetkým účastníkom konania a zároveň vytýčil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 25. 07. 2017. Účastníkov konania a dotknuté orgány súčasne upozornil, že námietky a stanoviská si môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 31. 08. 2017 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-11844/2866/2017/H-17/Ba ktorým podľa ust. § 81 a § 82 stavebného zákona povolil užívanie stavebných úprav bytového domu, s názvom „Obnova, zateplenie a odstránenie systémovej poruchy loggií“, súpisné číslo 1843, na pozemkoch CKN parc. č. 2235/1, 2236/1, 2237/1 a 2238/1, k. ú. Dúbravka, Bratislava pre stavebníka: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Klímkovičova 1 -7, Bratislava.

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona (1.,2. veta) projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého

druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, dokedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, d) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi,

predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona *záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečiť, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.*

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 stavebného zákona *dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona *v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 stavebného zákona *vlastník stavby je v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a s rozhodnutím stavebného úradu (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) povinný udržiavať stavbu v dobrom stavebnom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu, nakoľko na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie účastníka konania zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie.

Z predložených spisových materiálov vyplýva, že v danom prípade sa jedná o povolenie užívania zmeny dokončenej stavby, a to stavebných úprav bytového domu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej 05/2015, Ing. Pavlom Achbergerom, autorizovaným staveným inžinierom schválenej v stavebnom konaní.

K námietkam odvolateľa ohľadom doplnenia popisu kolaudovaných stavebných úprav odvolací orgán konštatuje, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 46 stavebného zákona projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2, ako aj za jeho realizovateľnosť. Z uvedeného kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že stavebné úpravy boli realizované v zmysle predloženej projektovej dokumentácie „Obnova, zateplenie a odstránenie systémovej poruchy loggií“ skutočného vyhotovenia stavby overenej stavebným úradom, ktorej súčasťou je aj časť E.02 – Statika, v ktorej je uvedený postup pri odstránení systémovej poruchy loggií, časť E.03.2 – Plynifikácia, ktorá obsahuje postup pri obnove plynových rozvodov a časť E.04 – Bleskozvod obsahujúca postup pri výmene bleskozvodu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výroková časť kolaudačného rozhodnutia nenahrádza rozsah stavebných úprav uvedený v predmetnej projektovej dokumentácii skutočného vyhotovenia stavby. Z uvedeného dôvodu považuje rozsah popisu stavebných úprav uvedený v kolaudačnom rozhodnutí za dostatočný a preto považuje námietky odvolateľa za neopodstatnené.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je určitý, jednoznačný a preskúmateľný, a teda je v súlade s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol na základe akých zákonných ustanovení rozhodol, stanovil podmienky užívania stavebných úprav, ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk príslušných dotknutých orgánov. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol na základe akých právnych predpisov rozhodoval, akej správnej úvahy dospel k danému záveru. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je v súlade s ust. § 47 správneho poriadku.

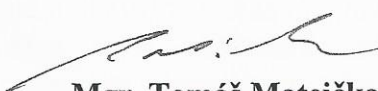
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že postup stavebného úradu bol v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, a preto možno vydané rozhodnutie označiť ako vydané v súlade so zákonom, a z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie zamietnuť, nakoľko tunajší úrad má za to, že rozhodnutie stavebného úradu vychádza zo správnej právnej úvahy.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania :

1. Bytový podnik Dúbravka, spol. s r. o., Drobného 27, 841 01 Bratislava
2. Gachall Koloman, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
3. Eva Gachallová, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
4. Kováčik Július, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
5. Kováčiková Marta, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
6. Pharm.Dr. Čechová Eva, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
7. RNDr. Kollár Daniel, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
8. Ing. Pristachová Draina, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
9. Ing. Meszáros Alexander, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
10. Ing. Meszárosová Viera, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
11. Ing. Peniaštek Miroslav, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
12. Peniašteková Magdaléna, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
13. Ing. Kersten Juraj, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
14. Ing. Pytlová Katarína, Hrobákova 9, 851 02 Bratislava
15. Kesten Gerhard, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
16. Kersten Zdenka, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
17. Mgr. Kundrik Pavol, Ďumbierska 15, 080 01 Prešov
18. Mgr. Kenderešová Lucia, Lúčky 82, 072 34 Lúčky
19. RNDr. Uličná Oľga CSc., Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
20. Ráczová Lýdia, Bagarova 16, 841 01 Bratislava
21. Beregióvá Beatrice, Gercenova 3, 851 01 Bratislava
22. Doc. Ing. Ilčin Michal, PhD., Letná 3, 064 01 Stará Ľubovňa
23. Urban Ľubomír, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
24. RNDr. Haláková Zuzana, PhD., Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
25. Kováčik Július, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
26. Ďurčinová Zuzana, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
27. Kišš Igor, Jána Poničana 3, 841 07 Bratislava
28. Mgr. Jonnerová Simona, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
29. Ing. Brunner Boris, PhD., Tabaková 5, 811 07 Bratislava
30. Pčola Ján, Unín 158, 908 46 Unín
31. Kormaník Milan, Bujnáková 13, 841 01 Bratislava
32. Sedláčková Libuša, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
33. Mgr. Šišuláková Daniela, Klimkovičova 3, 841 01 Bratislava
34. Cicman Andrej, Klimkovičova 5, 831 01 Bratislava
35. Mravúchová Monika, Kudláková 3, 841 01 Bratislava
36. Kysucká Elena, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
37. Kubincová Terézia, Klimkovičova 5, 851 04 Bratislava
38. Urban Ľubomír, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
39. Ing. Klein Štefan, Janka Alexyho 7, 841 01 Bratislava 42
40. Marta Kleinová, Janka Alexyho 7, 841 01 Bratislava 42
41. Mezey Juraj, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
42. Ing. Špaček Marián, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
43. Nagy Peter, Pannónska 9, 900 21 Svätý Jur
44. Darina Nagyová, Pannónska 9, 900 21 Svätý Jur
45. Ing. Kersten Juraj, Klimkovičova 1, 841 01 Bratislava
46. Stašková Lenka, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
47. RNDr. Tóthová Katarína, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
48. Milec Michal, Pražská 33, 811 04 Bratislava
49. Gútai Karol, Revolučná Štvrť 22, 924 01 Galanta
50. Gútaiová Božena, Revolučná Štvrť 22, 924 01 Galanta
51. RNDr. Ďurkovičová Mária, Sečovce-Partizánska 1065
52. Chalányová Jolana, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
53. Ing. Blahuta Ľudovít, Lipského 15, 841 01 Bratislava
54. Ing. Blahutová Radmila, Lipského 15, 841 01 Bratislava
55. Jašo Ľuboš, Sokolíková 11, 841 01 Bratislava
56. Bachratý Juraj, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
57. Bachratá Ivica, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
58. Slovák Eduard, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
59. Ing. Láng Alexander, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
60. Ing. Lángová Ľubica, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
61. Mgr. Virág Andrej, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
62. Heldi Henrich, Kudláková 3, 841 01 Bratislava

63. Lobna Ismail Mohammed Zekri, Kudláková 3, 841 01 Bratislava
64. Červienková Zuzana, Jozefa Kubinu 6, 901 01 Malacky
65. Vojtišková Vanesa, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
66. Bartek Ján, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
67. Bartek Tomáš, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
68. Ing. arch. Polgáry Jozef, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
69. Mgr. Polgáryová Eva, Klimkovičova 7, 841 01 Bratislava
70. Doc. Ing. Lukáčik Ján, CSc., Hanulova 1, 841 01 Bratislava
71. Lukáčiková Jarmila, Hanulova 1, 841 01 Bratislava
72. MUDr. Waltzer Ivan, Saratovská 6C, 841 02 Bratislava
73. RNDr. Kollár Daniel, CSc., Obchodná 48, 811 06 Bratislava
74. Ing. Dorčák Ľudovít, Bagarova 14, 841 01 Bratislava
75. RNDr. Dorčáková Anna, Bagarova 14, 841 01 Bratislava
76. Fajnor Juraj, Klimkovičova 9, 841 01 Bratislava
77. Urban Ľubomír, Klimkovičova 5, 841 01 Bratislava
78. Mgr. Rybárová Ivana, Bujnáková 1, 841 01 Bratislava

Na vedomie:

Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava – so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Neznámi vlastníci pozemkov a stavieb, ktorých práva a právom chránené záujmy, môžu byť stavbou dotknuté
2. Prípadným dedičom po zosnulej účastníčke konania Madlene Kummerovej, ktorí správneho orgánu nie sú známi
3. Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je správneho orgánu známi

Potvrdenie o vyvesení vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis: