

SC

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova ul.č. 46, 832 05 Bratislava 3

Č. OU-BA-OVBP2-2018/49064/MES

Bratislava dňa 24.05.2018

ROZHODNUTIE

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 1 -05- 2018
Číslo zápisu:	8420/2018
Prílohy:	8
Podpis:	

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Hlavného mesta SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 05.12.2017, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

zamietla

odvolanie menovaného účastníka konania a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 05.12.2017 **potvrďuje.**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SU-17096/627/2017/U-9/Kr zo dňa 05.12.2017 (ďalej len „rozhodnutie“) podľa ustanovenia § 39, § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhl.č. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnila telekomunikačnú líniovú stavbu „**Optická prístupová sieť – priemyselná oblasť Polianky**“ pre navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava v katastrálnych územiach Dúbravka a Karlova Ves na trase od ulice Harmincova na pozemkoch ČKN parc.č. 2436/82, 2435/91, 2435/18, 2435/94, 2435/13, 2435/115, 2435/25, 2592/14, 2592/13, 2613/10, 2616/9, 2613/9, 2550/1, 2482/1, 2557/9 až 13, 2557/15, 2557/19, 2557/20, 2557/21, 2557/29, 2557/74, 2557/1, 2557/30 až 32, 2590/25, 2561/12, 2561/15, 2561/8, 2590/24, 2561/11, 2561/14, 2561/6, 2550/4, 2550/5, 2561/10, 2561/9, 2557/8, 2590/9, 2561/16, 2541/8, 2541/22, 2550/6, 2541/1, 2541/24, 2512/66 (EKN parc.č. 2-1409), 2629, 2530,

2530/3 v k.ú. Dúbravka a cez priemyselnú oblasť Polianky až po lokalitu Pod brehmi na pozemkoch CKN parc.č. 2521/1, 2522/1 (EKN parc.č. 1980), 2521/13, 2521/11, 2520/7, 2520/10, 2520/11, 2522/3, 2530/4, 2550/1, 2555/4, 2550/2, 2550/3, a 2550/4 v k.ú. Karlova Ves

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481 listom č. MAGS OMV/43197/2017/481333 zo dňa 28.12.2017. Obsah samotného odvolania uvedenej uvádzame parafrázovane:

Na vyššie uvedené pozemky registra „C“ KN, parc.č. 2550/1, 2550/4, 2550/5, 2550/6, 2520/3 v k.ú. Dúbravka a na pozemky registra „C“ KN, parc.č. 2522/3, 2530/4, 2530/32 v k.ú. Karlova Ves vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy bolo zriadené vecné bremeno na základe návrhu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na záznam práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, ktoré sa odvodzuje od zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom odvolateľ citujúc § 66 ods. 1 a 2 predmetného zákona zastáva názor, že zákonné vecné bremená môžu vznikáť len za splnenia kumulatívnych podmienok (nevyhnutný rozsah a verejný záujem).

Odvolateľ má za to, že verejný záujem nebol dostatočne preukázaný, v dôsledku čoho de iure nedošlo k vzniku zákonného vecného bremena. Ďalej odvolateľ uvádza čl. 20 ods. 4 a 5 Ústavy SR, podľa ktorého odvolateľ nenadobudol predmetný majetok nezákonným spôsobom, vo vzťahu k telekomunikačným operátorom nejde o činnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných a je toho názoru, že je potrebné postupovať v zmysle uvedených odsekov Ústavy SR. Odvolateľ poukazuje aj nato, že pojem „verejný záujem“ nemá exaktnú legálnu definíciu, spochybňuje tvrdenie, že všetky inžinierske siete sú budované v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. vo verejnom záujme a vyslovuje názor, že je vhodné použiť analógiu v zmysle ustanovenia § 38 stavebného zákona súvisiacu s možnosťou vyvlastnenia pozemku. Vzhľadom na pôsobenie viacerých prevádzkovateľov predstavujúce konkurenčné prostredie podľa názoru odvolateľa umiestňovanie inžinierskych sietí nie je „automaticky“ verejným záujmom, uloženie optických sietí do pozemkov mesta je uskutočňované bez toho, aby boli príslušnému stavebnému úradu predkladané riadne vypracované geometrické plány, žiada, aby nevyhnutným podkladom pre začaté konanie bol geometrický plán overený príslušným katastrálnym úradom, ktorý bude v súlade s údajmi katastra nehnuteľností a ktorým sa zasiaha do majetku len v nevyhnutnom rozsahu. Odvolateľ poukazuje na § 35 ods. 1 a 2 v spojitosti s § 36 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov vyslovuje nespokojnosť, že pokiaľ spoločnosť predloží ako jediný doklad cudzí list vlastníctva a žiada zaťažiť pozemky na ňom zapísané, katastrálny úrad nevykoná žiadne kroky k overeniu tvrdenia konštatovaného v návrhu na záznam, v dôsledku čoho vlastník nehnuteľnosti nemá žiadnu legitímnu možnosť sa brániť. Hlavné mesto vzhľadom na ním uvedené zákony zastáva názor, že postupom stavebného úradu dochádza k porušovaniu vyššie uvedených zákonov, ex lege vznikajúce vecné bremená zapísané len na základe návrhu na záznam práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

Odvolateľ zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne zdôvodnené, zo strany žiadateľa neboli doložené všetky zákonom požadované doklady, čím neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, z dôvodov ktorých žiada, aby napadnuté rozhodnutie

vydané predčasne bolo zrušené a vec vrátená stavebnému úradu na nové prejednanie rozhodnutie.

Stavebný úrad listom č. SU1735/1335/2018/Kr zo dňa 02.02.2018 formou verejnej vyhlášky doručil účastníkom konania fotokópiu odvolania odvolateľa s výzvou, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 7 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia.

K odvolaniu Hlavného mesta SR Bratislava sa po doručení upovedomenia o odvolaní vyjadril navrhovateľ Slovak Telekom a.s. 3-stránkovým listom zo dňa 22.01.2018, ktorého podstatu odvolací orgán uvádza nasledovne:

K odvolaniu Hlavného mesta SR Bratislava sa po doručení upovedomenia o odvolaní navrhovateľ Slovak Telekom a.s. uviedol, že oprávnenie vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia aj na cudzích nehnuteľnostiach bolo obsiahnuté aj v predchádzajúcich telekomunikačných zákonoch a toto oprávnenie umožňuje aj platný zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (*lex specialis*), kde nestratila verejná elektronická sieť (ďalej len „VEKS“) svoj verejnoprávny charakter, ktorý chráni verejný záujem v oblasti elektronických komunikácií. Verejný záujem VEKS vyjadrený v zákone č. 351/2011 Z.z. znamená, že táto právna úprava v oblasti zriaďovania a prevádzkovania verejnej siete na cudzích nehnuteľnostiach má prednosť pred úpravou iných zákonov, ktoré vo vzťahu k predmetnému zákonu sú všeobecnými zákonmi i napriek tomu, že majú rovnakú právnu silu. Navrhovateľ poukazuje na § 126 stavebného zákona, ktorý vymenúva oblasti, ktoré sú chránené osobitnými právnymi predpismi, medzi ktoré nepochybne patrí i zákon č. 351/2011 Z.z. a v danom prípade zákonodarcu ponechal navrhovateľovi oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, t.j. iné právo – zákonné vecné bremeno. Navrhovateľ odvolávajúci sa na jednotlivé ustanovenia zákona č. 351/2011 Z.z. opakovane zdôrazňuje svoje zákonné povinnosti spočívajúce v službách pre verejnosť, že je jediným podnikom, ktorý je nositeľom povinnosti univerzálnej služby umožňujúci prístup aj občanom so zdravotným postihnutím k verejným telefónnym službám, pričom rozvádza tieto povinnosti, ktoré sú podrobne uvedené v rozhodnutiach uverejnených na stránke Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (*napr. rozhodnutia č. 3/01/2009, 641/14/2006, 216/PÚ/2012, 1679/OER/2012 a 3125/OTR/2012*).

Záznam vecného bremena len deklaruje oprávnenie podniku zriaďovať na cudzej nehnuteľnosti verejnú sieť a jej vedenia. Bez ohľadu na to, či Slovak Telekom a.s. záznam vecného bremena vykoná alebo nevykoná v katastri nehnuteľností obsah zákonného vecného bremena sa zápisom nemení, pretože práva a povinnosti, ktoré tvoria obsah vecného bremena sú stanovené v § 66 zákona č. 351/2011 Z.z., t.j. zákonom. Stavebný úrad ani dotknutý vlastník ani súd tieto zákonné opatrenia nemôže spochybňovať ale ich musí každý rešpektovať. Vykonaním záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností nevzniká vecné bremeno, ako tvrdí Hl. mesto SR Bratislavy, ale záznam len deklaruje oprávnenie podniku uvedené v § 66 zákona č. 351/2011 Z.z.

Navrhovateľ zastáva názor, že verejný záujem nemôže byť predmetom dohody medzi vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, pretože tento záujem vyplýva priamo z osobitných telekomunikačných zákonov. Slovak Telekom a.s. uvádza aj čl. 20 ods. 3 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z ktorého vyplýva, že vlastníctvo nemožno zneužívať na ujmu práv iných alebo ho užívať v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonmi. V ďalšom dôvodení navrhovateľ poukazuje aj na niektoré ustanovenia Trestného zákona, podľa ktorého o.i. verejná elektronická komunikačná sieť je považovaná za

všeobecne prospešné zariadenie, ktorého ohrozenie alebo poškodenie je považované za trestný čin.

Zdôrazňuje, že už z názvu predmetnej liniovej stavby vyplýva, že ide o stavbu vo verejnom záujme, pretože ide o budovanie širokopásmovej siete za účelom dostupnosti vysokorýchlostného internetu pre všetkých obyvateľov danej lokality nerozlišujúc medzi bytovým domom a rodinným domom. Ďalej vyslovuje názor s poukazom na zákon č. 351/2011 Z.z., (§ 66 ods. 1 písm.a), § 2 ods. 1), že na rozsah vecného bremena súvisiace s konkrétnym vedením verejnej elektronickej komunikačnej siete nie je potrebný geometrický plán, ktorý však nemôže rozsah vecného bremena konštituovať ale len zdokumentovať, pretože geometrické plány nie sú nevyhnutné pre účely záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa § 35 ods. 2 katastrálneho zákona.

Záverom Slovak Telekom, a.s. žiada, aby odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zamietol v celom rozsahu odvolanie odvolateľa a potvrdil napadnuté rozhodnutie.

Podľa ustanovenia č. Čl. 20 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov - *(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. (2) Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike. (3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. (4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. (5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.*

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku - *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku - *(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. (2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného skončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určení lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestom zisťovaní.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve

o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona - ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZELK“) - vedenie sietí (ďalej len „vedenie“) sú liniové a inžinierske stavby sietí a verejné technické vybavenie územia, najmä nadzemné a podzemné vedenia, diaľkové a miestne prenosové systémy, káblové distribučné systémy a rádiové trasy vrátane ich príslušenstva a pridružených prostriedkov, oporné a vytyčovací body; vedenie je súčasťou siete.

Podľa ustanovenia § 139a ods. 10 písm. e) stavebného zákona - verejným dopravným a technickým vybavením územia sú e) vedenia elektronickej komunikačnej siete,

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 ZELK – (1) Podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania, b) koncovým užívateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k tiesňovým službám, aký majú ostatní koncoví užívatelia a v čo najväčšej možnej miere prístup k službám poskytovaným v rámci číselného rozsahu začínajúceho sa číslom „116“, c) koncovým užívateľom jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ bezplatné volanie eCall.

Podľa ustanovenia § 56 písm. b) stavebného zákona - stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje b) pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov,

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1, 2, 6 a 7 ZELK - práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam (1) Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť, c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku. (2) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznucami na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom. (6) Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením, b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky, c) prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41, d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba, e) sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo f) sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a naplňovať ciele národnej stratégie schválenej

vládou. (7) Ak ide o verejné siete novej generácie a ich vedenia, ktoré sú umiestnené pod zemským povrchom a ktoré sú alebo majú byť využívané podnikom, ktorý má pridelené frekvencie individuálnym povolením, poskytuje sieť na celom území Slovenskej republiky alebo naplňa ciele národnej stratégie schválenej vládou a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na žiadosť podniku potvrdí, že existujú skutočnosti, ktoré sa posudzujú na účely odseku 1.

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 ZELK – (1) Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnené nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 7 ZELK - oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú nedotknuté. Nárok na náhradu, ktorý vznikol vlastníkovi nehnuteľnosti z dôvodu výkonu takých oprávnení, si môže vlastník nehnuteľností uplatniť od podniku v lehote ustanovenej doterajšími predpismi, najneskôr však do jedného roka odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, inak nárok zaniká.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 a 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obciach v znení neskorších predpisov - majetok obce - (4) Majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce. (5) Majetok obce, ktorý slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov - návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne a musí obsahovať a) meno (obchodný názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) navrhovateľa, b) názov okresného úradu, ktorému je návrh adresovaný, c) verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, d) označenie príloh.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov - záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Navrhovateľ Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava v zastúpení spoločnosti Optotel spol. s r.o. so sídlom na Medvedovej ul.č. 19, 851 04 Bratislava dňa 06.05.2016 navrhol umiestnenie líniovej stavby „Optická prístupová sieť, priemyselná oblasť Polianky“.

Na základe výzvy stavebného úradu navrhovateľ postupne doložil požadované doklady až do termínu 03.04.2017, po ktorom stavebný úrad listom č. SU-10100/627/2017/Kr zo dňa 21.06.2017 formou verejnej vyhlášky doručil oznámenie o začatí územného konania

na telekomunikačnú líniovú stavbu „Optická prístupová sieť – priemyselná oblasť Polianky“, počas ktorého žiaden z účastníkov konania nevzniesol námietky alebo pripomienky.

Odvolací orgán vo vzťahu k výroku tohto rozhodnutia konštatuje, že navrhovateľ i odvolateľ podľa ich vyššie uvedených dôvodení na podporu svojich názorov poukazujú najmä na jednotlivé ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, zákona o elektronických komunikáciách, stavebný zákon, katastrálny zákon, správny poriadok a súvisiace predpisy. Odvolací orgán súčasne zdôrazňuje, že príslušný prvostupňový i druhostupňový stavebný úrad konajú v tomto jednom správnom konaní výlučne vo svojich kompetenciách podľa stavebného zákona, súvisiacich predpisov, správneho poriadku rešpektujúc stanoviská dotknutých orgánov vydávané podľa osobitných predpisov. Napadnuté územné rozhodnutie, ktorým je umiestnená predmetná telekomunikačná líniová stavba – Optická prístupová sieť – priemyselná oblasť Polianky – je predmetom námietok zo strany odvolateľa - Hlavného mesta SR Bratislavy ako vlastníka pozemkov, cez ktoré je trasovaná predmetná stavba a ktorý spochybňuje správnosť zápisov vecných bremien zo strany katastrálneho úradu na listy vlastníctva hlavného mesta, pričom ako je vyššie uvedené, spochybňuje aj umiestnenie stavby vo verejnom záujme. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že stavebný úrad prostredníctvom preneseného výkonu štátnej správy na úseku územného konania a stavebného poriadku nemá možnosť zákonným spôsobom ovplyvniť jestvujúci právny stav a podmienky pre vznik zákonného bremena podľa § 66 ZELK neskúma žiadna zákonná inštitúcia resp. orgán verejnej moci, pretože pri ich zápise do katastra nehnuteľností sa využíva zápis záznamom. Je potrebné poukázať, že na konanie o zázname vecného bremena sa nevzťahuje správny poriadok a stavebný úrad nie je vecne príslušným správnym orgánom ani orgánom verejnej správy, ktorý je oprávnený skúmať zákonnosť postupu správneho orgánu na úseku katastra pri vykonaní tohto záznamu, z čoho vyplýva, že stavebný úrad je oprávnený konať len spôsobom a v rozsahu osobitného právneho predpisu, ktorým je stavebný zákon.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k námietkam odvolateľa, ktoré sa týkajú toho, že odvolateľ namieta vznik zákonných vecných bremien, ktoré boli v prospech navrhovateľa zriadené na pozemkoch vo vlastníctve odvolateľa na základe záznamu, kde odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 66 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého mal navrhovateľ preukázať iné právo k pozemkom dotknutých predmetnou stavbou, s tým, že odvolateľ má za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre vznik zákonného vecného bremena, odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku odvolateľa je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia stavebného úradu. K danému je potrebné uviesť, že z dikcie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona vyplýva, že návrh na vydanie územného rozhodnutia musí okrem iného obsahovať súhlas vlastníka pozemku, ak navrhovateľ k pozemku nemá vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť, pričom za iné právo sa v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) stavebného zákona rozumie právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou. Z podkladov nachádzajúcich sa v predložennom spisovom materiáli, ako aj z verejne dostupných informácií na katastrálnom portáli jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ preukázal k pozemkom, ktoré sú vo vlastníctve odvolateľa iné právo zriadením zákonného vecného bremena v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktoré sú zriadené v prospech navrhovateľa. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu sa stotožňuje s dôvodmi navrhovateľa, podľa ktorého je predmetná stavba

predmetom verejného záujmu (*vid' druhý odsek strany č. 3 tohto rozhodnutia, § 66 ZELK*), pričom navrhovateľovi poskytujúcemu sieť na celom území SR okrem toho, že mu Regulačný úrad prideliť frekvencie individuálnym povolením, uložil aj povinnosť podľa § 41 ZELK umožniť prístup k službám tiesňového volania 112, 150, 158. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán nemá kompetenciu posudzovať, či príslušný katastrálny úrad v súlade so zákonom zaznamenal vecné bremeno na jednotlivé LV účastníkov konania, každopádne má však preukázané, že navrhovateľ preukázal tzv. iné právo k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko na jeho vydanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie účastníka konania zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky taktiež k danej veci uvádza, že v danom prípade navrhovateľ preukázal aj súlad umiestňovanej stavby s platným územným plánom záväzným pre danú lokalitu, a to záväzným stanoviskom Hl. mesta SR Bratislava k investičnej činnosti č. MAGS OUIK 46603/16-292230 zo dňa 26.07.2016, stanoviskom cestného správneho orgánu Hl. mesta SR Bratislavy č. MAGS OD 46336/2016-292229 CSO/19/16/Ko zo dňa 23.06.2016, ktoré boli súhlasné, čím je deklarovaný súlad umiestňovanej stavby s územným plánom a záujmami cestného správneho orgánu.

Odvolací orgán neskúma efektívnu súčinnosť medzi jednotlivými útvarmi Magistrátu hl.m. SR Bratislavy, poukazuje však na § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého majetok obce možno použiť na verejné účely, ďalej vo veci nemožnosti dennej kontroly všetkých listov vlastníctva vo vlastníctve hlavného mesta vo vzťahu k inžinierskym sieťam uložených najmä v miestnych komunikáciách je potrebné poukázať na VZN č. 1/1995 o digitálnej technickej mape v znení neskorších predpisov, na základe ktorej mal odvolateľ možnosť prednostne vyžadovať od správy digitálnej technickej mapy potrebné údaje. Odvolací orgán má za to, že navrhovateľ v územnom konaní preukázal splnenie všetkých zákonných podmienok na vydanie územného rozhodnutia, a to súlad s verejnými záujmami na základe súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, súhlasným stanoviskom k investičnej činnosti, ktoré deklaruje súlad s územným plánom, ako aj preukázaním iných práv k dotknutým pozemkom.

Z uvedeného dôvodu nebol daný zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto bolo potrebné odvolanie účastníka konania zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom. Odvolací orgán ďalej uvádza, že navrhovateľ v územnom konaní dostatočným spôsobom preukázal všetky skutočnosti, ktoré je potrebné v územnom konaní preukázať, a ktoré odôvodňujú vydanie územného rozhodnutia, a to aj v nadväznosti na preukázanie iného práva k dotknutému pozemku, ako aj v nadväznosti na predloženie všetkých stanovísk príslušných dotknutých orgánov, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a ktorých stanoviská boli súhlasné, pričom ich podmienky stavebný

úrad zahrnul do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia medzi podmienky pre umiestnenie stavby. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má za to, že na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré jeho vydanie odôvodňovali. Odvolací orgán taktiež uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku. Výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko je určitý, jednoznačný a preskúmateľný, nakoľko stavebný úrad v ňom jednoznačne uviedol podmienky umiestnenia stavby a podmienky vyplývajúce zo stanovísk príslušných dotknutých orgánov. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom dostatočným a kvalifikovaným spôsobom uviedol na základe akej správnej právnej úvahy dospel k danému záveru, ktorú náležite odôvodnil. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, nakoľko na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Uvedené skutočnosti majú za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie účastníka konania, a to aj v nadväznosti na dôvody podaného odvolania zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom (podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov).

Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa v súlade § 42 ods. 2 stavebného zákona a § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **doručuje verejnou vyhláškou** účastníkom konania, vlastníkom pozemkov, cez ktoré stavba prechádza, vlastníkom pozemkov a stavieb, ktorí susedia so stavbou a môžu byť povolenou stavbou dotknuté

1. stavebník: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská ul. č. 28, 807 62 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje: OPTOTEL, spol. s r.o., Medved'ovej ul. 19, 851 04 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
3. Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava
4. Jannis, s.r.o., Mickiewiczova ul. č. 9, Bratislava, 811 07 Bratislava
5. Potravinoprojekt a.s., Polianky č.5, 841 01 Bratislava
6. HC Capital, a.s., Kolárska ul. č. 8, 811 06 Bratislava
7. ALAS Slovakia s.r.o., Polianky č. 3357/23, 841 01 Bratislava
8. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta č.14, 841 04 Bratislava
9. Bratislavská teplárenská a.s., Bajkalská ul. č. 21/A, 829 05 Bratislava
10. STROJDORMAŠEKEXPORT MOSKVA spol. s r.o., Polianky č.17,
11. M&H, spol. s r.o., Panónska cesta č. 43, 851 04 Bratislava
12. Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky č. 9, 844 37 Bratislava
13. SLOVLADA, spol. s r.o., Prídavková ul. č. 55, 841 06 Bratislava
14. BELKOD CAR Holding s.r.o., Prídavková ul. č. 55, 841 06 Bratislava
15. Business Centrum Bashkortostan, a.s., Polianky č. 11, 841 04 Bratislava
16. VISAM Invest, a.s., Šancová ul. č. 48, 811 05 Bratislava
17. Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o., Palackého ul. č. 1, 811 02 Bratislava
18. INTERCOM Bratislava, s.r.o., Pod brehmi č. 2, 841 01 Bratislava
19. InPro – electric, s.r.o., Koprivnická ul. č. 14/A, 841 01 Bratislava
20. J&P, s.r.o., Ovšíštské nám. č.1, 851 04 Bratislava
21. ISTROFINAL BB, s.r.o. M.R. Štefánika č. 32, 010 01 Žilina
22. Z&K group s.r.o., Polianky č. 15, 841 01 Bratislava
23. DRUDOP, stavebné a opravárenské družstvo, Bajkalská cesta č. 31, 827 25 Bratislava
24. Správcovský realitný fond a.s., Agátová ul. č. 7/C, 841 01 Bratislava
25. Ing. Ján Režnák, Hálova ul. č. 9, 851 01 Bratislava
26. Ing. Dáša Režnáková, Hálova ul. č. 9, 851 01 Bratislava
27. Ing. Daniel Satko, Cabanova 13/G, 841 02 Bratislava
28. Monika Satková, Cabanova 13/G, 841 02 Bratislava
29. Ing. Zdenek Vala, Koprivnická ul. č. 13, 841 01 Bratislava
30. Mgr. Martin Hollý, Ružomerská ul. č. 9, 821 05 Bratislava
31. Ing. arch. Ľubor Hollý, Nad ostrovom č. 3, 841 04 Bratislava
32. Marta Hollá, Nad ostrovom č. 3, 841 04 Bratislava
33. Ing. Vladimír Neumann, Jamnického ul. č. 12, 841 05 Bratislava
34. Zuzana Neumannová, Jamnického ul. č. 12, 841 05 Bratislava
35. Andrea Považajová Dobrovodská, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
36. Ľubomír Bednárík, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
37. Emília Bednáríková, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
38. Pavol Šilhár, Pod brehmi č. 1, 841 03 Bratislava
39. Ing. Peter Poluch, Bezekova ul. č. 23/C, 841 02 Bratislava
40. MUDr. Eva Poluchová, Bezekova ul. č. 23/C, 841 02 Bratislava

OA007471786SK



Mestský úrad	
Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 1 - 03 - 2018
Číslo zápisnice	Číslo sprisy
Prílohy/číslo:	

41. Peter Petrovič, Mariánska ul. č. 12, 811 08 Bratislava
42. Gabriela Petrovičová, Mariánska ul. č. 12, 811 08 Bratislava
43. Ing. Karol Šajti, Optotel, spol. s r.o. , Medved'ovej ul. č. 19, 851 04 Bratislava – projektant
44. Ostatné známe aj neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom môžu byť priamo dotknuté

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Na vedomie:

1. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
2. Hl. mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Optotel, spol. s r.o., Medved'ovej 19, 851 04 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
žiadosťou o **zverejnenie** rozhodnutia na úradnej tabuli a jeho následného vrátenia

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

5. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, stavebný úrad, Mestská časť Bratislava – Karlova Ves - stavebný úrad, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava - so žiadosťou o **zverejnenie** vyhlášky

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

