



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa
-/-

Naše číslo
SU-13441/177/2019/Hr
(k č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma)

Vybavuje / linka
Horváthová/60101169

V Bratislave
12.08.2019

Vec

Oznámenie – upovedomenie o proteste prokurátora proti stavebnému povoleniu č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, s výzvou o vyjadrenie k obsahu protestu prokurátora

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, v znení neskorších predpisov, obdržala dňa 10.05.2018 žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV o zapožičanie administratívnych spisov v súvislosti so stavbami „prípojka NN“ a „oplotenie“. Pre stavbu „Oploenie pozemkov parc. č. 3609/14,15,26,27“ bolo vydané stavebné povolenie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, právoplatné 19.02.2018.

Stavebný úrad listom č. SU-6510/3256/2018/Ma zo dňa 11. mája 2018 zaslal požadované spisové materiály na Okresnú prokuratúru Bratislava IV.

Dňa 06.11.2018 bol na stavebný úrad doručený protest prokurátora spis. zn.: Pd 29/18/1104-10, vydaný Okresnou prokuratúrou Bratislava IV dňa 31.10.2018, v ktorom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhol napadnuté rozhodnutie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma, v lehote do 30 dní od doručenia protestu prokurátora, zrušiť ako nezákonné.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu protestu prokurátora a podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), Vás vyzývame, o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu protestu prokurátora do **5 pracovných dní**, odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Poučenie

„Podľa 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“

RNDr. Martin Zatošovič
starosta

Príloha: - fotokópia protestu prokurátora spis. zn.: 29/18/1104-10

Doručuje sa doposlanie:

1. Marián Zajíček, Temelínska 6, 851 05 Bratislava 5
2. Renáta Tripská, J.A. Komenského 1010/ 399 01 Milevsko 1, Česká republika
3. Griffin, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava 1
4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 39, 817 15 Bratislava 1
5. Ing. Klára Stankovská Cesting-projekt, spol. s r.o., ul. Hlavná 2/A, 900 31 Stupava - projektant

Doručí sa verejnou vyhláškou:

6. tí, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom registra EKN parciel č. 1335 a 1467/101, k.ú. Dúbravka a môžu byť konaním priamo dotknuté – doručí sa verejnou vyhláškou

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátumu vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

7/ SK
1.

Mestská časť Bratislava - Dúbravka
Žatevná 2
844 02 Bratislava

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 6 - 11 - 2018
Číslo záznamu:	16839/18
Prílohy:	1/1, 5825

RE461235941SK

Váš list číslo/zo dňa
SU-644/15/2018/X-1/Ma
15.1.2018

Naše číslo
Pd 29/18/1104-10

Vybavuje
Mgr. Tomáš Mika

Bratislava IV
31.10.2018

Vec

Rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15.1.2018 - protest prokurátora podľa § 23 ods. 1, § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre

Proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Dúbravka s pôsobnosťou stavebného úradu (ďalej aj "stavebný úrad"), č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15.1.2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu "Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27", stavebník spol. ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, Bratislava (ďalej aj "stavebník"), na pozemkoch registra CKN parciel č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27, k. ú. Dúbravka,

podávam podľa § 23 ods. 1, § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

a navrhujem v lehote do 30 dní od doručenia protestu prokurátora napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušiť ako nezákonné.

Predmetným rozhodnutím bolo porušené najmä ustanovenie § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 2, ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma z 15.1.2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu "Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27", na pozemkoch parc. č. 3609/14, č. 3609/15, č. 3609/26 a č. 3609/27, k. ú. Dúbravka, pričom zistil, že uvedeným rozhodnutím správneho orgánu bol porušený zákon.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo Štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa správny orgán pri vydaní protestom napadnutého rozhodnutia dôsledne neriadil.

V súvislosti s predmetným rozhodnutím stavebného úradu je úvodom potrebné uviesť, že predmetná stavba oplotenia bola už predtým povolená opatrením, č. SU-19983/8818/2015/R-17/Mi z 21.12.2015, ktorým stavebný úrad stavebníkovi oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenia.

Predmetné opatrenie stavebného úradu zo dňa 21.12.2015 bolo v konaní o proteste prokurátora zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 5.6.2017 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 22447/2017/SV/58932 zo dňa 11.9.2017.

Pričom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 11.9.2017 mimo iného vyslovilo názor, že stavebný úrad bol povinný určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno vykonať iba na podklade stavebného povolenia, nakoľko len v riadnom stavebnom konaní mohlo byť dostatočne prihliadnuté na ochranu práv a chránených záujmov dotknutých predmetnou výstavbou, osobitne so zreteľom na ochranu životného prostredia.

Preskúmaním administratívneho spisu stavebného úradu viažúcemu sa k stavebnému povoleniu som zistil nasledovné relevantné skutočnosti:

Dňa 9.11.2017 stavebník na stavebný úrad doručil žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

V súvislosti so žiadosťou stavebníka je potrebné uviesť, že oproti predchádzajúcemu došlo k zmene účelu stavby, keď v pôvodnom konaní stavebník v ohlásení účel stavby neuviedol a stavebný úrad sa týmto v podstate ani nezaoberal, zatiaľ čo v zmysle stavebníkom podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 9.11.2017, navrhovaná stavba mala slúžiť pre zabezpečenie ochrany pozemkov formou realizácie oplotenia pozemkov a tiež na ochranu povolenej stavby drobného objektu - prevádzková budova so skladoom a sociálnym zariadením.

Listom, č. SU-17416/4542/2017/Ma z 5.12.2017 stavebný úrad oznámil začatie konania na predmetnú stavbu, v zmysle ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania a súčasne účastníkov konania a dotknuté orgány vyzval, aby svoje námietky uplatnili v lehote najneskôr do 7 pracovných dní.

Z rozdeľovníka predmetného dokladu je potom zrejmé, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania doručoval (i) účastníkom formou verejnej vyhlášky vyvesenej dňa 12.12.2017 a zvesenej dňa 28.12.2017 (takto bolo oznámenie o začatí stavebného konania mimo iného doručované aj hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave) (ii) jednotlivo dotknutým orgánom, správcom inžinierskych sietí

a organizáciám, a to konkrétne Okresnému úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Lesy SR, š. p., OZ Smolenice a Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka, iným dotknutým orgánom oznámenie o začatí konania na predmetnú stavbu jednotlivo doručované nebolo.

A napokon rozhodnutím, č. SU-644/15/2018/X-1/Ma z 15.1.2018, stavebný úrad povolil stavbu "Oplotenie pozemkov parc.č. 3609/14, 15, 26, 27" stavebníkovi spol. ICONA, s.r.o.. Pričom následne dňa 14.6.2018 stavebný úrad pod č. SU-9119/15/2018/Ma, v rozhodnutí (resp. na 3. strane jeho odôvodnenia) opravil zrejme nesprávnosti.

Vyššie citované ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu, aby pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, účastníkov konania o začatí konania upovedomil verejnou vyhláškou.

Avšak podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu, aby obce a dotknuté orgány o začatí konania upovedomil jednotlivo. Je nepochybné, že oznámenie o začatí konania je potrebné považovať za dôležitú písomnosť v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko od jeho doručenia plynuli lehoty na podanie námietok a stanovísk účastníkom a dotknutým orgánom, a preto je ju potrebné doručovať formou do vlastných rúk.

K uvedenému však v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ako dotknutého orgánu v zmysle ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona, nedošlo, nakoľko Bratislava bola o začatí konania upovedomená iba verejnou vyhláškou, napriek tomu, že to podľa stavebného zákona nie je možné, a to naviac za situácie, keď je stavebné konanie ovládané koncentračnou zásadou, teda stavebný úrad na názor (stanovisko) dotknutého orgánu prihliada iba v prípade ak je toto uplatnené najneskôr pri ústnom pojednávaní, ev. v určenej lehote, ak je od neho upustené.

Stavebný úrad v konkrétnej veci takýmto postupom dotknutému orgánu znemožnil plniť jeho hlavnú úlohu, teda chrániť záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Ani ustanovenie § 64 ods. 1 stavebného zákona nezbavuje stavebný úrad povinnosti začatie konania riadne oznámiť účastníkom a dotknutým orgánom.

Dodávam, že ani ostatné záväzné stanoviská nachádzajúce sa v administratívnom spise stavebného úradu sa netýkajú stavebníkom navrhovanej stavby oplotenia.

Tým, že stavebný úrad začatie konania riadne neoznámil dotknutému orgánu - hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave a znemožnil mu tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok, stavebný úrad naviac porušil aj ustanovenie § 3 ods. 5, § 32 správneho poriadku a dostatočne v predmetnej veci nezistil skutkový stav.

Len pre úplnosť dodávam, že záväzné stanovisko Bratislavy z 19.8.2014, nachádzajúce sa v spise vedenom na základe ohlásenia stavby stavebníkom, je podľa môjho názoru nepoužiteľné, nakoľko účel navrhovanej stavby v stavebnom konaní (Zabezpečenie ochrany pozemkov a prevádzkovej budovy) je iný ako pri ohlásenej stavbe (Spomienkový háj Bukovina) a obdobne tak aj posudzovaný investičný zámer.

Naviac pozemky parc. č. 3609/14 a 3609/15 v k. ú. Dúbravka sú na liste vlastníctva č. 2358 vedené ako orná pôda. Z tejto skutočnosti potom pre oblasť stavebného konania plynie zákonný imperatív vyjadrený v citovanom ustanovení § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“), že podkladom pre vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie stavby na týchto pozemkoch je právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využitie, ktoré sa však v administratívnom spise stavebného úradu nenachádza. Obdobne ani z odôvodnenia rozhodnutia nie je zistiteľné, že by takéto rozhodnutie bolo vôbec vydané.

S poukazom na zistené porušenie zákona navrhujem, z dôvodu nezákonnosti, zrušiť rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15.1.2018, nakoľko je v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami najmä s § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 2, ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku, § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy.



JUDr. Monika Zámečníková
okresná prokurátorka