


SU

Okresný úrad	
Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	28-06-2019
Číslo záznamu:	1170/2019
Prílohy/lysty:	
Prílohy/lysty:	
OA142409615SK	



**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2019/74383/VAM

Bratislava 21. jún 2019

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní spoločnosti *ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, podaného prostredníctvom advokátskej kancelárie POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-18915/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018, podľa ustanovení § 46, § 47 a § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona*

### ruší

odvolaním menovaného účastníka konania napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-18915/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018, a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SU-18915/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018 podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 31. 10. 2018, č. k. Pd 29/18/1104-10 a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, právoplatné dňa 19. februára 2018, vo veci stavebného povolenia na stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, na pozemku registra CKN parciel č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27, k. ú. Dúbravka, pre stavebníka

spoločnosť ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, ako nezákonné ruši.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie stavebník spoločnosť ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, prostredníctvom splnomocneného zástupcu advokátskej kancelárie POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 (ďalej len „odvolateľ“), ktorý v podanom odvolaní k danej veci uvádza nasledovné:

#### I. PROCESNÉ ASPEKTY KONANIA

##### A. Predchádzajúce konania o ohlásení stavby

Odvolateľ ako stavebník sa svojim listom zo dňa 04. 12. 2015 obrátil na stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Dúbravka (ďalej len „SÚ“) s ohlásením umiestnenia drobnej stavby s názvom „Oplotenie“ na pozemkoch registra „C“ parc. č. 3609/14 a 3609/15, v katastrálnom území Dúbravka (ďalej len „Oplotenie“). SÚ vydal Odvolateľovi ako stavebníkovi oznámenie č. SU-19983/8818/2015/R-171/Mi, zo dňa 21. 12. 2015, ktorým vyhovel umiestneniu oplotenia (ďalej len „Oznámenie“). Okresná prokurátora Bratislava IV vydala proti oznámeniu protest č. PD 14/17/1104-12, zo dňa 13. 04. 2017, ktorým prokurátor požadoval zrušenie Oznámenia pre jeho nezákonnosť. SÚ podanému protestu nevyhovel a celý spis spolu s vyjadrením k protestu postúpil Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ-2 zo dňa 05. 06. 2017, ktorým zrušil Oznámenie. Odvolateľ ako stavebník sa proti zrušujúcemu rozhodnutiu odvolal svojim podaním zo dňa 26. 6. 2017. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, sekcia výstavby (ďalej len „Ministerstvo“) vydalo rozhodnutie č. 22439/2017/SV/58932 zo dňa 11. 09. 2017, ktorým potvrdilo zrušujúce rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky. Ministerstvo v rozhodnutí okrem iného uviedlo, že konanie o Oplotení sa malo viesť v stavebnom konaní a nepostačovalo naň ohlásenie.

##### B. Stavebné konanie o Oplotení

V nadväznosti na rozhodnutie Ministerstva podal Odvolateľ ako stavebník žiadosť o vydanie stavebného povolenia na Oplotenie, zo dňa 09. 11. 2017. O podanej žiadosti SÚ rozhodol tak, že vydal stavebné povolenie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018 (ďalej len „Stavebné povolenie“). Proti Stavebnému povoleniu podala Okresná prokuratúra Bratislava IV protest č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 (ďalej len „Protest“). SÚ o podanom Proteste rozhodol tak, že Stavebné povolenie zrušil rozhodnutím č. SU-18915/5826/2018/Zrusenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018 (ďalej len „Rozhodnutie“). Podľa ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), týmto Odvolateľ podáva odvolanie proti Rozhodnutiu z dôvodu jeho nezákonnosti a nepreskímateľnosti. Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia uvádzajú v časti II a nasl. tohto odvolania.

##### C. Lehota na podanie odvolania

Splnomocnenému zástupcovi Odvolateľa bolo Rozhodnutie doručené dňa 21. 12. 2018. Procesnoprávna lehota na podanie odvolania podľa ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku je 15 dní od oznámenia Rozhodnutia. Podľa ust. § 27 ods. 2, poslednej vety Správneho poriadku platí, že „ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.“ Nakoľko 15-dňová lehota na podanie odvolania pripadla na sobotu (5.1.2019), je posledným dňom lehoty na podanie odvolania pondelok, 7. 1. 2019. Účastník konania týmto preukazuje, že toto odvolanie podáva v zákonom stanovenej lehote.

## II. NEDORUČENIE PROTESTU

V prvom rade odvolateľ poukazuje na to, že o podaní Protestu prokurátora proti Stavebnému povoleniu sa Odvolateľ oficiálne dozvedel až zo zrušujúceho Rozhodnutia. S protestom sa Odvolateľ oboznámil iba neoficiálne, avšak nakoľko nebol oficiálne vyzvaný na zaujatie stanoviska, nemohol sa k nemu vyjadriť. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre platí, že „orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“ Odvolateľ k Protestu nemohol podať svoje vyjadrenie, aj keď mal na to zákonné právo. Nepodaním vyjadrenia došlo k tomu, že na SÚ nebola doručená argumentácia, ktorá mohla viesť k inému postupu v konaní (nemusela dôjsť k zrušeniu Stavebného povolenia). Rozhodnutie bolo vydané tak, že SÚ sa úplne stotožnil s argumentáciou prokuratúry v Proteste. V tomto smere je podané odvolanie potrebné vnímať aj ako argumentáciu proti Protestu, s ktorou Odvolateľ zásadne nesúhlasí.

## III. PRÍTOMNOSŤ DOTKNUTÝCH ORGÁNOV V KONANÍ

### A. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava

Prokuratúra citujúce v Rozhodnutí argumentuje, že SÚ začatie konania riadne neoznámil hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava ako dotknutému orgánu podľa ust. § 140a ods. 2 stavebného zákona a tým mu znemožnil zaujať názor vo forme stanoviska alebo prípadných námietok, čím SÚ porušil ust. § 3 ods. 2 a § 32 Správneho poriadku, a teda dostatočne v predmetnej veci nezistil skutkový stav. S podaným argumentom prokuratúry nesúhlasia a sú toho názoru, že Hlavnému mestu Bratislava ako dotknutému orgánu bolo umožnené zaujať názor vo forme záväzného stanoviska, k čomu aj došlo. Dňa 13. 03. 2013 podal odvolateľ žiadosť o vydanie záväzného stanoviska na Hlavné mesto Bratislava, ktorá bola viackrát doplnená, a to dňa 19. 11. 2013, 13. 01. 2014, 06. 05. 2014 a 29. 01. 2014. Odvolateľ so svojou žiadosťou pripojil okrem viacerých podkladov aj dokumentáciu pre územné rozhodnutie a sprievodnú správu z januára 2014 vypracovanú Ing. Klárou Stankovskou. Sprievodná správa, ktorá bola prílohou Žiadosti o vydanie záväzného stanoviska okrem iného obsahovala aj návrh priestorového usporiadania a prehľad objektov. Odvolateľ v sprievodnej správe na str. 4 uvádza, že jedným z objektov, ktorý bude na riešenom území realizovaný, je aj samotné oplotenie areálu, ktoré bude priehľadné, z ocelového pletiva s betónovým základom, pričom v oplotení bude osadená vstupná brána. Na základe žiadosti o vydanie záväzného stanoviska a priloženej dokumentácie vydalo Hlavné mesto Bratislava v zmysle ust. § 140a ods. 2 a 3 Stavebného zákona, dňa 19. 08. 2014 svoje záväzné stanovisko k investičnej činnosti odvolateľa. V záväznom stanovisku k investičnej činnosti sa Hlavné mesto Bratislava, ako dotknutý orgán, vyjadrilo, že súhlasí s umiestnením všetkých objektov na pozemkoch registra „C“, parc. č. 3609/14 a 3609/15, k. ú. Dúbravka, a teda aj s realizáciou oplotenia areálu, ktoré predložená dokumentácia obsahovala. Podľa názoru prokuratúry, ktorý je citovaný v Rozhodnutí SÚ, je toto Záväzné stanovisko k investičnej činnosti v stavebnom konaní nepoužiteľné, nakoľko účel navrhovanej stavby v stavebnom konaní je iný ako pri ohlásenej stavby (Spomienkový háj Bukovina) a obdobne tak aj posudzovaný investičný zámer. S týmto názorom nesúhlasia a uvádzajú nasledovné. V prvom rade je potrebné uviesť, že účel Oplotenia už pri samotnom podaní Žiadosti o vydanie záväzného stanoviska, ako aj pri ohlásení umiestnenia Oplotenia a rovnako aj pri podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia bol, je a bude vždy ten istý. Všeobecne sa za účel akéhokoľvek oplotenia považuje zabezpečenie ochrany nehmuteľností, teda pozemkov a akýchkoľvek budov nachádzajúcich sa na pozemkoch. Odvolateľ sa zamýšľa, či azda chce prokuratúra tvrdiť, že Oplotenie môže mať aj iný účel ako oplotenie (ohradzovanie) vymedzeného územia? V ohlásení Oplotenia Odvolateľ neuviedol účel oplotenia, pretože mal za to, že účel predmetnej drobnej stavby vyplýva

z jej názvu, t. j. jej účelom je zabezpečiť oplotenie predmetných pozemkov a tým zabezpečiť ochranu a prístup k majetku. Keďže odvolateľ mal účel Oplotenia po vydaní rozhodnutia Ministerstva presne vymedziť, urobil tak v žiadosti o vydanie stavebného povolenia, kde uviedol zrejmy účel oplotenia, „ktorým je zabezpečenie ochrany pozemkov formou realizácie oplotenia pozemkov a tiež pre ochranu povolenej stavby drobného objektu – drobné zariadenie vybavenosti – prevádzková budova so skladoom a sociálnym zariadením.“ Hoci sa Hlavné mesto Bratislava ako dotknutý orgán nevyjadril v konaní o vydaní Stavebného povolenia svoj súhlas s umiestnením Oplotenia vyjadrila v Záväznom stanovisku k investičnej činnosti ako celku. Neobstojí názor prokuratúry, že toto záväzné stanovisko je v stavebnom konaní nepoužiteľné. Účel oplotenia tam uvedený (na ktorý bolo vydané Záväzné stanovisko) je presne ten istý ako v prejednávanom prípade. Hlavné mesto Bratislava je podľa ust. § 140b ods. 3 Stavebného zákona viazané svojím súhlasným záväzným stanoviskom, keďže od jeho vydania nedošlo k zmene právneho predpisu, podľa ktorého dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, ani nedošlo k zmene skutkových okolností, na základe ktorých bolo toto Záväzné stanovisko k investičnej činnosti Odvolateľa vydané. Nedošlo k zmene trasovania Oplotenia, ani k žiadnej zmene jeho účelu.

B. Odňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využite  
SÚ preberajúc argumentáciu prokuratúry v Rozhodnutí uvádza, že v zmysle ust. § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia je podkladom na vydanie stavebného povolenia právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí, ktoré sa však v administratívnom spise stavebného úradu nenachádza. Obdobne ani z odôvodnenia rozhodnutia nie je zistiteľné, že by takéto rozhodnutie bolo vôbec vydané. Nesúhlasia s názorom prokuratúry, že vydaniu Stavebného povolenia na oplotenie muselo predchádzať vydanie rozhodnutia o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy z pôdneho fondu. Odvolateľ uvádza, že predmetné ustanovenie Zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy, na ktoré sa odvoláva prokuratúra, rieši situáciu trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely, kdežto trvalým odňatím sa rozumie nielen trvalá zmena spôsobu použitia poľnohospodárskej pôdy, ale aj trvalá zmena druhu pozemku v katastri. Zámerom Odvolateľa nebolo a ani nie je natrvalo zmeniť spôsob využitia tejto poľnohospodárskej pôdy, tým, že svoj pozemok oplotil. Oplotením, ako bolo uvedené aj v účele žiadosti o vydanie stavebného povolenia, odvolateľ len chráni svoj pozemok. Jednou zo zásad Zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy, ktorá vyplýva už z jeho názvu, je chrániť poľnohospodársku pôdu, aj tak, že jej použitie na nepoľnohospodárske účely je možné len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Situácia, kedy je majiteľ poľnohospodárskej pôdy povinný v prípade jej oplotenia trvalo odňať pôdu z pôdneho fondu, čím dôjde aj k jej preklasifikovaniu na iný druh pozemku v katastri, je nelogická a v rozpore so záujmami zákonodarcu. Zdôrazňujú, že aj keď prokuratúra absolútne nelogicky trvá na odňatí pôdy, opomína dôležitý fakt, a sice, že Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy ráta s oplotenými pozemkami ako s pozemkami, ktoré sú určené pre rekreáciu v prírodnom prostredí (číslo funkcie 1003) a nie ako s akousi štandardnou ornou poľnohospodárskou pôdou. Túto skutočnosť považujú za zásadnú. Výklad prokuratúry smeruje k názoru, že napríklad oplotením pozemku, ktorý má charakter poľnohospodárskej pôdy, by majiteľ pred realizáciou oplotenia musel podať žiadosť o trvalé vyňatie pozemku z pôdneho fondu. Trvalým odňatím pozemku by v zmysle zákona došlo aj k zmene druhu pozemku v katastri, napríklad na ostatné plochy alebo na zastavané plochy a nádvoria. Podľa tohto nelogického výkladu by sa z tohto pozemku stal pozemok na ktorom je možné stavať a to len z dôvodu, že sa pozemok oplotil. Ak podľa názoru prokuratúry, osvojenom v Rozhodnutí, odvolateľ použil svoju poľnohospodársku pôdu na nepoľnohospodársky

zámer, tak tým nezmenil jej spôsob použitia. Na danú situáciu sa neuplatňuje ust. § 17 Zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Odvolateľ nebol, ani nie je povinný podať na orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadosť o vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskeho pozemku.

#### V. OCHRANA DOBROMYSELNE NADOBUDNUTÝCH PRÁV

Odvolateľ poukazuje na to, že Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2018. K zrušovaniu alebo zmene právoplatných rozhodnutí môže dochádzať iba výnimočne. Dôvodom je ochrana právnej istoty účastníkov konania, ktorým boli právoplatným rozhodnutím priznané práva a povinnosti. Ustanovenie § 65 ods. 2 druhej vety správneho poriadku uvádza, že „pri zrušení alebo zmene rozhodnutia správny orgán (pozn.: inak ako v odvolacom konaní) dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté“. Dobromyseľnosťou sa rozumie poctivý a otvorený vzťah účastníka konania k správnejmu orgánu alebo k rozhodovanej veci. Účastník konania musí voči správnejmu orgánu postupovať poctivo a neuviesť ho do žiadneho skutkového alebo právneho omylu. Odvolateľ postupoval v konaní maximálne dobromyseľne. Po predložení návrhov/žiadostí SÚ neupozornil Odvolateľa na žiaden nedostatok návrhov, ani ho nevyzval na jeho doplnenie (čo znamená, že nedostatky nemali). SÚ upovedomoval všetkých účastníkov konania a dotknuté orgány podľa potreby, s prihliadnutím k tomu, akými stanoviskami a vyjadreniami k zámeru Odvolateľa už disponoval zo svojej úradnej činnosti. Za takýchto okolností SÚ vydal stavebné povolenie. Odvolateľ ako účastník konania vychádzal z prezumpcie zákonnosti a správnosti tohto Stavebného povolenia a postupu SÚ, ktorý jeho vydaniu predchádzal. Táto prezumpcia naďalej pretrvávala. Právna prax uvádza, že „v záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne.“ Odvolateľ postupoval v konaní maximálne poctivo a svoje práva nadobudol dobromyseľne. Zrušením rozhodnutia došlo k značnému zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv. V zmysle právoplatného povolenia odvolateľ Oplotenie už realizoval, čo ho stálo nemalé finančné náklady. Oplotenie je umiestnené tak, že nijako nezasahuje do životného prostredia a nijako nezmenila spôsob užívania poľnohospodárskej pôdy. Zrušenie stavebného povolenia je vysoko invazívny spôsob zásahu do práv Odvolateľa. Dôvodom na zásah do právnej istoty Odvolateľa a jeho práv sú prokuratúrou tvrdené nedostatky v postupe SÚ. Aj keby bola argumentácia prokuratúry čo i len hypoteticky pravdivá (s čím zásadne nesúhlasia), opakované doplnenie požadovaných „vyjadrení“ dotknutých orgánov by nemalo žiaden dopad na výsledok stavebného konania o Oplotení, pretože (i) Oplotenie je už zrealizované a (ii) ich realizácii nebráni nijaký právny predpis (či už v oblasti životného prostredia, stavebného konania alebo ochrany pôdy). Zrušovanie Stavebného povolenia je neúmerne vo vzťahu k zásahu do práv Odvolateľa a de facto spôsobí iba ďalšiu ujmu na právach Odvolateľa tým, že sa celé konanie nedôvodne predlžuje.

#### VI. OPLOTENIE AKO DROBNÁ STAVBA A KONANIE O NEJ

Odvolateľ považuje za dôležité pre úplnosť vyjadriť sa aj k názoru Ministerstva a prokuratúry o tom, že Oplotenie ako na drobnú stavbu je potrebné viesť stavebné konania. Stavebný zákon rozlišuje dve kategórie drobných stavieb. Prvá kategória (drobné stavby podľa ods. 7) sú stavbami, ktoré majú doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe. Druhá kategória (drobné stavby podľa ods. 8) nemusia plniť doplnkovú funkciu. U týchto stavieb sa predpokladá, že môžu byť ako drobné stavby postavené bez vzťahu k hlavnej stavbe. Ak by totiž chcel zákonodarca povedať, že všetky drobné stavby musia plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, nerozdeľoval by drobné stavby do dvoch odsekov (kategórii), v jednej explicitne uviedol, že drobné stavby majú doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a v druhej takisto požiadavku neuvádzal. Zároveň poukazujú na metodické usmernenie Ministerstva, zo dňa 15. 11. 2016 k spôsobu riešenie oplotenia ako

drobnej stavby podľa Stavebného zákona, ktoré jasne uvádza, že „oplotenie sa podľa ust. § 139b ods. 7 písm. b) stavebného zákona (pozn.: terajšie ust. § 139b ods. 8 písm. b) považuje za drobnú stavbu, ktorá podľa ust. § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona vyžaduje ohlásenie stavebnému úradu.“ Konanie o realizovaní Oplotenia je možné riešiť iba formou ohlásenia. Podotýkajú, že Stavebný zákon na žiadnom mieste neprikazuje, aby sa oplotenie muselo riešiť v stavebnom konaní. Ako to vyplýva aj z metodického usmernenia, postačuje ohlásenie. Samozrejme platí ust. § 57 ods. 1 poslednej vety Stavebného zákona, podľa ktorej „stavebný úrad môže určiť, že ohlásení drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.“ Možno konštatovať, že na realizáciu prípojky a jej rozvodov postačuje ohlásenie a (II) je vo výlučnej diskrečnej právomoci konajúceho stavebného úradu, aby určil, že realizácia oplotenia musí prejsť stavebným konaním. Takéto určenie neprináleží Ministerstvu, pretože ten ako odvolací orgán nesmie nahrádzať zisťovacie konanie (skutkové a právne) pred prvostupňovým SÚ. Pre Ministerstvo zároveň platí, že povinnosť viesť na Oplotenie stavebné konanie, zo Stavebného zákona nevyplýva. Iné výklady predmetných ustanovení Stavebného zákona sú čisto účelové a nelogické. Výklad, ktorý Ministerstvo a prokuratúra podávajú, je nekonzistentný a nesprávny. Navyše, Ministerstvo sa nedrží výkladu zo svojho vlastného usmernenia.

#### V. NEPRESKÚMATEĽNOSŤ

Odvolateľ poukazuje aj na to, že Rozhodnutie je nepreskúmateľné. SÚ vykonal iba to, že vyňal text Protestu a vcelku ho vtelil do tela Rozhodnutia bez toho, aby svoje úvahy prečo sa s Protestom stotožňuje, kde a ako mal pochybiť a nepostupovať správne, neuviedol. Rozhodnutie, ktorým sa ruší právoplatné rozhodnutie musí byť dostatočne odôvodnené. V rozhodnutí však takéto vlastné odôvodnenie chýba. O to viac je takéto odôvodnenie potrebné, ak protest nebol Odvolateľovi zasielaný ani len na vedomie, ale bolo mu zaslané iba rozhodnutie.

#### VIII. NÁVRH

Vzhľadom na uvedené odvolateľ žiada, aby nadriadený stavebný úrad preskúmal zákonnosť Rozhodnutia SÚ v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku a navrhuje, aby rozhodnutie zrušil ako nezákonné rozhodnutie a rozhodnutie, ktoré zrušením právoplatného stavebného povolenia neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv Odvolateľa nadobudnutých v dobrej viere.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj postup

stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a zákonom č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko stavebný úrad vydal rozhodnutie v rozpore so zákonom v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:**

Dňa 15. 01. 2018 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma, ktorým podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona a ostatných súvisiacich ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, v spojení s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, na pozemkoch registra CKN parciel č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27, k. ú. Dúbravka, Bratislava, stavebníkovi spoločnosti ICONA, s.r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2018.

Dňa 06. 11. 2018 bol stavebnému úradu od Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava, doručený protest prokurátora č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“ na pozemkoch registra CKN parc. č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27, k. ú. Dúbravka, stavebníkovi spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava, ako nezákonné zrušiť.

Dňa 05. 12. 2018 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma, ktorým podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku vyhovel v plnom rozsahu podanému Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, vydaný pod č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 a napadnuté rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. januára 2018, právoplatné dňa 19. februára 2018, ako nezákonné ruši.

*Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

*Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých*

životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na povolenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad nepostupoval v predmetnom konaní procesne správne, odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad písomným oznámením k ohláseniu drobnej stavby č. SU-19983/8815/2015/R-171Mi zo dňa 21. 12. 2015 oznámil stavebníkovi, že k ohláseniu drobnej stavby „Oplotenia“ na pozemkoch parc. č. 3609/14 a 3609/15 (KN „C“) v k. ú. Bratislava – Dúbravka, nemá námietky. Proti písomnému oznámeniu stavebného úradu podal okresný prokurátor protest, v ktorom poukazoval na nezákonnosť vydaného opatrenia stavebného úradu najmä z dôvodu, že stavebný úrad ohlásenú drobnú stavbu nesprávne posúdil po právnej stránke, keď jej realizáciu posúdil v režime ohlásenia, hoci podmienky na takýto postup vyplývajúci z ust. § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona neboli splnené. Predmetné opatrenie stavebného úradu zo dňa 21. 12. 2015 bolo v konaní o proteste prokurátora zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky



č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 05. 06. 2017 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 22447/2017/SV/58532 zo dňa 11. 09. 2017. V novom prejednaní stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018, ktorým povolil stavbu „Oplotenie“, pre stavebníka spoločnosť ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, na pozemkoch registra CKN parcel č. 3609/14, 3609/15, 3609/26, 3609/27, k. ú. Dúbravka. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2018. Proti predmetnému rozhodnutiu bol dňa 31. 10. 2018 podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10, ktorým prokurátor žiadal napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušiť ako nezákonné. V danom proteste prokurátor uvádza najmä to, že stavebný úrad porušil ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä ustanovenie § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 1, ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku. Stavebný úrad po podaní protestu prokurátora vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 69 ods. 1 správneho poriadku vyhovel v plnom rozsahu podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV a napadnuté rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018, právoplatné dňa 19. 02. 2018, ako nezákonné ruší.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, tunajší úrad dospel k záveru, že jedným z pochybení stavebného úradu spočívajúcim v nezákonnosti jeho postupu bolo, že stavebný úrad nepostupoval v súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, t. j. nevyzval účastníkov konania, aby sa v určenej lehote vyjadrili k podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad po podaní protestu prokurátora vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým protestom napadnuté rozhodnutie – stavebné povolenie na stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, zrušil. Povinnosťou stavebného úradu je preto v novom prejednaní v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vyzvať účastníkov konania k vyjadreniu sa k obsahu protestu prokurátora a zároveň je povinný poučiť účastníkov konania, že v prípade, ak sa k podanému protestu nevyjadrí v stanovenej lehote, na neskôr podané vyjadrenie sa nebude prihliadať.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre *orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko výroková časť napadnutého rozhodnutia trpí vadami, t. j. stavebný úrad nesprávne aplikoval zákonné ustanovenie, podľa ktorého v plnom rozsahu vyhovel podanému protestu prokurátora.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre *ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej považuje napadnuté rozhodnutie za neodôvodnené. S poukazom na ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku je odôvodnenie povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán by mal vo svojom odôvodnení dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec.

Stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, ktorý je predmetom výrokovkej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj na základe akých skutočností rozhodoval, t. j. čo bolo podkladom pre vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

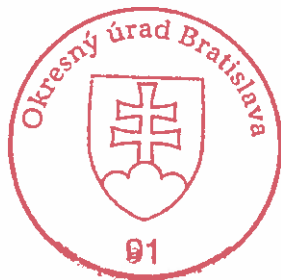
Odvolací orgán konštatuje, že v časti „Poučenie“ v odvolaním napadnutom rozhodnutí stavebný úrad poučil účastníkov konania podľa nesprávneho ustanovenia zákona. Tunajší úrad dáva stavebnému úradu ako prvostupňovému správneho orgánu do pozornosti zákon č. 153/2001 Z. z., ktorý je potrebné premietnuť do poučenia ako obligatórnej náležitosti rozhodnutia správneho orgánu.


Záverom odvolací orgán poznamenáva, že napadnuté rozhodnutie nebolo zrušené na základe námietok odvolateľa, ale z dôvodu porušenia vyššie citovaných ustanovení zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a správneho poriadku zo strany stavebného úradu.

Na základe horeuvedených skutočností Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako znie výrok tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – ako splnomocnený zástupca účastníka konania ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
7. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, Česká republika
8. Griffin, s. r. o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
9. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 39, 817 15 Bratislava 1
10. Ing. Klára Stankovská Cesting-projekt, spol. s r. o., ul. Hlavná 2/A, 900 31 Stupava - projektant

#### Doručí sa prokurátorovi:

11. Okresná prokuratúra Bratislava IV, Mgr. Tomáš Mika, Hanulova 9/A, P. O. Box 16, 840 11 Bratislava – k. č. Pd 29/18/1104-10

Doručí sa verejnou vyhláškou:

12. tí, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom registra EKN parcel č. 1335 a 1467/101, k. ú. Dúbravka, a môžu byť konaním priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava – spolu so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu

**Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:**

**Dátum vyvesenia:**

**Dátum zvesenia:**

**Pečiatka, podpis:**

**Pečiatka, podpis:**