

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2019/090083/ZAD

Bratislava, 30. 09. 2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania : Mgr. Diana Turčániová bytom Tranovského 43, Bratislava a Mgr. Jozef Suroviak bytom Tranovského 41, Bratislava proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. *SU-1946/2487/2019/A-2/Kr zo dňa 18.03.2019*, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie účastníkov konania : Mgr. Diana Turčániová bytom Tranovského 43, Bratislava a Mgr. Jozef Suroviak bytom Tranovského 41, Bratislava a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. *SU-1946/2487/2019/A-2/Kr zo dňa 18.03.2019*,

potvrďuje

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím, č. *SU-1946/2487/2019/A-2/Kr zo dňa 18.03.2019*, podľa § 39, § 39a ods. 4, § 66 stavebného zákona v spojení s § 4, § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v spojení s územným a stavebným konaním povolila stavbu s názvom : „**Rodinný dom C.M.A.K.**“, na Tranovského ulici v Bratislave, na pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 1160/11, 1160/12, 1160/31, 1165, 1094, 1160/6 a 1141 k. ú. Dúbravka s prípojkami inžinierskych sietí a dopravných napojení v členení o objektovej skladbe : SO 01 Rodinný dom, SO 02 Spevnené plochy, SO 03 Prípojka vody, SO 04 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO 05 Odvodnenie strechy, SO 06 Prípojka NN a SLP, stavebníčke : Ing. Andrea Kulíšková, Sibírska 237, 831 02 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podali dňa 18.04.2019 účastníci konania : Mgr. Diana Turčániová bytom Tranovského 43, Bratislava a Mgr. Jozef Suroviak bytom Tranovského 41, Bratislava spoločné podanie označené ako „Spoločné námietky a pripomienky k územnému a stavebnému konaniu k stavbe rodinný dom s názvom „Rodinný dom C.M.A.K.“, ktoré podľa obsahu je potrebné považovať za odvolanie, v ktorom uvádzajú:

„Na základe Oznámenia o vydaní stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní stavby RD stavebníčky Ing. Andrea Kulišková, Sibírska ul.c.37, 831 02 Bratislava /Rodinný dom C.M.A.K./, dávame v zákonnej lehote tieto námietky k začatému konaniu:

Vyjadrenie k jednotlivým pripomienkam, ktoré stavebný úrad zamietol:

Námietky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11. "Námietkam č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, ktoré namietajú procesný postup, vrátane spôsobu oznamovania verejnou vyhláškou (porušenie predpisov doručovania), výhradou v pokračovaní konania napriek nedoloženiu všetkých dokladov vyžiadanych od stavebníčky (určených v rozhodnutí o prerušení konania s výzvou na doloženie pod č. SU- 602/1891/2018/Kr zo dňa 15.01.2018) **stavebný úrad všetkým nevyhovuje.**

Mestská časť Bratislava - Dúbravka ako príslušný stavebný úrad 1.stupňa listom č. SU- 9981/1891/2018/Kr, zo dňa 03.07.2018 oznámila verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým organom začiatok spojeného územného a stavebného konania. Opakovaný postup bol aj v prípade konania SU-1946/2487/2019/A-2/Kr z dňa 18.03.2019, kde vlastníkov pozemkov, bytov a nebytových priestorov CKN parc. č. 1141 a 1142, k. u. Dúbravka, Bratislava (bytový dom Tranovského ul. č. 41 a 43) neinformoval, čím sa podľa nás dopustil:

Porušenia predpisov stavebného zákona o doručovaní Oznámenia o začatí konania

Podľa § 61 ods. 4 Stavebného zákona: Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Stavebný úrad podľa nášho názoru opätovne konal v rozpore so zákonom, keď zástupcom zvolených vlastníkov (Spoločný splnomocnenec pre doručovanie (§ 17 ods. 4. Správneho poriadku), list zo dňa 21.08.2018) bytového domu Tranovského 41 a 43 nedoručil do vlastných rúk toto Oznámenie o začatí konania a vydania stavebného povolenia (§ 24 Správneho poriadku), čím im obmedzil ich právo na vyjadrenie sa k veci. Obyvatelia bytového domu si zvolili zástupcov, aby nebolo potrebné písomne informovať veľký počet vlastníkov a pomohol tak stavebnému úradu. Odôvodnenie stavebného úradu preto považujeme za neadekvátne a žiadame, aby v jednotlivých bodoch, ktoré namietajú procesný postup **vyhovelo.**

Námietka č.16. v odôvodnení stavebný úrad na strane 23. uvádza: "požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie boli splnené na základe predloženého svetlotechnického posudku vypracovaného Ing. Milanom Olšavským (autorizovaný stavebný inžinier 5721 * II), ktorý uvádza, že nebudú narušené svetlotechnické požiadavky pre okolité bytové domy dané príslušnými normami.

Svetlotechnický posudok k rodinnému domu C.M.A.K. zohľadňuje len vplyv na bytový dom Tranovského č. 47, 49 a 51. **Nešpecifikuje** požiadavky pre denné osvetlenie pre bytový dom Tranovského č. 43 a 41. Bytový dom na Tranovského 41-43 je postavený do svahu. Vo vchode 43, ktorý sa nachádza v tesnom susedstve s pozemkami, na ktorých je zámer postaviť RD, sa nachádza byt aj v suteréne, ktorého okná spolu s bytom na 1 NP sú pod alebo tesne v úrovni súčasného svahu. Umiestnením RD bude v poobedňajších hodinách dochádzať k tieneniu bytov a aj pri dodržaní zámeru výšky RD 6,75m by dochádzalo k zníženiu kvality bývania nielen v spomínaných 2 bytoch v dôsledku obmedzenia dopadu priameho slnečného svetla do týchto bytov, ale aj do bytov na vyššom podlaží. Nový rodinný dom bude tieniť bytom až do výšky 3. poschodia v 2 vchodoch. To je 3x 4i byt, 3x 2i byt a 3x 3i byt, t.j. spolu 9 bytov. Uvedeným dôjde aj k ich ekonomickému znehodnoteniu ako aj k zníženiu kvality bývania.

Žiadame preveriť či sú dodržané povinné odstupové vzdialenosti v zmysle Vyhlášky a o doplnenie svetlotechnického posudku aj pre bytový dom Tranovského č.41 a 43.

Námietky č. 8, 12: SÚ nevyhovuje 5 nasledovným odôvodnením: "Námietky č. 8, 12, ktoré sa týkajú zelene na pozemku v kontexte k jej ochrane a výrubu, **stavebný úrad nevyhovuje**, avšak uvádza, že preveril projektovú dokumentáciu, aj jej doplnky, vyjadrenia k projektovej dokumentácii od: Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek živ. prostredia, orgán ochrany prírody a krajiny č. OU-BA-OSZP3-2016/020802/TEJ, zo dňa 06.02.2017; Mestská časť Bratislava-Dúbravka, č. ZP/19552/6169/2016/Kn, zo dňa 09.12.2016 a zistil, že **k výrubu stromov nedôjde.** V projektovej dokumentácii sa tiež uvádza, že inžinierske siete budú trasovaním upravené mimo koreňové sústavy stromov (Dendrologický posudok zo dňa 14.02.2018, Ing. Andrej Bielčík - PRO FYTO, fytopatológia a fytotechnika). Stavebníčka doplnením projektovej dokumentácie tiež upustila od oplotenia pozemku, takže ani toto nebude zasahovať do existujúcej zelene. Ochranu stromov určil stavebný úrad aj v podmienkach č. 11 aj 33 výrokovej časti."

Žiadame stavebný úrad aby dôkladne preveril možnosť poškodenia koreňovej sústavy 15 - 25

ročných stromov voči stavebnému zámeru.

Námietka č. 22, 23 a 30. Stavebný úrad konštatuje: *"Statická doprava dotknutej oblasti pri bytových domoch je regulovaná parkovacím státím šikmým popri komunikácii Tranovského ulice, avšak na úseku tesne pred súkromným pozemkom stavebníčky CKN parc. č. 1160/31, k. ú. Dúbravka, Bratislava je realizovaná občasným státím motorových vozidiel čiastočne na komunikácii a čiastočne na chodníku (max cca 2 autá) bez oficiálne vyznačených miest pre parkovanie. Stavebníčka svojou plánovanou výstavbou RD ani odstavnou plochou pre motorové vozidla teda neruší riadne oficiálne vytvorené a regulované parkovacie státi dotknutej oblasti.*

Stavebný úrad ignoruje splnenie normy STN č. 73 6110, ktorá vyžaduje 1,5 parkovacieho miesta na byt s predmetnými parametrami, aby bolo preukázateľné splnenie podmienok vyhlášky. Žiadame o opätovné preverenie vzhľadom na už teraz problematickú situáciu parkovania na uliciach Tranovského a Moyšova. Spôsobí tak zhoršenie už teraz neúnosnej parkovacej problematiky na uliciach Tranovského a Moyšova.

Námietky č. 26: Stavebný úrad nevyhovuje a odvoláva sa na VZN obce č. 02/2015, § 5, ktorý vonkajšiu stavebnú činnosť ukladá pre pracovné dni od 7,00 do 21,00 hod, v sobotu od 8,00 - 13,00 hod. a táto podmienka je uvedená pod č. 27 výrokovej časti rozhodnutia.

Nesúhlasíme s týmto odôvodnením, keďže podľa nás stavebný úrad neprihliadal na stav, že stavebníčkinn rodinný dom má byť umiestnený v tesnej blízkosti bytových domov Tranovského č. 47, 49, 51, 43, 41, k bytovému domu Tranovského č. 47, 49 a 51 je to len 2 metre. Stavebný ruch by bol takto priamo pod oknami bytových domov.

Preto žiadame stavebný úrad, aby vzal na vedomie uvedené fakty a vyhovel tak obyvateľom spomínaných domov a neznížoval tak kvalitu bývania v nich po dobu nožnej výstavby po dobu až 2 rokov a určil stavebníčke stavebnú činnosť len s súlade s požiadavkami obyvateľov."

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka na základe podaného odvolania listom č. SU-9747/2487/2019/Kr zo dňa 06.06.2019 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. K obsahu odvolania sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka následne listom č. SÚ-11763/2487/2019/Kr zo dňa 08.07.2018 predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní, nakoľko o odvolaní sám nerozhodol.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, odvolací orgán konštatuje a uvádza nasledovné:

Dňa 22.11.2017 podal Ing. Anton Lisý, bytom Gencenova 5, 851 01 Bratislava v zastúpení stavebníčky Ing. Andrei Kuliškovej bytom Sibírska 37, 831 02 Bratislava žiadosť o vydanie stavebného povolenia na novostavbu Rodinného domu C.M.A.K. na Trankovského ulici v Bratislave.

Podanie bolo doplnené dňa 01.12.2017 o vyjadrenie BVS a.s. a o zakreslenie pôdorysu RD do katastrálnej mapy.

Dňom 03.01.2018 stavebníčka pozmenila svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu v spojenom územnom a stavebnom konaní.

Po preskúmaní podania, stavebný úrad rozhodnutím č. SU-602/1891/2018/Kr zo dňa 15.01.2018 vyzval stavebníčku na doplnenie podania, nakoľko žiadosť neobsahovala dostatočný podklad pre rozhodnutie a súčasne stavebný úrad konanie vo veci prerušil.

Podanie bolo doplňované dňa 05.06.2018 o koordinačnú situáciu spolu so stanoviskom KDI k stĺpu pred garážou, o kópiu z katastrálnej mapy so zakreslením a okótovaním RD, o zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena a o dendrologický posudok.

Po tomto doplnení podania stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Dúbravka listom č. SU-9981/1891/2018/Kr zo dňa 03.07.2018 oznámil dotknutým orgánom a známym účastníkom konania začatie spojeného územného konania so stavebným konaním verejnou vyhláškou, pričom upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Stavebný úrad v tomto oznámení upozornil účastníkov konania, dotknuté orgány, že si môžu stanoviská, námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a že na neskoršie podané námietky a pripomienky nebude prihliadnuté. V konaní boli uplatnené spoločné námietky a pripomienky od niektorých účastníkov konania – spoluvlastníkov bytového domu Tranovského 41 a 43.

Na základe vznesených námietok stavebný úrad opakovane vyzval stavebníčku na doplnenie podania o ďalšie podklady a súčasne rozhodnutím č. SU-13673/1891/2018/Kr zo dňa 10.09.2018 opakovane konanie prerušil.

Po doplnení podania (dňa 22.11.2018) zo strany stavebníčky o ďalšie podklady, stavebný úrad listom č. SU-18882/1891/2018/Kr zo dňa 29.11.2018 oznámil účastníkom konania a oboznámil ich s novými podkladmi k rozhodnutiu s umožnením sa k nim vyjadriť. Na základe tohto oznámenia neboli podané žiadne námietky účastníkov konania.

Následne Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, pristúpila dňa 18.03.2019 k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, v ktorom rozhodla o námietkach účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku, *tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne dôsledne.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 4 stavebného zákona, stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.

Podľa ustanovenia § 43b ods. 1 stavebného zákona, bytové budovy sú stavby, ktorých najmenej polovica ich podlahovej plochy je určená na bývanie. Medzi bytové budovy patria : a) bytové domy, b) rodinné domy, c) ostatné budovy na bývanie, napr. detské domovy, študentské domovy, domovy dôchodcov a útulky pre bezdomovcov.

Podľa ustanovenia § 43b ods. 3 stavebného zákona, rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie.

Podľa ustanovenia § 139b ods. 1 stavebného zákona jednoduchými stavbami sú: a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, b) stavby na individuálnu rekreáciu,.....

Podľa čl. 4.1.7 STN 73 4301 Budovy na bývanie, počet podlaží v budove na bývanie alebo jej časti sa stanoví počtom nadzemných podlaží bez ohľadu na ich funkciu; do tohto počtu sa nezahrňá, ale uvádza sa menovite :

a) podkrovie (napríklad rodinný dom má dve nadzemné podlažia a podkrovie);

b) posledné ustupujúce podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50 % zastavanej plochy predchádzajúceho (posledného) podlažia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny

orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Stavebný úrad aplikoval v danom prípade zákonnú možnosť postupu spojeného územného a stavebného konania podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona s prihliadnutím na rozsah stavby a na hospodárnosť konania.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Toto neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení, vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich “ sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

.....

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej, b) projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním, c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, d) doklady o rokovaníach s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti, e) kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, f) ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovanie stavby.

Stavebníčka v konaní preukázala na základe výpisu z Listu vlastníctva č. 5062, že je vlastníčkou pozemkov parc. č. 1160/9, 1160/11, 1160/12, 1160/31 katastrálne územie Dúbravka. Súčasne preukázala iné právo, ktoré ju oprávňuje zrealizovať rozvody inžinierskych sietí na parc. č. 1094, 1160/6 a 1165 katastrálne územie Dúbravka. Toto právo preukázal na základe Zmluvy o budúcej zmluve o vecnom bremene č. 2865046611800/0099, uzatvorenej s Hlavným mestom SR Bratislava ako vlastníkom týchto pozemkov.

Rovnako tak, stavebníčka predložila súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré neboli záporné a ani protichodné a na ich základe bol posúdený súlad s verejnými záujmami deklarovanými stavebným zákonom. Pod pojmom verejný záujem sa rozumie záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami a záväznými časťami technických noriem.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložená návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví. – Toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípade aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Stavebný úrad po preskúmaní podania, ktorým stavebník žiadal o vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní na predmetnú stavbu, vyzval stavebníka na doplnenie podania o ďalšie podklady, ktoré boli nevyhnutné pre ďalší postup a súčasne začaté konanie (dňom podania žiadosti) rozhodnutím prerušil a stanovil stavebníkovi lehotu na doplnenie požadovaných náležitostí. Stavebný úrad v svojom rozhodnutí

dôkladne zdôvodnil, prečo pokračoval v konaní i napriek tomu, že stavebníčka nedoplnila v celom rozsahu požadované podklady ako napríklad povolenie na výrub stromov, ktoré po preskúmaní vecí nie je vôbec potrebné z dôvodu, že k výrubu stromov nemá prísť v zmysle záverov stavebníčkou predloženého dendrologického posudku. Žiadosti o preverenie hypotetickej možnosti poškodenia koreňovej sústavy stromov v blízkosti stavby nie je možné zo strany stavebného úradu ani odvolacieho orgánu. Spracovateľ Dendrologického posudku zo dňa 14.02.2018 Ing. Andrej Bielčík z hľadiska fytopatológie a fytotechniky na základe osobnej ohliadky dotknutých parciel parc. č. 1160/9, /31, /11, /12, na ktorých je plánovaná stavba rodinného domu zistil, že trasa výkopu inžinierskych sietí nezasahuje do koreňového balu žiadneho stromu na uvedených parcelách. Stavebníčka spolu s oprávnenou osobou, ktorá bude stavbu realizovať je povinná v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny vykonávať stavebnú činnosť tak, aby kakémukol'vek poškodeniu drevín neprišlo. V konaní stavebný úrad opakovane výzvou požadoval od stavebníčky ďalšie podklady, ktorých potreba vyplynula z konania a na základe vznesených námietok účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. – Toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. – Toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri liniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 správneho poriadku, účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 3 správneho poriadku, splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.....

Stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania spojeného s územným konaním o umiestnení stavby, pričom upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a následne v konaní opakovane oznamoval toto konanie a oboznamoval účastníkov konania so

všetkými podkladmi pre rozhodnutie s možnosťou uplatnenia si námietok a pripomienok v lehote určenej stavebným úradom. Pri doručovaní všetkých písomností stavebný úrad aplikoval inštitút verejnej vyhlášky. Zo spisového materiálu možno dedukovať, že stavebný úrad verejnú vyhlášku použil z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania – vlastníkov susedných nehnuteľností, a to pozemku a stavby bytového domu na parc. č. 1160/5 na Tranovského č. 47,49,51 a pozemku a stavby bytového domu na parc. č. 1141 na Tranovského č. 41,43. Stavebný úrad ako správny orgán dodržal jednu zo základných zásad správneho poriadku ustanovenú v jeho citovaných ustanoveniach § 3 ods. 2 a 33 ods. 2 tým, že dal príležitosť a možnosť účastníkom konania a to opakovane, aby mohli svoje práva a záujmy obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy, o čom nasvedčujú aj podané námietky účastníkov konania. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorá je nepretržite prístupná verejnosti a súčasne aj iným spôsobom bola zverejnená na internete s použitím § 3 ods. 6 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. O tom, že takýto zákonný spôsob doručovania oznámenia o začatí konania bol účinný nasvedčuje skutočnosť, že si účastníci konania riadne a včas uplatnili svoje námietky a pripomienky pri oznámení o začatí konania. Čo sa týka námietky účastníkov konania uvedenej v odvolaní vo veci nesprávneho doručovania všetkých písomností bez doručenia do vlastných rúk osobám, ktoré boli údajne poverené ostatnými spoluvlastníkmi bytového domu Tranovského 41 a 43 odvolací orgán musí konštatovať, že súčasťou spisového materiálu nebolo žiadne splnomocnenie na zastupovanie účastníkov konania podľa § 17 správneho poriadku a na preberanie písomností za týchto vlastníkov ako účastníkov konania v predmetnom konaní, a preto nebolo dôvodné porušiť zásadu rovnosti práv účastníkov konania rôznym spôsobom doručovania.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. – Toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. – Toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním.

Stavebný úrad dôkladne v odôvodnení svojho rozhodnutia posúdil a preskúmal návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia, ktorým je v území územnoplánovacia dokumentácia, pričom nezistil rozpor so zásadami a regulatívami záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

V predmetnom prípade spojeného územného konania o umiestnení predmetnej stavby so stavebným konaním bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (§ 37 ods. 1 stavebného zákona). Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania). Pre dané územie nebol spracovaný podrobnejší územnoplánovací podklad. Odvolací orgán v odvolacom konaní po preskúmaní veci v celom rozsahu konštatuje, že uvažovaný zámer je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov.

Pre Bratislavu bol obcou – Hlavným mestom SR Bratislava obstaraný a Mestským zastupiteľstvom aj schválený Územný plán hlavného mesta SR, rok 2007 v znení zmien a doplnkov a jeho záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením (ďalej len VZN) č. 4/2007 z 31.5.2007, v znení VZN č. 12/2008 z 15.12.2008, VZN č. 17/2011 z 15.12.2011 a VZN 5/2014. Tento lokálny dokument – územný plán obce

ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie, ustanovuje prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch. Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že pozemky, ktoré sú navrhované na zastavanie navrhovanou stavbou sa nachádzajú podľa Územného plánu hlavného mesta SR, rok 2007 v znení zmien a doplnkov v území označenom kódom 101 s prevládajúcim prípustným funkčným využívaním – viacpodlažná zástavba obytného územia s možnosťou, v doplnkovom rozsahu aj výstavby rodinných domov. Pozemky, na ktorých sa navrhuje predmetná stavba sú súčasťou územia, ktoré je definované ako stabilizované územie. Územný plán v stabilizovanom území predpokladá stavebné zásahy formou dostavieb, prístavieb, prestavieb a umožňuje aj novostavby, pričom charakter územia sa zásadne nesmie meniť. Merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri obstarávaní podrobnejších dokumentácií, alebo pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia územia vo funkčnej ploche. Pre predmetné územie nie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia na zonálnej úrovni, ktorá by stanovovala presnú reguláciu, vzťahujúcu sa na konkrétnu parcelu, preto stavebný úrad vychádzal pri výpočte z ukazovateľov intenzity využitia územia funkčnej plochy. Miestnou ohliadkou dňa 27.09.2019 bolo verifikované, že pozemky parc. č. 1160/31 a 1160/9, ktoré sú navrhované ich vlastníčkou na zastavanie odstavnými spevnenými plochami sa nachádzajú v preluke medzi dvoma málopodlažnými bytovými domami na Tranovského ulici, a že pozemok parc. č. 1160/11 a 1160/12, na ktorom má byť postavený rodinný dom sa nachádza za týmito bytovými domami s navrhovaným prístupom z Moyšovej ulice, na ktorej sú vybudované rodinné domy. Po preskúmaní vecí v celom rozsahu, po vykonanom miestnom zisťovaní, odvolací orgán má za to, že nový návrh rešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a nevnáša do zástavby neprijateľný kontrast resp. neúmerné zaťaženie pozemku.

Podľa ustanovenia § 126 ods.1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Pri svojom rozhodovaní o povolení stavby sa stavebný úrad opiera najmä o záväzné stanoviská dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov potrebných podľa druhu, účelu a rozsahu stavby, ktoré boli súhlasné, resp. súhlasné za dodržania nimi určených podmienok a stavebník je povinný dodržať tieto podmienky v plnom rozsahu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán po preskúmaní vecí konštatuje, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Tunajší úrad zároveň vyslovuje názor, že skutková ako aj právna situácia v predmetnej veci poskytovala dostatočný podklad na posúdenie predmetu konaniu v intenciách ustanovení §§ 37 ods. 1 až 3, § 39 a § 39a stavebného zákona, ako aj v intenciách jednotlivých ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/200 Z.z.. V tejto súvislosti možno konštatovať, že správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, že predložená žiadosť o vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní predmetnej stavby s priloženou projektovou dokumentáciou splnila podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia a že stavebný úrad nezistil dôvody brániace vydaniu požadovaného rozhodnutia, nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom pre jej použitie a v predmetnom prípade bola správna. Odvolací orgán konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia boli zákonné dôvody.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu*

úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v jeho dôvodovej časti v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku dostatočne a podľa názoru odvolacieho orgánu dôsledne uviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníka konania. Stavebný úrad v rozhodnutí dôkladne a podrobne posúdil súlad stavby s platným územným plánom a jeho záväznými reguláciami.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.*

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príslušných pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky 532/2002 Z. z. *odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.*

K dopravnému riešeniu stavby a jej dopravného napojenia sa vyjadrili dotknuté orgány chrániace záujmy podľa osobitných predpisov o pozemných komunikáciách, a to Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný cestný správny orgán z hľadiska riešenia dopravného vybavenia stanoviskom k povoleniu zriadenia vjazdu na pozemok na verejnú komunikáciu č. OÚR-1269/1161/2017/LG zo dňa 27.01.2017 ako aj Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave – Krajský dopravný inšpektorát záväzným stanoviskom č. KRPZ-BA-KDI3-3440-001/2018 zo dňa 02.11.2018.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 7 a § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., týkajúce sa kapacitne vyhovujúceho pripojenie na pozemné komunikácie ako aj počtu parkovacích, resp. odstavných miestam, stavebníčka splnila, stavba má zabezpečené dostatočné množstvo parkovacích miest v súlade s STN 73 6110/Z2 Projektovanie miestnych komunikácií - Zmena 2, čo bolo preukázané dokumentáciou pre stavebné povolenie vypracovanou oprávnenou osobou a potvrdené záväznými stanoviskami dotknutými orgánmi na úseku dopravy (príslušným dopravným inšpektorátom a cestným správnym orgánom). Pre navrhovanú stavbu sú navrhnuté 3 parkovacie stojiská. Podľa citovanej technickej normy tab. č. 20 – Základné ukazovatele pri návrhu odstavných a parkovacích stojísk platí, že pre rodinné domy s viac ako 1 bytom sa navrhujú parkovacie stojiská podľa bytových domov, a to pre byty do 60 m² (max. 2-izbové byty) – 1 stojisko na byt a pre byty do 90 m² (max. 3-izbové byty) – 1,5 stojiska na byt. Navrhovaná stavba obsahuje 2 byty každý 2-izbový do 60 m², takže podľa STN postačujú 2 parkovacie miesta. Z uvedeného dôvodu nie je dôvodné tak, ako to požadujú odvolatelia opätovne preverovať parkovanie pre navrhovanú stavbu, nakoľko toto je postačujúce a navrhnuté výlučne v súlade s STN. Odvolací orgán na základe vlastného zisťovania ohliadkou vykonanou dňa 27.09.2019 z verejne prístupného miesta verifikoval, že navrhovanou parkovacou plochou na pozemku parc. č. 1160/31 nebudú zrušené žiadne parkovacie miesta na verejnom priestranstve, nakoľko ani toho času sa v priestore pred pozemkom nedá a nesmie parkovať.

K ďalšej námietke odvolania vo veci nevyhovievania požiadavke účastníkov konania, aby stavebná činnosť bola vykonávaná iba v pracovné dni od 8,00 do 18,00 hod. odvolací orgán konštatuje, že sa stavebný úrad s touto ich požiadavkou vysporiadal v rozhodnutí a poukázal na platné všeobecné záväzné nariadenie VZN č. 02/2015, ktoré pripúšťa vonkajšiu stavebnú činnosť v pracovných dňoch od 7,00 do 21,00 hod. a v sobotu od 8,00 do 13,00 hod. a túto podmienku preniesol aj do podmienky č. 27 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že samozrejme táto stavebná činnosť nesmie prekračovať prípustné hodnoty hluku uvedené v prílohe k vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí pod bodom č. 1 PRÍPUSTNÉ HODNOTY URČUJÚCICH VELIČÍN HLUKU VO

VONKAJŠOM PROSTREDÍ konkrétne v bode č. 1.7 V pracovných dňoch od 7.00 do 21.00 h a v sobotu od 8.00 do 13.00 h sa pri hodnotení hluku zo stavebnej činnosti vo vonkajšom prostredí stanovuje posudzovaná hodnota pripočítaním korekcie $K = (-10)$ dB k ekvivalentnej hladine A zvuku v uvedených časových intervaloch. V týchto časových intervaloch sa neuplatňujú korekcie podľa tabuľky č. 2, pričom podľa Tabuľky č. 1: Pripustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí platí, že : V priestore pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov stanovuje vyhláška prípustnú hladinu hluku z iných zdrojov hluku pre deň 50 dB, pre večer 50 dB a pre noc 45 dB. V prípade akéhokoľvek neúnosného a neprimeraného hluku zo stavebnej činnosti sa môžu vlastníci bytového domu obrátiť na orgán ochrany zdravia.

Podľa § 46 stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.....

K namietaniu odvolateľov, že navrhovanou stavbou rodinného domu dôjde v poobedňajších hodinách k zatieneniu bytu v suteréne, ktorého okná spolu s bytom na 1 NP sú pod alebo tesne v úrovni súčasného svahu a pri výške RD 6,75 m by dochádzalo k zníženiu kvality bývania nie len týchto 2 bytov, ale aj bytov na vyššom podlaží, spolu teda 9 bytom. Odvolací orgán konštatuje, že predložený svetlotechnický posudok č. 16138 – Dodatok č. 01, ktorý bol vypracovaný autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Milanom Olšavským v septembri 2018, účelom ktorého bolo posúdenie stavby „Rodinný dom – novostavba“ na denné osvetlenie a preslnenie okolitej zástavby, z ktorého vyplýva, že bol posudzovaný aj kontrolný bod P3 v bytovom dome Tranovského 41 a 43 jednak z hľadiska preslnenia okolitej zástavby, tak ako je zrejme z obr. č. 1 – Situácia s vyznačením kontrolných bodov pre okolitú výstavbu, z obr. č. 4 – Pohľad, obr. č. 5 – Situačná schéma s vyznačením doby preslnenia dňa 1. marca a aj z hľadiska denného osvetlenia okolitej zástavby ako je to zrejme z diagramu zatienenia na str. 11 posudku. V svetlotechnickom posudku spracovateľa určujú najkritickejšie body v okolitej zástavbe a ak tieto vyhovujú nie je potrebné posudzovať ďalšie byty na vyšších podlažiach.

Odvolací orgán uvádza, že odstupové vzdialenosti stavby rodinného domu spĺňajú všetky kritéria určené v ustanovení § 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavba je navrhovaná 2 m a viac od hraníc susedných nehnuteľností, jej umiestnením a povolením nebude trvalo obmedzené užívanie susedných pozemku a stavieb na určený účel, na základe predloženého svetlotechnického posudku navrhovaná stavba spĺňa požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania, odstup navrhovanej stavby umožňuje údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Pokiaľ ide o vyhodnotenie námietok uplatnených účastníkmi konania v konaní, odvolací orgán sa s ich vyhodnotením zo strany stavebného úradu stotožňuje a považuje ho za správne. S námietkami účastníkov konania sa stavebný úrad zaoberal dostatočne podrobne a z hľadiska príslušných právnych predpisov správne. Podľa odvolacieho orgánu pri vyhodnotení a rozhodnutí stavebného úradu o námietkach účastníkov konania nedošlo k porušeniu zákona, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je aj v tomto ohľade preskúmateľné.

Z obsahu spisového materiálu je zrejme, že odvolatelia s navrhovanou stavbou nesúhlasia, avšak úlohou správnych orgánov na úseku stavebného poriadku je posúdiť investičný zámer tak, ako bol predložený a v prípade, že sú splnené podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, sú povinné rozhodnúť spôsobom, ktorý predpokladá zákon.

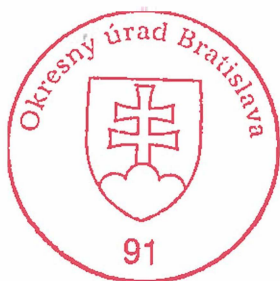
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že postup stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka v konaní, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia č. SU-1946/2487/2019/A-2/Kr zo dňa 18.03.019, ktorým povolil stavbu s názvom : „Rodinný dom C.M.A.K.“, na Tranovského ulici v Bratislave, na pozemku

registra „C“ KN parc. č. 1160/11, 1160/12, 1160/31, 1165, 1094, 1160/6 a 1141 k. ú. Dúbravka, stavebnícke : Ing. Andrea Kulišková, Sibírska 237, 831 02 Bratislava, bol v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vec bola správne právne posúdená a dostatočným spôsobom boli zabezpečené procesné práva účastníkov konania, napadnuté rozhodnutie preto odvolací orgán potvrdzuje.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.
Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou :

1. Ing. Anton Lisý, Gencenova 5, 851 01 Bratislava
za stavebníčku : Ing. Andrea Kulišková, Sibírska 237, 831 02 Bratislava
2. Monika Čupecová, Fedáková 14, 841 02 Bratislava
3. Jitka Sekerková, Rumančeková 48, 821 01 Bratislava
4. Ing. arch. Borislav Benedek, Smetanova 13, 811 03 Bratislava – projektant
5. Okresný úrad Bratislava, odbor majetkoprávny, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
6. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
7. Hlavné mesto SR Bratislava zastúpená primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
8. Vlastníci pozemkov a bytov podľa LV č. 3381 a LV č. 3137 – CKN parc. č. 1160/5, k.ú. Dúbravka, Bratislava a CKN parc. č. 1160/21, k.ú. Dúbravka, Bratislava a CKn parc. č. 1141 a 1142 obe k.ú. Dúbravka, Bratislava

Na vedomie :

9. Ing. Anton Lisý, Gencenova 5, 851 01 Bratislava
za stavebníčku : Ing. Andrea Kulišková, Sibírska 237, 831 02 Bratislava
10. Monika Čupecová, Fedáková 14, 841 02 Bratislava
11. Jitka Sekerková, Rumančeková 48, 821 01 Bratislava
12. Ing. arch. Borislav Benedek, Smetanova 13, 811 03 Bratislava – projektant
13. Okresný úrad Bratislava, odbor majetkoprávny, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
15. Hlavné mesto SR Bratislava zastúpená primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
16. Mgr. Diana Turčániová bytom Tranovského 43, Bratislava
17. Mgr. Jozef Suroviak bytom Tranovského 41, Bratislava

18. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
19. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
- so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
20. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

Miestny úrad
Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Dátum: 07 -10- 2019

OA151980596SK



Číslo záznamu: 16 864/14

Prílohy/listy: 1

[Handwritten signature]