



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2020/026192-2

Bratislava 19. mája 2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán v zmysle § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), vo veci podaného odvolania účastníka konania: Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-13094/175/K-5/2019/VL zo dňa 07.08.2019, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Polyfunkčný komplex Čerešne 2“, objekty: SO 39.1 Vnútorne komunikácie a spevnené plochy, SO 39.1A Vnútorne komunikácie a spevnené plochy areál, SO 39.1B Vnútorne komunikácie a spevnené plochy mimo areál, SO 40 Spevnené plochy a dopravné značenie, SO 40.1 Úpravy na existujúcom parkovisku, SO 40.2A Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 1. fáza časť A, SO 40.2B Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 1. fáza časť B, SO 40.3 Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 2. Fáza, SO 40.4 Dopravné značenie, pre stavebníka: ITIS s.r.o., sídlo: Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 50 506 323, v zastúpení DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava, IČO: 46 967 311, miesto stavby: na pozemkoch registra CKN parc. č. 2436/44, 2436/67, 2436/68, 2436/78, 2436/96, 2436/97, 2436/98, 2436/100, 2436/101, 2436/102, 2436/111, 2436/113, 2436/115, 2436/116, 2436/119, 2436/120, 2436/122, 2436/167, 2436/168, 2436/240, 2436/241, 2436/257, 2436/270, 2436/271, 2436/272, 2436/273, 2436/274, 2436/275, 2436/276, 2436/277, 2436/278, 2436/279, 2436/284, 2436/285 v k.ú. Dúbravka, účel stavby: inžinierska stavba - komunikácia, nekryté parkovisko, chodníky pre peších, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 01/2018, ktorú vypracovali Ing. Eugen Guldan a Gabriel Bálint, gen. projektant: Ing.arch. Tomáš Šebo, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 Správneho poriadku

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníka konania: Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava, **z a m i e t a** a rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie č. SU-13094/175/K-5/2019/VL zo dňa 07.08.2019 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.11.2018 obdržala mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie, žiadosť stavebníka: ITIS s.r.o., sídlo: Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 50 506 323, v zastúpení DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava, IČO: 46 967 311, (ďalej len „stavebník“), o vydanie povolenia na stavbu: „Polyfunkčný komplex Čerešne 2“, objekty: SO 39.1 Vnútorne komunikácie a spevnené plochy, SO 39.1A Vnútorne komunikácie a spevnené plochy areál, SO 39.1B Vnútorne komunikácie a spevnené plochy mimo areál, SO 40 Spevnené plochy a dopravné značenie, SO 40.1 Úpravy na existujúcom parkovisku, SO 40.2A Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 1. fáza časť A, SO 40.2B Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 1. fáza časť B, SO 40.3 Spevnené plochy parkoviska a komunikácie 2. Fáza, SO 40.4 Dopravné značenie, miesto stavby: na pozemkoch registra CKN parc. č. 2436/44, 2436/67, 2436/68, 2436/78, 2436/96, 2436/97, 2436/98, 2436/100, 2436/101, 2436/102, 2436/111, 2436/113, 2436/115, 2436/116, 2436/119, 2436/120, 2436/122, 2436/167, 2436/168, 2436/240, 2436/241, 2436/257, 2436/270, 2436/271, 2436/272, 2436/273, 2436/274, 2436/275, 2436/276, 2436/277, 2436/278, 2436/279, 2436/284, 2436/285 v k.ú. Dúbravka, účel stavby: inžinierska stavba - komunikácia, nekryté parkovisko, chodníky pre peších (ďalej len „Stavba“), ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 01/2018, ktorú vypracovali Ing. Eugen Guldan a Gabriel Bálint, gen. projektant: Ing.arch. Tomáš Šebo.

Mestská časť Bratislava - Dúbravka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v mestskej časti Bratislava - Dúbravka (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), výzvou zo dňa 06.12.2018 vyzval stavebníka na doplnenie podania a konanie rozhodnutím č. SU-18987/5828/2018/Ma prerušil, nakoľko predložená žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia. Po doplnení podania stavebníkom dňa 23.05.2019 špeciálny stavebný úrad v konaní pokračoval a oznámil listom č. SU-9478/175/2019/VL zo dňa 06.06.2019 verejnou vyhláškou začatie stavebného konania vo veci Stavby účastníkom konania a dotknutým orgánom ako aj správcom inžinierskych sietí v súlade s § 61 ods. 1 a 3 stavebného zákona (ďalej len „oznámenie o začatí konania“), upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa § 61 ods. 2 Stavebného zákona. V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad stanovil účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania na podanie námietok, pripomienok a záväzných stanovísk. Špeciálny stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania o možnosti nahliadnutia do súvisiaceho spisového materiálu a o právnych následkoch oneskorene uplatnených námietok a pripomienok, na ktoré sa neprihliada.

Na základe oznámenia o začatí konania do súvisiaceho spisového materiálu Stavby nenahliadol žiaden účastník konania, dotknuté orgány, ani správcovia inžinierskych sietí, v zákonnej lehote boli vznesené námietky účastníkmi konania:

1. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – námietky podané v zákonnej lehote elektronicky cez IRSP dňa 11.06.2019
2. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava, listom zo dňa 17.06.2019 (dané na poštovú prepravu dňa 17.06.2019), ktorá zároveň voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU-13094/175/K-5/2019/VL zo dňa 07.08.2019 podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie a preto sa uvádzajú:

„S predmetnou výstavbou nesúhlasím v celom rozsahu. Čiastkové stavby aj celý zamýšľaný komplex by zničili (a akési prípravné práce už aj sčasti poškodili) hodnotné prírodné prostredie tvoriace okraj veľkého nezastavaného celku – nedávnu mokrad' hraničiacu so zelenými záhradami a lúčne podhorie lesa, kam sa chodili pásť srnky a diviaky.“

Ďalšie námietky sa týkali stavby nájomných bytov na ul. Pri križi, parkoviska z vegetačných tvárnic na Húščavovej ulici, rozširovania Harmincovej ulice o 2 pruhy. *„Stavba zamýšľaného komplexu by mala za následok zvýšenie intenzity dopravy a hluku, koncentrácií výfukových plynov, zhoršené prúdenie vzduchu, zničenie výhľadov a zohyzdenie krajiny, spevnené plochy a budovy by akumulovali a vyžarovali teplo, a tak zhoršovali mikroklimatické pomery, úbytok zelene a prirodzených porastov by takisto zhoršil mikroklimatické pomery a znížil biodiverzitu. Navrhované atrakcie zámeru sú nežiaduce – amfiteáter by obťažoval hlučnými produkciami, aké sa občas konajú aj na blízkom futbalovom štadióne, prirodzených vodných prvkov – mokradí s množstvom žiab a užoviek tu bol ešte pred časom dostatok a prirodzené prostredie s krovím, stromami a lúčkami je pre deti podnetnejšie ako umelé detské ihriská. V celom rozsahu trvám aj na svojom predchádzajúcom stanovisku z 18.4. 017 v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Toto moje stanovisko sa dosiaľ nebralo dostatočne do úvahy.“*

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. SU-13094/175/K-5/2019/VL zo dňa 07.08.2019 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu v ktorom sa podrobne zaoberal so všetkými v stanovenej lehote podanými námietkami a pripomienkami, a rozhodol o nich, a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v odôvodnení cit. rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU-13094/175/K-5/2019/VL zo dňa 07.08.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podala Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava (ďalej len „účastník konania“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Účastník konania v podanom odvolaní namieta:

1. *Predmetné rozhodnutie by malo byť v celom rozsahu zrušené.*
2. *Pozastavujem sa nad tým, že len nedávno dokončené stavby sa budú prestavovať (strana 2 dole a strana 3 hore).*
3. *Predmetné čiastkové stavby aj celý zamýšľaný komplex a jeho prevádzka by zničili prírodnú zeleň a s ňou aj možnosti obživy a útočiska pre množstvo voľne žijúcich živočíchov, viedli by k zhoršeniu klimatických pomerov, vysušovaniu a prehrievaniu krajiny, zvýšenému dopravnému ruchu, a tým k zhoršeniu ovzdušia, zvýšeniu dopravného a iného hluku, svetelného znečistenia, zvýšenému riziku dopravných nehôd, nadmernej koncentrácii ľudí a k celkovému zvýšeniu stresových činiteľov.*
4. *Tvrdenie rozhodnutia na Strane 15, že "doprava bude smerovaná z obytného komplexu predovšetkým na ul. Polianky a následné hornú časť Harmincovej a už neovplyvní výrazné hlukové pomery jestvujúcej obytnej zástavby" je v rozpore so zamýšľaným rozšírovaním cesty ústiacej do Harmincovej ulice spomínaným na strane 2 dole.*
5. *Námietky z môjho stanoviska zo dňa 20.6.2019 o nevítanosti rozličných zložiek zámeru sú náležité - ak sa tieto neschvália a neuskutočnia, načo naprázdno budovať prístupové cesty, chodníky a parkoviska.*
6. *Namieste v mojom stanovisku z 20.6.2019 boli aj pripomienky k nestavbe nájomných bytov na ulici Pri križi, k stavbe parkoviska na Húščavovej ulici aj k rozširovaniu Harmincovej ulice - ide v nich o kumulovane vplyvy s predmetným stavebným zámerom, nevyužitelnú nadmernosť schválených a uskutočnených stavebných zámerov v Dúbravke a neúmerne a nerovnomerne zaťažovanie výstavbou a dopravou v rôznych častiach Dúbravky, na čo*

vplývajú rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Dúbravka a jej stavebného úradu. Pritom predmetne rozhodnutie o stavebnom povolení tieto moje pripomienky necituje, ani neobjasňuje, v čom spočívajú.

7. Navrhovateľ by mal predmetný zámer vziať späť v celom rozsahu

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. SU-15564/175/2019/VL zo dňa 17.09.2019 verejnou vyhláškou všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Na základe predmetného upovedomenia sa nevyjadril žiaden účastník konania.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. SU-18232/175/2019/VL zo dňa 28.10.2019 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu, pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníkov konania. Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľa.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 22 ods. 1 Cestného zákona, *účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.*

V zmysle § 22 ods. 2 Cestného zákona, *pre povolenie stavby účelovej komunikácie platí ustanovenie § 16.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,^{4^a} c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických

požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyčerpávajúcim odôvodnením špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, riadil sa dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené v podanom odvolaní účastníkom konania považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K námietkam uvedeným v podaných odvolaniach odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že podané odvolanie účastníka konania je obsahovo totožné s podanými námietkami v konaní, ktorými sa špeciálny stavebný úrad podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K námietke označenej ako bod 1, 2 a 7

Námietky sú bezpredmetné z dôvodu, že nemajú žiadnu výpovednú hodnotu pre prípadné vrátenie veci špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, a jednak

z dôvodu, že spis vo veci obsahuje všetky zákonom stanovené podklady pre vydanie povolenia na Stavbu. Špeciálny stavebný úrad konal v súlade s právnymi predpismi. Účastník konania nijako nekonkretizuje dôvody takéhoto tvrdenia, čím postupuje v rozpore s § 34 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“ Odvolací orgán vyhodnotil ako právne irelevantné požiadavky účastníka konania a v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetné požiadavky vychádzajú len zo subjektívneho názoru účastníka konania.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke označenej ako bod 1, 2 a 7 účastníka konania.

K námietke označenej ako bod 3, 4, 5 a 6.

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyčerpávajúcim odôvodnením špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia cit.:

„V konaní boli v zákonnej lehote vznesené námietky účastníkov konania :

1. *Klára Hornišová – námietky podané v zákonnej lehote (dané na poštovú prepravu dňa 17.06.2019), sú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Stavebný úrad námietky v celom rozsahu zamietol, čo odôvodňuje nasledovne:*

Stavba „Polyfunkčný komplex Čerešne 2“ bola umiestnená územným rozhodnutím vydaným mestskou časťou Bratislava-Dúbravka pod č. SU-16674/3266/2017/U/7/VL zo dňa 21.11.2017, právoplatné dňa 27.12.2017. V územnom konaní stavebný úrad skúmal, či stavba je v súlade s Územným plánom hl. m. SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a dodatkov, posúdil návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie - ochrany prírody, ochrany vôd, ochrany ovzdušia, z hľadiska odpadového hospodárstva, hygieny, dopravy, ochrany poľnohospodárskeho fondu. Taktiež v stavebnom konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov :

- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgánu ochrany prírody a krajiny č. OU-BA-OSZP3-2018/083088/PAL zo dňa 07.09.2018, v ktorom sa uvádza, že, realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona v danom území zakázanú. A podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAZP. 1994) záujmovým územím neprechádza žiaden biokoridor ani sa tu nenachádza žiadne biocentrum. Riešené územie sa však nachádza na okraji regionálneho biocentra Sitina - Starý grunt.*

- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2019 075068/FID/IV-EIA-zs.sp zo dňa 25.07.2019, v ktorom skonštatoval, že návrh na začatie stavebného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím vydaným pod č. OU-BA-OSZP3-2017/038413/DUM/II-EIA-r zo dňa 22.8.2017 a s jeho podmienkami.*

Spevnené plochy budú mať rôzny povrch v závislosti od ich užívania a to komunikácia bude cementobetónová, chodníky budú z dlažby, v časti bude mlatový chodník. V areáli sa bude nachádzať vodná plocha, sadové úpravy a vzrastlá zeleň, ktoré budú znižovať vyžarovanie tepla zo spevnených plôch.

V územnom konaní bola predložená hluková štúdia z 02/2017 vypracovaná Prof.Ing.Antonom Puškárom, v zmysle ktorej príde k zvýšeniu intenzity dopravy a hluku z nej, avšak doprava bude smerovaná z obytného komplexu predovšetkým na ul. Polianky a následne na hornú časť Harmincovej a už neovplyvní výrazne hlukové pomery jestvujúcej obytnej zástavby. Námietky týkajúce sa amfiteátra, výhľadu, nakoľko nesúviseli s predmetom konania, stavebný úrad zamietol.

Námietky týkajúce sa stavby nájomných bytov na ul. Pri križi, parkoviska z vegetačných tvárnic na Húščavovej ulici, rozširovanie Harmincovej ulice o 2 pruhy stavebný úrad zamietol, nakoľko nesúviseli s predmetom konania. V stanovisku zo dňa 18.4.2017, ktoré bolo

doručené konania do ukončeného rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2017/038413/DUM/II-EIA-r zo dňa 22.8.2017, právoplatné dňa 21.09.2017 sa uvádzajú predovšetkým námietky, ktoré sa týkajú umiestnenia stavby a nie realizácie stavby, a preto ich stavebný úrad nevyhodnocuje.“.

Odvolačný orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom konania na prvom stupni, pretože by tým účastníkov konania obral o zákonnú možnosť podať proti rozhodnutiu odvolanie, keďže rozhodnutie odvolacieho orgánu je konečné.

Podľa ust. § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona, podľa ktorej na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

Citované ustanovenie § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom.

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad je viazaný výsledkom uskutočneného územného konania vo vzťahu k povolovanej Stavbe, ktoré bolo zakončené rozhodnutím vydaným mestskou časťou Bratislava - Dúbravka pod č. SU-16674/3266/2017/U/7/VL zo dňa 21.11.2017, právoplatné dňa 27.12.2017.

Odvolačný orgán v tomto smere poukazuje aj na skutočnosť, že problematika organizácie cestnej premávky, vrátane dopravného značenia, je výlučne v kompetencii cestného správneho orgánu a krajského dopravného inšpektorátu, ktorí do konania predložili svoje stanovisko: Ministerstvo vnútra SR KR PZ v BA – Krajský dopravný inšpektorát – stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-1667-001/2018 zo dňa 13.06.2019 a Hlavné mesto SR Bratislava – stanovisko č. MAGS OD 47371/2018-344511 zo dňa 13.11.2018. Ich požiadavky boli preskúmané skoordované a premietnuté do podmienok napadnutého rozhodnutia a sú uvedené v jeho výrokovej časti; splnenie podmienok bude skúmať príslušný špeciálny stavebný úrad v kolaudačnom konaní. Obsahom dokumentácie je „Dopravnokapacitné posúdenie, ktoré bolo vykonané v dopravno-inžinierskej štúdii spol. PUDOS-PLUS, spol. s r.o. z 01/2017, ktoré zároveň bolo predmetom ich vyjadrení.

Odvolačný orgán neprisvedčil námietke označenej ako bod 3, 4, 5 a 6 účastníka konania.

Odvolačný orgán na základe vyššie uvedených skutočností a po preskúmaní spisového materiálu, rozhodnutia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, konštatuje, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia, nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, resp. zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolačný orgán považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

3. ITIS s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, v zastúpení DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava
4. Jannis, s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava
5. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava

6. Michal Nešpor, Mag.rer.soc.oec., Majerníkova 3048/3, 841 05 Bratislava
7. Petra Nešporová, Majerníkova 3048/3, 841 05 Bratislava
8. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
9. Hlavné mesto SR Bratislava zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1
10. Právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť stavebným konaním dotknuté
11. Ing.arch. Tomáš Šebo, Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava - projektant

II. Na vedomie:

1. KR hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
2. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
3. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
4. MV SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska č. 14, 811 08 Bratislava 1
5. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
6. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
7. Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
8. Ministerstvo vnútra SR, sekcia informatiky, odbor telekomunikácií, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
9. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava
10. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
11. Mestská časť Bratislava-Dúbravka, odd. životného prostredia

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
(+ spis po právoplatnosti rozhodnutia OU Bratislava)

Co: - sp

