



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY
810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Bratislava 17. 03. 2020
Číslo: 109359/2020/SV/24603
Stupeň dôvernosti: VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „MDV SR“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania spoločnosti ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo námestie 1, Bratislava, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 20. 11. 2019 v odvolacom konaní a

rozhodlo takto:

MDV SR podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **r u š í** rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019131704/KVJ zo dňa 20. 11. 2019. Okresný úrad je povinný nanovo konať a rozhodnúť o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava VI č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), vydal v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2019131704/KVJ zo dňa 20. 11. 2019, ktorým podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV (ďalej len „okresná prokurátorka“) č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 podanému proti rozhodnutiu stavebného úradu – Mestskej časti Bratislava-Dúbravka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SU-644/105/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. SU-9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 06 2018 (ďalej len „stavebné povolenie“); stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2018.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného

zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“ na pozemkoch parc. č. KN-C 3609/14, 15, 26, 27 k. ú. Dúbravka pre stavebníka spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, Bratislava. Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia uviedol, že nakoľko stavba je stavebne ukončená, neurčuje podmienky pre realizáciu stavby; pred začatím užívania stavby stavebný úrad stanovil určené podmienky a skonštatoval, že v konaní neboli v zákonnej lehote vznesené námietky účastníkov konania.

Okresná prokurátorka v proteste podanom voči rozhodnutiu stavebného úradu poukazuje na porušenie ust. § 61 ods. 4 a 6, § 140a ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, 2 a 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Okresná prokurátorka namieta najmä spôsob doručovania oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou účastníkom konania a takto bolo uvedené oznámenie doručené aj hlavnému mestu SR Bratislave, jednotlivo ostatným dotknutým orgánom, správcom inžinierskych sietí, a to Okresnému úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Bratislava, odboru pozemkovému a lesnému, Lesom SR, š. p., OZ Smolenice a Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka, iným dotknutým orgánom oznámenie o začatí konania jednotlivo doručované nebolo. Podľa názoru okresnej prokurátorky hl. m. SR Bratislava, ktoré je podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona dotknutým orgánom, bolo o začatí konania upovedomené len verejnou vyhláškou. Okresná prokurátorka konštatuje, že stavebný úrad takýmto postupom znemožnil plniť si tomuto dotknutému orgánu zákonom určenú úlohu, teda chrániť záujmy uvedené v ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona. Okresná prokurátorka sa vyjadrila k záväznému stanovisku hl. m. SR Bratislavy zo dňa 19. 08. 2014, ktorým bol posudzovaný investičný zámer. Ďalej sa zamerala na pozemky parc. č. 3609/14 a 15 v k. ú. Dúbravka vedené na LV č. 2358, druh pozemku orná pôda a uvádza, že pre oblasť stavebného konania platí ust. § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“), podkladom pre vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie stavby na týchto pozemkoch je právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využitie, ktoré v spisovom materiáli chýba.

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 20. 11. 2019 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania – spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo námestie 1, Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), ktorý namieta, že rozhodnutie okresného úradu je nepreskúmateľné, nejasné a neurčité, odôvodnenie neposkytuje presvedčivé a jednoznačné odpovede na rozhodujúce právne a procesné otázky. Okresný úrad vyčíta stavebnému úradu „nedodržanie procesného postupu“ bez uvedenia v čom konkrétne bolo potrebné postupovať inak alebo vec posudzovať inak. K vymedzeniu okruhu dotknutých orgánov odvolateľ uvádza, že z rozhodnutia okresného úradu nevyplýva, okruh akých dotknutých orgánov nebol zo strany stavebného úradu posúdený správne. Okresná prokurátorka v proteste argumentovala absenciou účasti dotknutého orgánu hl. m. SR Bratislavy, okresný úrad uvádza nesprávne vymedzenie okruhu dotknutých orgánov, nevedno akých dotknutých orgánov a prečo. K oznamovaniu začatia stavebného konania verejnou vyhláškou odvolateľ uviedol, že okresný úrad nebral do úvahy skutočnosť, že stavebný úrad mohol prihliadať na stavbu oplotenia ako na stavbu, ktorá zodpovedá § 61 ods. 4 stavebného zákona. Oplocovaný pozemok je rozsiahly, dotýkajúci sa viacerých pozemkov s väčším počtom účastníkov konania. Ďalej namieta, že okresný úrad neuvádza, akú správnu úvahu má stavebný úrad použiť. Uvádza len, že stavebný úrad má opätovne posúdiť danú vec a postupovať podľa príslušných zákonných ustanovení; výrok rozhodnutia okresného úradu znie „zrušuje“.

Odvolaateľ sa nestotožňuje s názorom okresného úradu, že hl. m. SR Bratislava bolo ako dotknutý orgán z konania vynechané a nebolo mu umožnené zaujať názor vo forme záväzného stanoviska, odvolaateľ tvrdí, že súčasťou záväzného stanoviska hl. m. SR Bratislavy z roku 2014 bolo aj oplotenie a hl. m. SR Bratislava je svojim záväzným stanoviskom viazané. K odňatiu poľnohospodárskej pôdy sa odvolaateľ vyjadril, že nesúhlasí s názorom prokuratúry, že stavebnému povoleniu malo predchádzať vydanie rozhodnutia o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy z pôdneho fondu, ktoré rieši situáciu trvalého odňatia na nepoľnohospodárske účely – trvalú zmenu spôsobu použitia poľnohospodárskej pôdy, ale trvalú zmenu druhu pozemkov v katastri. Zámerom odvolaateľa nie je natrvalo zmeniť spôsob využitia poľnohospodárskej pôdy, tým že sa pozemok oplotil. Odvolaateľ uvádza svoju interpretáciu ust. § 139b ods. 8 stavebného zákona, že drobné stavby uvedené v citovanom ustanovení nemusia plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a je vo výlučnej právomoci stavebného úradu, aby určil, že realizácia oplotenia musí prejsť stavebným konaním. Cituje ust. § 57 ods. 1 posledná veta stavebného zákona „stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia“. Odvolaateľ považuje rozhodnutie okresného úradu za nezákonné a navrhuje ho zrušiť a vrátiť vec na nové ďalšie konanie.

Okresný úrad listom č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 19. 12. 2019 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahom podaného odvolania a vyzval ich na predloženie vyjadrenia v určenej lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastníci konania sa k obsahu odvolania nevyjadrili.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 23. 01. 2020 (*doručeným do podateľne ministerstva dňa 29. 01. 2020*) predložil odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu na rozhodnutie o odvolaní

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 26ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä

v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 88b ods. 1 stavebného zákona ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením.^{8a)} Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Podľa § 139b ods. 8 písm. b) stavebného zákona za drobné stavby sa považuje aj oplotenie.

Podľa čl. 41 písm. g) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Bratislava podľa osobitného predpisu je dotknutým orgánom.

Podľa čl. 28 ods. 2 písm. d) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Bratislava pri plnení úloh samosprávy celomestského charakteru podľa osobitného predpisu vykonáva najmä tieto pôsobnosti, usmerňuje ekonomickú činnosť v Bratislave, v oblasti zverenej pôsobnosti vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území Bratislavy, ak tak ustanovuje osobitný predpis; vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v Bratislave ako podklad pre rozhodovanie stavebných úradov v územných konaniach a v konaniach o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí je podkladom na vydanie stavebného povolenia podľa osobitných predpisov. Stavebník stavby, ktorá je významnou investíciou, stavby

diaľnice a rýchlostnej cesty a stavby železničnej dráhy predloží právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí pred vydaním stavebného povolenia.

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresnej prokurátorky vyhovieť (t. j. či boli dôvody na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu), porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o prokuratúre a správneho poriadku, pričom zistilo dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia okresného úradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavba bola ohlásená stavebnému úradu 07. 12. 2015, stavebný úrad vydal opatrenie č. SU-19983/8818/2015/R-171/Mi zo dňa 21. 12. 2015, ktorým oznámil stavebníkovi, že nemá námietky proti uskutočneniu ohlásenej drobnej stavby. Voči uvedenému opatreniu podala Okresná prokuratúra Bratislava IV protest prokurátora č. 14/1104-12 zo dňa 13. 04. 2017, ktorému okresný úrad rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 05. 06. 2017 vyhovel. Rozhodnutie okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 05. 06. 2017 bolo v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutím MDV SR č. 22447/2017/SV/58932 zo dňa 11. 09. 2017. Uvedené opatrenie bolo právoplatne zrušené.

Stavebník uviedol, že stavba bola uskutočnená na základe opatrenia stavebného úradu. Stavebný úrad konal o stavbe v stavebnom konaní, oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom a účastníkom konania verejnou vyhláškou, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok, pričom upozornil účastníkov a dotknuté orgány na ich uplatnenie v stanovenej lehote. Ako je už vyššie uvedené, stavebný úrad povolil stavbu stavebným povolením č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018 (právoplatné 19. 02. 2018) podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., vrátane opravy zrejmej chyby – list č. SU9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 06. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na str. 3. Rozhodnutie stavebného úradu bolo napadnuté protestom okresnej prokurátorky č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018. Stavebný úrad rozhodnutím č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018 vyhovel protestu prokurátora a zrušil svoje vlastné rozhodnutie.

Voči zrušujúcemu rozhodnutiu stavebného úradu podala odvolanie spoločnosť ICONA s. r. o., Cintorínska 21 Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, Hurbanovo nám. 1, Bratislava. Stavebný úrad upovedomil účastníkov konania o odvolaní a predložil odvolanie odvolaciemu orgánu – okresnému úradu. Okresný úrad rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/74383/VAM zo dňa 21. 06. 2019 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad upovedomil o proteste prokurátora účastníkov konania, k upovedomeniu sa vyjadrila advokátska kancelária Poláček & Partners. Stavebný úrad už nevydal žiadne rozhodnutie a predložil spisový materiál spolu s protestom listom č. SU-17860/177/2019/Hr zo dňa 17. 10. 2019 na okresný úrad.

Okresný úrad vyhovel protestu okresnej prokurátorky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ-2 zo dňa 20. 11. 2019 a zrušil protestom napadnuté stavebné povolenie. Ako dôvod zrušenia okresný úrad uviedol, že stavebný úrad mal preskúmať podanú žiadosť o stavebné povolenie, či obsahuje všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie veci, stavebný úrad mal preskúmať, či stanoviská dotknutých orgánov predložené v konaní sa týkajú predmetnej stavby.

Ďalší dôvod na vyhovie protestu prokurátorky a zrušenie stavebného povolenia okresný úrad uvádza, že doručovanie oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona sa môže uplatniť len v prípade, ak ide o líniovú stavbu, v odôvodnených prípadoch aj v zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania. Okresný úrad konštatoval, že stavebný úrad nedostatočne vymedzil okruh dotknutých orgánov.

MDV SR k doručovaniu stavebného povolenia verejnou vyhláškou uvádza, že § 26 ods. 1 správneho poriadku umožňuje aplikovať doručovanie verejnou vyhláškou v prípade, ak účastníci konania, alebo ich pobyt nie sú známy. V danom konkrétnom prípade stavebný úrad zahrnul do okruhu účastníkov konania vlastníkov pozemkov reg. „E“ par. č. 1467/101 a 1335 k. ú. Dúbravka, ktorých pobyt nie je známy (okrem Renáty Tripskej rod. Hantákovej, bytom Komenského 1010, Milevsko, Česká republika), ako správca pozemkov je uvedený Slovenský pozemkový fond pre vlastníkov (okrem vlastníckeho podielu Renáty Tripskej rod. Hantákovej, bytom Komenského 1010, Milevsko, Česká republika).

Stavebný zákon, ako osobitný predpis vo vzťahu k správneho poriadku, upravuje upovedomenie účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou v § 61 ods. 4 stavebného zákona, pričom povoľovaná stavba musí spĺňať jedno z troch kritérií: musí ísť o líniovú stavbu, v odôvodnených prípadoch zvlášť rozsiahlu stavbu, alebo stavbu s veľkým počtom účastníkov konania. Ako už konštatoval okresný úrad, stavba oplozenia, ktorá bola v minulosti povolená opatrením stavebného úradu, ani jedno z uvedených kritérií nespĺňa.

Okresný úrad sa stotožnil s námietkou nezákonnosti okresnej prokurátorky, že stavebný úrad porušil ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona, keď oznamoval začatie stavebného konania a stavebné povolenie doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou. MDV SR k názoru okresného úradu konštatuje, že okresný úrad oznamoval svoje rozhodnutie tiež verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli okresného úradu od 02. 12. 2019 do 18. 12. 2019 a v rozhodnutí uvádza, že rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom reg. „E“ parc. č. 1335 a 1467/101 k. ú. Dúbravka, môžu byť konaním priamo dotknuté. Známym účastníkom konania doručoval okresný úrad rozhodnutie jednotlivo (viď doručenky pripojené k rozhodnutiu). Kým stavebný úrad doručoval všetkým účastníkom konania dôležité písomnosti verejnou vyhláškou, okresný úrad doručoval svoje rozhodnutie známym účastníkom jednotlivo poštou a neznámym verejnou vyhláškou. Takýto kombinovaný spôsob doručovania dôležitých písomností správny poriadok ani stavebný zákon nepozná. MDV SR je tohto názoru, že aj okresný úrad sa dopustil porušenia § 24, § 25 a § 26 správneho poriadku. MDV SR ako príklad uvádza Uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14. 12. 2011, v ktorom na str. 4 je uvedené, že ak niektorým účastníkom bolo stavebné povolenie doručované do vlastných rúk a niektorým verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona), je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku; v takom prípade doručovanie písomného vyhotovenia do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva 15-tym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.

MDV SR k vyhodnoteniu porušenia ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné konštatovať, že stavebný úrad postupoval podľa uvedeného ustanovenia, najmä keď správny poriadok v ust. § 26 ods. 1 zakotvuje povinnosť oznamovať dôležité písomnosti neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou. MDV SR sa nestotožňuje s názorom okresného úradu a okresnej prokurátorky, že bolo porušené ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona.

K porušeniu ust. § 140a ods. 2 stavebného zákona, ktorý stanovuje hl. m. SR Bratislavu, ako dotknutý orgán, okresná prokurátorka namietala porušenie tohto ust. v spojení s § 126 stavebného zákona, keď stavebný úrad doručoval hl. m. SR Bratislave písomnosti verejnou vyhláškou a okresná prokurátorka bola názoru, že ide o dotknutý orgán, ktorý chráni verejný záujem podľa osobitných predpisov. Okresný úrad sa stotožnil s uvedenou námietkou okresnej prokurátorky.

Po preštudovaní spisového materiálu MDV SR dospelo k jednoznačnému záveru, že hl. m. SR Bratislava je vlastníkom susedného pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1 k. ú. Dúbravka (LV č. 847) a z toho dôvodu mu prislúcha postavenie účastníka konania podľa § 59 ods. 2 stavebného zákona.

Ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona neuvádza žiadny konkrétny právny predpis, podľa ktorého by hl. m. SR Bratislava mal ochraňovať verejné záujmy. Osobitný predpis, podľa ktorého by si hl. m. SR Bratislava mohlo uplatňovať práva dotknutého orgánu, je zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a Štatút hl. m. SR Bratislava. V Štatúte hl. m. SR Bratislavy v ČL. 28 ods. 2 písm. d) je uvedený rozsah oprávnení hl. m. SR Bratislavy ako dotknutého orgánu, z ktorého vyplýva, že hl. m. SR Bratislava vydáva záväzné stanoviská k územným konaniam a k dodatočnému povoleniu stavby. MDV SR konštatuje, že k stavebným konaniam sa hl. m. SR Bratislava nevyjadruje. Oplotenie je drobná stavba, ktorá môže byť za určitých okolností povolená opatrením stavebného úradu (na ohlásenie) alebo na stavebné povolenie. V danom konkrétnom prípade hl. m. SR Bratislava nemalo byť ani nebolo zahrnuté medzi dotknuté orgány a ani nebolo. Dôležité písomnosti mu boli oznamované stavebným úradom ako ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou. Ak by si konanie o stavbe vyžadovalo záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislava, je stavebný úrad povinný vyžiadať ho od stavebníka pred upovedomením - oznámením začatia konania.

MDVR SR sa nestotožnilo s názorom okresnej prokurátorky, že hl. m. SR Bratislave boli odopreté práva dotknutého orgánu z dôvodu nesprávneho doručovania písomností a porušený § 61 ods. 5 stavebného zákona.

K porušeniu § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy MDV SR uvádza, že dané ust. platí pre stavby, ktoré ešte neboli realizované. Stavba oplotenia bola uskutočnená na základe opatrenia stavebného úradu, pred vydaním stavebného povolenia, čiže aplikovať uvedené ust. nie je možné.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa konkrétnosti podkladov a ich posúdenia v konaní stavebného úradu vo väzbe na záväzné stanoviská a procesný postup je potrebné uviesť, že okresný úrad mal uviesť, o ktoré konkrétne podklady a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a postup v súvislosti s daným konkrétnym prípadom.

K námietke predkladania záväzného stanoviska hl. m. SR Bratislavy a k posúdeniu záväzného stanoviska hl. m. SR Bratislavy č. MAGS ORM3101/2013/53378 zo dňa 19. 08. 2014 je potrebné uviesť, že ako vyplýva z predchádzajúceho hodnotenia nezákonnosti okresnej prokurátorky, podľa čl. 28 ods. 2 písm. d) Štatútu hl. m. SR Bratislavy nevyplýva, že by stavebník mal predkladať alebo stavebný úrad vyžadovať záväzné stanovisko hl. m. Bratislavy k stavebnému povoleniu pre stavbu oplotenia. Záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislavy č. MAGS ORM3101/2013/53378 zo dňa 19. 08. 2014 bolo vydané k územnému konaniu, k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie pre investičný zámer „Spomienkový háj Bukovina – cintorín pre zvieratá“. Predmetom konania stavebného úradu je stavebné konanie o stavbe oplotenia, ktorého overená projektová dokumentácia bola vypracovaná v novembri 2015, teda po vydaní uvedeného záväzného stanoviska. Záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislavy č. MAGS ORM3101/2013/53378 zo dňa 19. 08. 2014

nemôže byť záväzným stanoviskom pre vydanie stavebného povolenia, ktoré ani nie je potrebné pre stavebné povolenie.

K námietke odvolateľa, že mohlo ísť o stavbu rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov konania sa MDV SR nevyjadruje, nakoľko sa podrobne zaoberalo doručovaní verejnou vyhláškou v predchádzajúcom texte.

K posúdeniu stavby oplozenia, či mala spĺňať doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a spôsob povoľovania opatrením alebo na stavebné povolenie mal určiť stavebný úrad, MDV SR uvádza, že námietky sa týkajú podstaty protestu prokurátora č. 14/1104-12 zo dňa 13. 04. 2017, ktorému vyhovel okresný úrad rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 05. 06. 2017. Vo všeobecnosti k posúdeniu stavby a spôsobu jej povolenia je potrebné uviesť, že stavebný úrad musí vždy posúdiť navrhovanú stavbu s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, a to aj ust. § 55 ods. 2 stavebného zákona, ktorý podmieňuje drobnú stavbu jej doplnkovou funkciou k hlavnej stavbe. V čase povoľovania oplozenia sa žiadna hlavná stavba na oplocovaných pozemkoch vo vlastníctve stavebníka nenachádzala. MDV SR k posudzovaniu uvádza, že v minulosti boli na aplikáciu ust. § 139b ods. 8 stavebného zákona rôzne právne názory, v súčasnosti platí, že pri posudzovaní drobnej stavby sú stavebné úradu povinné skúmať aj splnenie podmienky doplnkovej funkcie k hlavnej stavbe, nakoľko je ust. § 55 ods. 2 stavebného zákona je priamo uvedené v ust. § 57 ods. 1 stavebného zákona.

MDV SR preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, a rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor N é m e t h
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Doručí sa : *rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR, Námestie Slobody 6, P. O. Box 100, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR v časti „ Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“*

Účastníkom konania :

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o. advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava)
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Marián Zajiček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava

7. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, Česká republika
8. Griffin, s. r. o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
9. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
10. Cestining- projekt, s. r. o., Ing. Klára Stankovská, Hlavná 2/A, 900 31 Stupava
11. Právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom reg. „E“ parc. č.1335 a 1467/101 k. ú. Dúbravka, môžu byť konaním priamo dotknuté

Prokurátorovi:

- Okresná prokuratúra Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava - k č. Pd 29/18/1104-10

Na vedomie: (bez právnych účinkov doručenia)

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikva 46, 832 05 Bratislava (*spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-TT-OVBP2-2019/029216 a stavebného úradu č. 180-102/2019-02/OcÚ*) - ***so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu***
2. Stavebný úrad – mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - ***so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu.***
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava - ***so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu.***
4. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o. advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava)
5. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
6. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
7. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
8. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
9. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, Česká republika
10. Griffin, s. r. o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
11. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
12. Cestining- projekt, s. r. o., Ing. Klára Stankovská, Hlavná 2/A, 900 31 Stupava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :

Dátum vyvesenia

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky