



**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**SEKCIA VÝSTAVBY**

**810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100**

Bratislava 22. 06. 2020  
Číslo: 18347/2020/SV/48539  
Stupeň dôvernosti: VJ

**ROZHODNUTIE**

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania spoločnosti ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ zo dňa 16. 03. 2020 v odvolacom konaní a

**rozhodlo takto:**

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie účastníka konania spoločnosti ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ zo dňa 16. 03. 2020 **p o t v r d z u j e**.

**Odôvodnenie :**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), vydal dňa 16. 03. 2020 v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ, ktorým podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV (ďalej len „okresná prokurátorka“) č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 05. 11. 2018 podanému proti rozhodnutiu stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 01 2018, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 06. 2018 (ďalej len „stavebné povolenie“); stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 03. 2020.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím v konaní podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), povolil stavbu „NN prípojky a NN rozvody“ na pozemkoch registra „C“-KN parc. č. 3609/14, 3609/25, 3609/26, 3628 v k. ú. Bratislava-Dúbravka (ďalej len „predmetná stavba“) pre stavebníka spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava (ďalej len „stavebník“). Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia uviedol, že nakoľko je stavba ukončená, neurčuje podmienky pre realizáciu stavby; pred začatím užívania stavby stavebný úrad stanovil podmienky pre jej užívanie a zároveň skonštatoval, že v konaní neboli v zákonnej lehote vznesené námietky účastníkov konania.

Okresná prokurátorka v proteste podanom voči rozhodnutiu stavebného úradu poukazuje na porušenie ust. § 61 ods. 1 a 6, § 140a ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, 2 a 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku.

Okresná prokurátorka namieta najmä, že oznámenie o začatí konania vo veci predmetnej stavby stavebný úrad riadne neoznámil všetkým dotknutým orgánom štátnej správy (Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie a Okresnému úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru), čím im neumožnil chrániť záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona a zaujať stanovisko k prejednáwanej veci, resp. podať námietky a pripomienky. Uvedený postup mal za následok, že stavebný úrad porušil ust. § 3 ods. 5, § 32 správneho poriadku a dostatočne s poukazom na uvedené nezistil skutkový a právny stav v predmetnej veci.

Okresná prokurátorka poukázala aj na skutočnosť, že ani ostatné stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy nachádzajúce sa v administratívnom spise stavebného úradu sa netýkajú povoľovanej predmetnej stavby (vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2016/0085456-2/Tej zo dňa 21. 11. 2016, ktoré bolo navyše rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2018/031619-7/MIA v spojení s rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2018/085934-HAN zo dňa 18. 09. 2018 zrušené).

Okresná prokurátorka v tejto súvislosti vyslovila názor, že stavebník svojimi predchádzajúcimi návrhmi na vydanie jednotlivých stavebných povolení na „NN prípojky a NN rozvody“, oplotenie, spevnené plochy a drobný objekt v danej lokalite pravdepodobne sleduje vytvorenie jedného uceleného komplexu, ktorý je potrebné posudzovať v jednom konaní, v rámci ktorého je stavebný úrad povinný skúmať splnenie zákonných podmienok pre jeho užívanie podľa platnej legislatívy.

S poukazom na zistené porušenia zákona navrhuje okresná prokurátorka rozhodnutie stavebného úradu č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zrušiť.

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ zo dňa 16. 03. 2020 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania - spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava v právnom zastúpení advokátskej kancelárie Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ nesúhlasí s právnym názorom okresnej prokurátorky, že stavebnému povoleniu malo predchádzať stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde, nakoľko rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy nebolo potrebné vydať.

Odvolateľ uvádza svoju interpretáciu ust. § 139b ods. 8 stavebného zákona, že drobné stavby uvedené v citovanom ustanovení môžu byť ako drobné stavby postavené bez vzťahu k hlavnej stavbe a je vo výlučnej právomoci stavebného úradu, aby určil, či realizácia predmetnej stavby musí prejsť stavebným konaním. Cituje ust. § 57 ods. 1 posledná veta stavebného zákona, podľa ktorej „stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu,

stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia“.

Odvolateľ taktiež nesúhlasí s námietkou okresnej prokurátorky, že stavebný úrad nerešpektoval právny názor ministerstva vyslovený v rozhodnutí č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 06. 09. 2017, podľa ktorého sa majú jednotlivé konania prebiehajúce na stavebnom úrade v predmetnom zámere (NN prípojky a NN rozvody“, oplotenie, spevnené plochy a drobný objekt v danej lokalite) posudzovať ako celok.

Odvolateľ nesúhlasí s konštatovaním okresného úradu, že zrušením právoplatného stavebného povolenia nedošlo k porušeniu práv stavebníka nadobudnutých dobromyseľne.

Odvolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie okresného úradu vykazuje znaky nepreskúmateľnosti, nakoľko veľmi nejasne naznačuje, ako má stavebný úrad procesne postupovať.

Odvolateľ ďalej namieta, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresného úradu nie je zrejmé, ktoré konkrétne podklady k vydaniu stavebného povolenia v predmetnej veci sú nedostatočné a s konaním nesúvisiace.

Z uvedených dôvodov odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie okresného úradu za nezákonné a navrhuje ho zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Okresný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OU-OVBP2-2020/24155/KVJ-2 zo dňa 14. 04. 2020 upovedomil ostatných účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Účastníci konania sa k obsahu odvolania nevyjadrili.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ zo dňa 12. 05. 2020 ho predložil spolu so spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcimi sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu, na rozhodnutie o odvolaní.

*Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť*

najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokávaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona týka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis. 15)

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 17 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“) na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy (ďalej len "rozhodnutie o odňatí"). Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23), v ktorého obvode sa poľnohospodárska pôda navrhovaná na odňatie nachádza.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať,

- a) ak ide o umiestnenie signálov, stabilizačných kameňov a iných značiek na geodetické účely, na vstupné šachty, prečerpávacie stanice, vrty a studne, stožiare alebo iné objekty

*nadzemného a podzemného vedenia a výmera jednotlivých uvedených objektov nepresiahne 25 m<sup>2</sup> a ak ide o jednorazovú zmenu druhu pozemku do 15 m<sup>2</sup>,*

*b) ak ide o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku s výmerou do 5 000 m<sup>2</sup> v hraniciach zastavaného územia obce podľa § 2 písm. i),*

*c) ak ide o nehnuteľnosť, ktorej zastavaná plocha je do 25 m<sup>2</sup>, v území určenom územným plánom obce na záhradkárске účely, a ak ide o nehnuteľnosť, ktorej zastavaná plocha je do 25 m<sup>2</sup>, vo vinici.*

*Podľa § 17 ods. 3 zákona o ochrane poľnohospodárskej v prípadoch podľa odseku 2 vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde a v prípadoch vykonaných zmien druhov pozemkov do 15 m<sup>2</sup> na základe kópie katastrálnej mapy.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie stavebného povolenia na stavbu alebo zmenu stavby.*

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresnej prokurátorky vyhovieť, porovnálo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o prokuratúre a správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní a dospelo k záveru, že postup okresného úradu a rozhodnutie, ktoré vydal, je v súlade so zákonom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že nakoľko predmetná stavba už bola zrealizovaná na základe predchádzajúceho oznámenia stavebného úradu k ohláseniu č. SU-16481/5233/2016/R-143/Ma zo dňa 18. 10. 2016, ktoré bolo rozhodnutím okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 06. 06. 2017, vo väzbe na rozhodnutie ministerstva č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 06. 09. 2017 zrušené, odvolateľ doručil stavebnému úradu dňa 30. 10. 2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Stavebný úrad oznámil začatie konania vo veci predmetnej stavby účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a účastníkom konania stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok k predmetnej veci s poučením o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote.

Stavebný úrad následne povolil predmetnú stavbu povolením č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 01 2018, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 06. 2018. Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v stavebnom konaní preskúmal, či neboli v novom posúdení zistené okolnosti, ktoré by zhoršovali chránené záujmy obyvateľov tak, ako je uvedené v ust. § 62 písm. b) stavebného zákona.

Cit. rozhodnutie stavebného úradu bolo napadnuté protestom okresnej prokurátorky č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 05. 11. 2018, stavebný úrad vyhovel protestu okresnej prokurátorky a rozhodnutím č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05.12.2018 pôvodné rozhodnutie o povolení predmetnej stavby zrušil.

Voči rozhodnutiu stavebného úradu č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018 podal odvolateľ odvolanie. Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania s obsahom odvolania a následne ho spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci predložil okresnému úradu na rozhodnutie o odvolaní. Okresný úrad

rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/59813/VAM zo dňa 07. 05. 2019 cit. rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný úrad tým, že rozhodnutie č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 05. 12. 2018 bolo zrušené z dôvodu nesprávnej aplikácie zákonného ustanovenia (§ 47 ods. 2 správneho poriadku), podľa ktorého v plnom rozsahu vyhovel podanému protestu.

Stavebný úrad následne zaslal protest okresnej prokurátorky účastníkom konania spolu s výzvou na vyjadrenie. K obsahu protestu sa vyjadrila advokátska kancelária Poláček & Partners, s. r. o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava. Nakoľko stavebný úrad podanému protestu už nemienil vyhovieť, listom č. SU-16382/176/2019/Hr zo dňa 08. 10. 2019 ho predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadrením účastníka konania (odvolateľa) na rozhodnutie okresnému úradu.

Okresný úrad preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal rozhodnutie stavebného úradu s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, správnym poriadkom a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh okresnej prokurátorky na zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia bol odôvodnený, a preto rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ-6 zo dňa 16. 03. 2020 rozhodnutie stavebného úradu č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 01 2018, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 06. 2018, zrušil. Svoje rozhodnutie odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia a ministerstvo sa s ním stotožňuje.

Ministerstvo zhodne s právnym názorom okresnej prokurátorky a tiež s právnym názorom okresného úradu vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 06. 06. 2017 konštatuje, že stavebný úrad pri posúdení predmetnej stavby vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávnej právnej úvahy, či v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky stanovené v príslušných ustanoveniach stavebného zákona.

Zo spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad v stavebnom konaní postupoval v rozpore so zákonom, nakoľko žiadosť stavebníka na vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu nepreskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie veci, a to predovšetkým vo väzbe na stavebníkom predložené stanoviská dotknutých orgánov, t. j., či stavebníkom predložené doklady sa vzťahujú na toto konkrétne konanie, resp. či je možné ich použiť aj v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu sa ministerstvo stotožňuje s právnym názorom okresného úradu vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ-6 zo dňa 16. 03. 2020, ako aj s právnym názorom okresnej prokurátorky vysloveným v proteste č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 05. 11. 2018, že stavebný úrad síce oznámil účastníkom konania začatie stavebného konania na predmetnú stavbu, avšak predmetné oznámenie nedoručil všetkým dotknutým orgánom tak, ako to upravuje ustanovenie 61 ods. 1 stavebného zákona v spojení s ust. § 61 ods. 6 stavebného zákona. Týmto postupom príslušným dotknutým orgánom štátnej správy odoprel právo vyjadriť sa k povoľovanej stavbe. Stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie na základe takto nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čím nerešpektoval základné zásady správneho konania (§ 3, § 32 a § 46 správneho poriadku). Stavebný úrad v danom prípade nedostatočne vymedzil okruh príslušných dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré by sa k povoľovanej stavbe mali z hľadiska nimi sledovaných záujmov vyjadrovať. Ministerstvo konštatuje, že ani skutočnosť, že v čase stavebného povolenia bola predmetná stavba už zrealizovaná, nie je dôvodom, aby stavebný úrad

v následnom stavebnom konaní, v ktorom postupoval podľa ustanovenia § 88b stavebného zákona, nerešpektoval príslušné ustanovenia upravujúce stavebné konanie.

Takýmito dotknutými orgánmi štátnej správy, a teda aj nepochybne dotknutými orgánmi v konkrétnej veci, boli v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a v zmysle ust. § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. aj Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, ktorý v konkrétnej veci bol povinný vydať stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde, nakoľko pozemky parc. č. 3609/14 a 3609/15 v k. ú. Dúbravka sú na LV č. 2358 vedené ako orná pôda. V spisovom materiáli v predmetnej veci sa takéto stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy viažu sa k povolovanej stavbe „NN prípojky a NN rozvody“, nenachádzajú.

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu nevyplýva, akým spôsobom vyhodnotil listinné doklady zabezpečené v rámci konania.

Ministerstvo konštatuje, že stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia vo veci predmetnej stavby postupoval v rozpore s ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko v záväzných podmienkach pre užívanie stavby neuviedol konkrétne dotknuté orgány štátnej správy, ktoré sa k predmetnej veci vyjadrili alebo mali sa vyjadriť a neuviedol ani podmienky vyplývajúce zo stanovísk a vyjadrení tých dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré sa k predmetnej veci vyjadrili.

Ministerstvo k veci uvádza, že v spisovom materiáli sa nachádzajú vyjadrenia a stanoviská Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2016/0085456-2/TEJ zo dňa 21. 11. 2016, č. OU-BA-OSZP3-2016/09315/TEJ zo dňa 13. 10. 2016 a Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS OUIK 33902/17 – 411699/16 zo dňa 14. 03. 2017, ktoré sa netýkajú konania a rozhodovania stavebného úradu v predmetnej veci („NN prípojky a NN rozvodov“).

K námietkam odvolateľa ministerstvo uvádza:

K námietke odvolateľa, že nakoľko pre danú predmetnú stavbu nebolo potrebné vydať rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy, nebolo potrebné k stavebnému konaniu ani stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy k pripravovanému zámeru, ministerstvo uvádza, že podľa § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v prípadoch podľa ods. 2 (ak rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať) vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) stanovisko k pripravovaného zámeru na poľnohospodárskej pôde a v prípadoch vykonaných zmien druhov pozemkov do 15 m<sup>2</sup> na základe kópie katastrálnej mapy.

Z uvedeného vyplýva, že nakoľko pozemky dotknuté predmetnou stavbou parc. č. 3609/14 a 3609/15 v k. ú. Dúbravka sú na LV č. 2358 sú vedené ako orná pôda, vyžaduje sa stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy.

K interpretácii odvolateľa, že je vo výlučnej právomoci stavebného úradu, aby určil, či na realizáciu predmetnej stavby je potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie, je potrebné uviesť, že stavebný úrad musí vždy posúdiť navrhovanú stavbu podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, a to aj ust. § 55 ods. 2 stavebného zákona, ktorý podmieňuje drobnú stavbu jej doplnkovou funkciou k hlavnej stavbe. Ministerstvo uvádza, že v minulosti boli na aplikáciu ust. § 139b ods. 8 stavebného zákona rôzne právne názory, v súčasnosti platí, že pri posudzovaní drobnej stavby sú stavebné úrady povinné skúmať aj splnenie podmienky doplnkovej funkcie k hlavnej stavbe, nakoľko § 55 ods. 2 stavebného zákona je priamo uvedené v ust. § 57 ods. 1 stavebného zákona.

K námietke odvolateľa, že zrušením právoplatného stavebného povolenia v predmetnej veci dôjde k porušeniu добромysel'ne nadobudnutých práv stavebníka ministerstvo uvádza, že tým, že stavebný úrad neumožnil dotknutým orgánom sa k danej veci vyjadriť, závažným spôsobom porušil 126 ods. 1 stavebného zákona, a preto v danom konkrétnom prípade záujem nad dodržiavaním zákona jednoznačne prevažuje nad právami nadobudnutými добромysel'ne.

Ministerstvo k veci dodáva, že zákonná povinnosť správneho orgánu dbať pri zrušovaní a zmene právoplatného rozhodnutia, aby práva nadobudnuté добромysel'ne boli čo najmenej dotknuté, nemožno chápať tak, že tieto práva nemôžu byť dotknuté vôbec.

K ostatným námietkam odvolateľa ministerstvo uvádza, že okresný úrad v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia na str. 12 vyslovil právny názor, že stavebný úrad je povinný opätovne posúdiť danú vec a v predmetnom stavebnom konaní postupovať v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Dalej ministerstvo uvádza, že z napadnutého rozhodnutia okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ-6 zo dňa 16. 03. 2020, ktorým vyhovel protestu okresnej prokurátorky jednoznačne vyplýva, že sa plne stotožnil s námietkami okresnej prokurátorky aj vo vzťahu k chýbajúcim dokladom - stanoviskám a vyjadreniam konkrétnych dotknutých orgánov uvedeným v danom proteste.

Stavebný úrad je povinný pri novom prejedávaní veci odstrániť vytýkané nedostatky, spoľahlivo zistiť skutkový stav veci, zabezpečiť všetky potrebné podklady pre rozhodnutie a vydať rozhodnutie v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor N é m e t h  
generálny riaditeľ sekcie výstavby

**Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“ ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“ účastníkom konania:**

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava)



2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltéssová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Pavol Bolf, Rainstrasse 11, 795 39 Lörrach, Nemecko
7. Peter Bolf, Belehradská 6, 831 04 Bratislava
8. e4 spol. s. r. o., Vajanského 58, 921 01 Piešťany
9. Právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom registra „C“-KN parc. č. 3609/14, 3609/25, 3609/26, 3628 v k. ú. Bratislava-Dúbravka, môžu byť konaním priamo dotknuté

Prokurátorovi:

Okresná prokuratúra Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava–  
k č. Pd 101/18/1104-2

Na vedomie : (bez právnych účinkov doručenia)

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu k rozhodnutiu č. OU-BA-OVBP2-2020/24155KVJ zo dňa 16. 03. 2020, spolu s prvostupňovým rozhodnutím – 2 ks) **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu**
2. Stavebný úrad – mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu**
3. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava)
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu**
5. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
6. Alena Šoltéssová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
7. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
8. Pavol Bolf, Rainstrasse 11, 795 39 Lörrach, Nemecko
9. Peter Bolf, Belehradská 6, 831 04 Bratislava
10. e4 spol. s. r. o., Vajanského 58, 921 01 Piešťany

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR č. 18347/2020/SV/48539  
zo dňa 22. 06. 2020:**

Dátum vyvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

