



**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**SEKCIA VÝSTAVBY**  
**810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100**

Bratislava 22. 09. 2020  
Číslo: 22833/2020/SV/71470  
Stupeň dôvernosti: VJ

**ROZHODNUTIE**

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „MDV SR“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 10. 06. 2020 v odvolacom konaní a

**rozhodlo takto:**

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava a **p o t v r d z u j e** rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 10. 06. 2020.

**Odôvodnenie:**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), vydal v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 10. 06. 2020, ktorým podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV (ďalej len „okresný prokurátor“) č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 podanému proti rozhodnutiu stavebného úradu – Mestskej časti Bratislava-Dúbravka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 01. 2018, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. SU-9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 06. 2018 (ďalej len „stavebné povolenie“); stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2018.

Okresný úrad rozhodol podľa právneho názoru uvedeného v predchádzajúcom rozhodnutí MDV SR v danej veci č. 109359/2020/SV/24603 zo dňa 17. 03. 2020 (právoplatné 08. 04. 2020).

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“ na pozemkoch parc. č. KN-C 3609/14, 15, 26, 27 k. ú. Dúbravka pre stavebníka spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, Bratislava. Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia uviedol, že nakoľko stavba je stavebne ukončená, neurčuje podmienky pre realizáciu stavby; pred začatím užívania stavby stavebný úrad stanovil určené podmienky a skonštatoval, že v konaní neboli v zákonnej lehote vznesené námietky účastníkov konania.

Okresný prokurátor v odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu namieta, že okresný úrad vydal rozhodnutie predčasne, predchádzajúce rozhodnutie MDV SR zo dňa 17. 03. 2020 bolo doručené okresnému prokurátorovi dňa 25. 06. 2020, právoplatnosť 08. 04. 2020 z toho dôvodu nadobudnúť nemohlo. Rozhodnutie o proteste prokurátora nemožno doručovať verejnou vyhláškou, teda okresný úrad porušil ust. § 24, § 25, § 26 správneho poriadku, pri proteste prokurátora platí lex specialis - § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, pričom o konkrétnom spôsobe doručovania platí § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre. Okresný prokurátor namieta, že rozhodnutie nebolo riadne doručované ostatným známym účastníkom konania a rozhodnutie MDV SR z dôvodu neúčinného doručenia nie je právoplatné a nemôže vyvolať právne účinky, teda zrušenie rozhodnutia okresného úradu zo dňa 20. 11. 2019.

Okresný prokurátor sa nestotožňuje s právnym názorom MDV SR, že hl. mesto SR Bratislava nie je dotknutým orgánom v danom konkrétnom prípade stavby oplotenia povoleného stavebným povolením a uvádza, že postavenie hl. mesta SR Bratislava ako dotknutého orgánu vyplýva z ust. §140a ods. 1 písm. b) ods. 2 stavebného zákona. Stavebný úrad mal hl. mestu SR Bratislava oznámiť začatie konania jednotlivo ako dotknutému orgánu podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona.

Okresný prokurátor namieta nedostatočne zistený skutkový stav stavebným úradom, podľa názoru prokurátora v stavebnom konaní nebolo možné ako podklad poukázať na záväzné stanovisko hl. mesta SR Bratislava z roku 2014, ktoré sa vzťahuje na investičný zámer „Spomienkový háj Bukovina“, v tejto veci sa posudzuje len osobitne oplotenie, prokurátor žiada nové záväzné stanovisko hl. mesta SR Bratislavy pre stavbu oplotenie.

Okresný prokurátor namieta absenciu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, vydaného podľa § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy; a uvádza, že ak by v danom konkrétnom prípade nebolo potrebné rozhodnutie podľa § 17 ods. 1 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy, tak podľa § 17 ods. 3 zákona o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde.

Podľa názoru okresného prokurátora sa stavebník snaží orgánom verejnej správy prezentovať oplotenie ako samostatnú a izolovanú stavbu, účelom oplotenia je ochrana celého investičného zámeru „Spomienkový háj Bukovinka“, podľa ktorého sa má natrvalo zmeniť spôsob využívania poľnohospodárskej pôdy.

Okresný prokurátor namieta, že podľa územného plánu hl. mesta SR Bratislava je dané územie určené pre rekreáciu v prírodnom prostredí; podľa názoru prokurátora cintorín pre zvieratá tak nie je prípustnou stavbou v danom území, je to v podstate služba.

Okresný úrad listom č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 01. 07. 2020 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich na predloženie vyjadrenia v určenej lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadril stavebník - spoločnosť ICONA, s. r. o. so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, v právnom zastúpení advokátskej kancelárie POLÁČEK & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava (ďalej len „stavebník“), ktorý uvádza, že upovedomenie o odvolaní mu bolo doručené do vlastných rúk 03. 07. 2020, vzhľadom na zvolený spôsob doručovania verejnou vyhláškou sa keď mu bolo doručené do vlastných rúk bez právnych účinkov, rozhodnutie okresného úradu bolo doručované verejnou vyhláškou na úradnej tabuli podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, upovedomenie považuje za doručené až posledný deň lehoty zverejnenia na úradnej tabuli okresného úradu, na webovom sídle okresného úradu bolo zverejnené 06. 07. 2020, doručené verejnou vyhláškou 21. 07. 2020.

Ku konaniu o proteste stavebník uvádza, že prokurátorka podala protest č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 voči právoplatnému stavebnému povoleniu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 02. 2018, oplotenie bolo stavebníkom dobromyseľne uskutočnené na základe oznámenia stavebného úradu, že nemá námietky k uskutočneniu uvedenej stavby. O proteste podanom proti stavebnému povoleniu rozhodovali už orgány verejnej správy vo všetkých stupňoch. K odvolaniu stavebník uvádza, že s tvrdeniami prokurátora sa nestotožňuje, uvádza tie isté dôvody, ktoré boli uvedené v proteste, žiada MDV SR, aby vo veci rozhodlo dvakrát, a to úplne rozdielne. Podľa názoru stavebníka, MDV SR a okresný úrad doručovali rozhodnutia v súlade so zákonom. Stavebník uvádza, že prokurátor nenamietal doručovanie rozhodnutia o proteste prokurátora verejnou vyhláškou vo veci prípojky NN a jej rozvodov, v uvedenom prípade prokurátor nenamietal nezákonnosť rozhodnutia a má za to, že MDV SR vydalo zákonné rozhodnutie, ktoré jej bolo riadne doručené. Stavebník poukazuje, že MDV SR doručovalo odvolaním napadnuté rozhodnutie verejnou vyhláškou a účastníkom konania na vedomie bez právnych účinkov, aj iným spôsobom v mieste obvyklým (okresný úrad, hl. mesto SR Bratislava, stavebný úrad).

K námietke odvolania prokurátora týkajúcej sa oznámenia začatia konania hl. m. SR Bratislave ako dotknutému orgánu stavebník uvádza, že hl. m. SR Bratislava vydalo záväzné stanovisko aj pre stavebný objekt oplotenie areálu podľa § 140a ods. 2 a 3 stavebného zákona, voči záväznému stanovisku hl. m. SR Bratislavy bol podaný protest prokurátora, ktorému hl. mesto SR Bratislava nevyhovelo. Uvedené záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislava je odborným podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu, ktorý posúdil stavbu oplotenia z hľadiska funkčného využitia územia v súlade s územným plánom. Oplotenie bolo realizované v súlade s dokumentáciou pre územné rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre vydanie záväzného stanoviska. Projektová dokumentácia z 11/2015 (oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27) vychádzala a nadväzovala na dokumentáciu pre územné rozhodnutie z 1/2014.

K námietke okresného prokurátora, že stavebný úrad nedoručil oznámenie o začatí stavebného konania jednotlivo hl. mestu SR Bratislave, stavebník uvádza, že hl. mesto SR Bratislava, je svojím záväzným stanovisko viazané. Prokurátor nevyčítal absenciu stanoviska hl. mesta SR Bratislavy v konaní o prípojke NN a rozvodov NN. Hl. mesto SR Bratislava uzatvorilo so stavebníkom zmluvu o zriadení vecného bremena č. 28 88 0532 1600, zo dňa 05. 09. 2016, týmto vecným bremenom hl. mesto SR Bratislava umožnilo prechod peších, prejazd motorových vozidiel stavebníka a uloženie a prevádzku inžinierskych sietí cez pozemky vo vlastníctve hl. mesta SR Bratislavy (LV č. 847 a č. 1).

K námietke nedodržania § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, absencie rozhodnutia prísl. orgánu na ochranu poľnohospodárskej pôdy vydaní podľa § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. stavebník, konštatuje, že prokurátor v odvolaní pripúšťa, že uvedené rozhodnutie nikdy nemuselo byť v stavebnom konaní vydané. Dodáva, že Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, ako dotknutý orgán, mal vydať stanovisko k pripravovanému zámeru podľa § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. Stavebník uvádza, že právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy z pôdneho fondu ani stanovisko nemuseli predchádzať vydaniu stavebného povolenia,

rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a stanovisko sa vyžaduje v situáciách, kedy sa poľnohospodárska pôda plánuje využívať na nepoľnohospodárske účely, v danom konaní iné použitie poľnohospodárskej pôdy nenastalo. Oplotením chcel stavebník chrániť svoj pozemok a nemeniť spôsob využitia poľnohospodárskej pôdy. Stavebný úrad v stavebnom konaní označil ako dotknutý orgán Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, oznamoval mu začatie konania a umožnil mu zaujať stanovisko.

K námietke nesúladu stavby oplotenia s územným plánom mesta, pozemky nemajú slúžiť na rekreáciu v prírodnom prostredí, ale majú slúžiť na poskytovanie služieb v podobe pochovávaní zvierat, čo má neprípustný spôsob využitia funkčnej plochy podľa názoru stavebníka prokurátor prekročil svoje právomoci. Stavebník uvádza, že podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 148/2012 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 9. mája 2012, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a odstraňovaní vedľajších živočíšnych produktov a o použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely v znení neskorších predpisov, podlieha táto činnosť osobitnému schvaľovaciemu konaniu pred príslušným orgánom veterinárnej správy a schvaľovanie tejto činnosti nie je predmetom žiadneho súčasného správneho konania. Stavebník pripúšťa, že plánuje využívať dotknuté územie ako oddychový park na rekreáciu a oddych v prírode s možnosťou pochovávať v ňom zvieratá, za predpokladu, že splní zákonné podmienky.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 28. 07. 2020 predložil odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu na rozhodnutie o odvolaní.

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

*Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

*Podľa § 63 stavebného zákona dokumentáciu jednoduchých a drobných stavieb preskúma stavebný úrad aj z hľadiska záujmov, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, a to najmä vtedy, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vydané podľa tohto zákona, alebo iné predpisy. Stavebný úrad oznámí dotknutým orgánom začatie stavebného konania; tieto orgány si môžu posúdenie vyhradiť, sú však povinné oznámiť svoje stanovisko najneskoršie pri ústnom pojednávaní alebo v lehote určenej podľa § 61 ods. 3 a 6.*

*Podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

*Podľa čl. 41 písm. g) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Bratislava podľa osobitného predpisu je dotknutým orgánom.*

***Podľa čl. 28 ods. 2 písm. d) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Bratislava pri plnení úloh samosprávy celomestského charakteru podľa osobitného predpisu vykonáva najmä tieto pôsobnosti, usmerňuje ekonomickú činnosť v Bratislave, v oblasti zverenej pôsobnosti vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území Bratislavy, ak tak ustanovuje osobitný predpis; vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v Bratislave ako podklad pre rozhodovanie stavebných úradov v územných konaniach a v konaniach o dodatočnom povolení stavby.***

*Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „rozhodnutie o odňatí“). Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23), v ktorého obvode sa poľnohospodárska pôda navrhovaná na odňatie nachádza.*

*Podľa § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí je podkladom na vydanie stavebného povolenia podľa osobitných predpisov. Stavebník stavby, ktorá je významnou investíciou, stavby diaľnice a rýchlostnej cesty a stavby železničnej dráhy predloží právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí pred vydaním stavebného povolenia.*

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresného prokurátora vyhovieť (t. j. či boli dôvody na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu), porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o prokuratúre a správneho poriadku, pričom nezistilo dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu.

K námietkam odvolateľa týkajúcej sa doručovania rozhodnutia o proteste prokurátora je potrebné sa stotožniť názorom okresného prokurátora, doručovanie malo byť vykonané podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Doručovanie rozhodnutia MDV SR bolo vykonané verejnou vyhláškou – vyvesením na úradnej tabuli MDV SR, na web sídle MDV SR a na portáli „slovensko.sk“ po dobu 15 dní. Okrem toho bolo doručované jednotlivo účastníkom konania bez právneho účinku, ako aj dotknutým orgánom jednotlivo, doručenie okresnému prokurátorovi bolo síce v rozhodnutí MDV SR deklarované, MDV SR doručilo svoje rozhodnutie okresnému prokurátorovi elektronicky až v júni 2020, kedy už rozhodnutie MDV SR nadobudlo právoplatnosť a okresný úrad vydal rozhodnutie podľa právneho názoru MDV SR. MDV SR vyznačilo právoplatnosť svojho rozhodnutia na 15 deň od vyvesenia rozhodnutia z úradnej tabule MDV SR. Proti rozhodnutiu MDV SR už nebol prípustný riadny opravný prostriedok. Okresný úrad doručoval svoje rozhodnutie verejnou vyhláškou, jednotlivo okresnému prokurátorovi, jednotlivo dotknutým orgánom, jednotlivo účastníkom konania bez právneho účinku doručenia. Doručovanie predstavuje spôsob kontaktu a komunikácie medzi správnym orgánom a ostatnými subjektami v konaní, doručovanie má predovšetkým umožniť účastníkovi konania účinne a efektívne brániť svoje práva. Pri doručovaní je potrebné prihliadať na to, či chyba pri doručovaní spôsobila, že adresát písomnosti sa o jej obsahu nemohol dozvedieť a či nebol takýmto



spôsobom ukrátený na svojich procesných právach. MDV SR konštatuje, že účastníci konania a dotknuté orgány boli oboznámené s obsahom konania aj verejnou vyhláškou aj jednotlivo, nenastal stav, že by sa účastníci konania, dotknuté orgány o rozhodnutí MDV SR nedozvedeli. Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-BA—OVBP2-2020/26335/KVJ zo dňa 10. 06. 2020 sa odvolal okresný prokurátor, k odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril stavebník. Aj keď sa MDV SR stotožnilo s námietkou okresného prokurátora týkajúcou sa spôsobu doručovania protestu prokurátora podľa zákona o prokuratúre, MDV SR odvolaniu okresného prokurátora nemieni vyhovieť.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa doručovania písomností (oznámenia o začatí stavebného konania a rozhodnutia) stavebného úradu podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou MDV SR uvádza, že prehodnotilo svoj názor uvedený v predchádzajúcom rozhodnutí a doručovanie rozhodnutia stavebného úradu podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona považuje za zákonný. Stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania a stavebnom povolení označil v rámci zatriedenia ako inžiniersku stavbu (líniovú). Oznámenie začatia stavebného konania stavebným úradom verejnou vyhláškou nie je dôvodom na vyhoviecie odvolaniu.

K námietke odvolania okresného prokurátora v súvislosti s postavením hl. mesta SR Bratislavy ako účastníka konania a zároveň dotknutého orgánu, ktorý si uplatňuje obsah územnoplánovacej dokumentácie je potrebné uviesť, že MDV SR nezmenilo názor na postavenie hl. mesta SR Bratislavy ako účastníka konania podľa § 59 ods. 2 stavebného zákona (je vlastníkom susedného pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1 k. ú. Dúbravka (LV č. 847)). V Štatúte hl. mesta SR Bratislavy v čl. 28 ods. 2 písm. d) je uvedený rozsah oprávnení hl. mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu, z ktorého vyplýva, že hl. mesto SR Bratislava vydáva záväzné stanoviská k územným konaniam a k dodatočnému povoleniu stavby. MDV SR konštatuje, že k stavebným povoleniam sa hl. m. SR Bratislava, ako dotknutý orgán, podľa Štatútu hl. mesta SR Bratislavy nevyjadruje - nevydáva záväzné stanoviská. MDV SR dodáva, že Magistrát hl. m. SR Bratislavy – správa digitálnej technickej mapy vydal potvrdenie č. 20180176 z 08. 03. 2018 o evidencii geodetickej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby oplotenia, číselné a grafické údaje geodetickej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby sú evidované v digitálnej technickej mape hl. mesta SR Bratislavy. Ako uviedol stavebník hl. mesto SR Bratislava, ako vlastníkom susedného pozemku, uzatvorilo so stavebníkom zmluvu o vecnom bremene - prechod peších, prejazd motorových vozidiel stavebníka a uloženie a prevádzku inžinierskych sietí cez pozemky vo vlastníctve hl. mesta SR Bratislavy. (LV č. 847 a č. 1). Územnoplánovacia dokumentácia mimo zastavaného územia mesta nie je spracovaná do podrobností, z ktorých by sa dali stanoviť podmienky pre drobné stavby, na ktoré sa nevydáva územné rozhodnutie. Z uvedených dôvodov nie je možné námietke vyhovieť.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa nedostatočne zisteného skutkového stavu v súvislosti so záväzným stanoviskom hl. mesta SR Bratislavy z roku 2014 MDV SR uvádza, trvá na svojom názore, že hl. mesto SR Bratislava nemá postavenie dotknutého orgánu v stavebnom konaní o stavbe oplotenia pozemkov. Z čl. 28 ods. 2 písm. d) Štatútu hl. m. SR Bratislavy nevyplýva, že by stavebník mal predkladať alebo stavebný úrad vyžadovať záväzné stanovisko hl. m. Bratislavy k stavebnému povoleniu na oplotenie. Záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislavy č. MAGS ORM3101/2013/53378 zo dňa 19. 08. 2014 bolo vydané k územnému konaniu, k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie pre investičný zámer „Spomienkový háj Bukovina – cintorín pre zvieratá“. Predmetom konania stavebného úradu je stavebné konanie o stavbe oplotenia, ktorého overená projektová dokumentácia bola vypracovaná v novembri 2015, teda po vydaní uvedeného záväzného stanoviska. Záväzné stanovisko hl. m. SR Bratislavy č. MAGS ORM3101/2013/53378 zo dňa 19. 08. 2014 nemôže byť záväzným stanoviskom pre vydanie stavebného povolenia, ktoré ani nie je potrebné pre stavebné povolenie. Námietke odvolateľa nie je možné vyhovieť.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa absencie rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, pozemkového a lesného odboru, je potrebné uviesť, že MDV SR zotrúva na svojom názore, že konanie stavebného úradu o povolení stavby oplotenia pozemkov nesúvisí so zmenou v užívaní druhu pozemkov, pozemky vedené v katastri nehnuteľností ako druh pozemkov orná pôda, zostáva nezmenený. Rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru pozemkového a lesného o vyňatí poľnohospodárskej pôdy sa vyžaduje podľa § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. *na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „rozhodnutie o odňatí“)*. *Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23), v ktorého obvode sa poľnohospodárska pôda navrhovaná na odňatie nachádza. Podkladom pre rozhodnutie prísl. orgánu ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu je podľa § 17 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/204 Z. z. **právoplatné územné rozhodnutie alebo potvrdenie stavebného úradu o zlúčení územného a stavebného konania** okrem prípadu umiestnenia strategického parku a pri príprave územia na realizáciu strategického parku, kedy sa územné rozhodnutie nevyžaduje.* V prípade stavby oplotenia sa územné rozhodnutie na nevydáva ani stavebný úrad neurčuje, či stavbu možno povoliť v spojenom územnom a stavebnom konaní. Pre drobné stavby platí ust. § 39a ods. 3 písm. b) stavebného zákona. Odvolateľ pripustil, že pre danú stavbu oplotenia nemuselo byť potrebné požiadať o rozhodnutie o vyňatí poľnohospodárskej pôdy, v odvolaní uvádza, že ak by nebolo potrebné rozhodnutie o vyňatí, tak podľa § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde. Vzhľadom k tomu, že okresný prokurátor v proteste vyslovene poukazoval na nezákonnosť spôsobenú nedodržaním § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z. z., teda na absenciu rozhodnutia o vyňatí poľnohospodárskej pôdy, MDV SR uvedenú námietku v odvolaní považuje za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, že stavebník sa snaží orgánom verejnej správy prezentovať oplotenie ako samostatnú stavbu, účelom oplotenia je ochrana celého investičného zámeru „Spomienkový háj Bukovina“, podľa ktorého sa má natrvalo zmeniť spôsob užívania poľnohospodárskej pôdy, je potrebné uviesť, že správne orgány sú povinné konať v rozsahu návrhu. Ak by stavebník využíval oplotené pozemky inak, ako sú deklarované v katastri nehnuteľností, príslušné správne orgány sú povinné vykonať v danej veci zákonmi stanovené opatrenia a sankcie. Investičný zámer „Spomienkový háj Bukovina“, ako cintorín pre zvieratá vyžaduje územné rozhodnutie, preto tvrdenie odvolateľa, že oplotením sa povoľujú oplocované pozemky na účel zvieracieho cintorína, nie je dôvodné.

K námietke odvolateľa, že územný plán hl. mesta SR Bratislavy určuje dané územie pre rekreáciu v prírodnom prostredí a cintorín pre zvieratá nie je prípustnou stavbou v danom území a je to služba, MDV SR uvádza, že stavebný úrad nekoná o oplocovaných pozemkoch ako o pozemkoch, ktoré majú splňať funkciu cintorína pre zvieratá. Návrh na odvolateľom deklarované využitie územia na cintorín pre zvieratá nebol podaný, z toho dôvodu sa takýmto využitím žiadny orgán nezaoberal. Námietku je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

MDV SR považuje za potrebné vyjadriť sa k stanovisku stavebníka k bodu 106, pochovávanie v spojitosti s využívaním oplotených pozemkov a § 4 ods. 3 písm. a) vyhl. č. 148/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a odstraňovaní vedľajších živočíšnych produktov a o použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné krmné účely v spojení s § 39b zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti, že pre využívanie týchto pozemkov je potrebné územné rozhodnutie o využití územia podľa § 39b stavebného zákona a rozhodnutie prísl. orgánu o vyňatí pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

MDV SR preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu

predchádzal, a rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor N e m e t h  
generálny riaditeľ sekcie výstavby

**Doručí sa:**

Účastníkom konania :

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o. advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti ICONA, s. r. o., Cintorínska 21, Bratislava)
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
7. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, Česká republika
8. Griffin, s. r. o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
9. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
10. Cestining- projekt, s. r. o., Ing. Klára Stankovská, Hlavná 2/A, 900 31 Stupava

Prokurátorovi:

- Okresná prokuratúra Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava - k č. Pd 29/18/1104-10

**Doručí sa verejnou vyhláškou:**

- Právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom reg. „E“ parc. č.1335 a 1467/101 k. ú. Dúbravka, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté



Na vedomie:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (*spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2019/131704 a stavebného úradu č. DUB/177/2019*) - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu**
2. Stavebný úrad – Mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu.**
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava - **so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu**

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :**

Dátum vyvesenia

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky