

SU

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2020/24155/KVJ

Bratislava, 16. marec 2020

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-C	
Dátum:	25-03-2020
Číslo záznamu:	513416
Prílohy/lísty:	
Číslo spisu:	
Vydavuje:	

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, rozhodujúc o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018, podanému proti právoplatnému rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 1. 2018, podľa ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku

vyhovuje protestu prokurátorky

Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 1. 2018 **ruší, ako vydané v rozpore so zákonom.**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 1. 2018 podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolila stavbu „NN prípojka a NN rozvody“, na pozemkoch parc. č. 3609/14, 25, 26, 3628, k. ú. Dúbravka, a na pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Stavebný úrad zároveň uviedol, že nakoľko stavba je stavebne ukončená neurčuje podmienky pre realizáciu stavby, ale stavebníkovi stanovil podmienky pred začatím užívania stavby. Neoddeliteľnou súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na 3. strane.

Dňa 5. novembra 2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka protest č. Pd 101/18/1104-2, ktorý bol stavebnému úradu doručený dňa 8. 11. 2018, a to z dôvodu, že rozhodnutím stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 1. 2018 boli porušené ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä ustanovenie § 61 ods. 1 a ods. 6 stavebného

zákona, § 140a ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2 a 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu prokurátorka navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné.

V podanom proteste prokurátorka poukazuje na jednotlivé zákonné ustanovenia upravujúce stavebné konanie, ako aj skutkový stav týkajúci sa danej veci, ktorý vyplýva z predloženého spisového materiálu. Ďalej prokurátorka poukazuje na ustanovenia § 61 ods. 1 a ods. 6 a § 140a ods. 1 stavebného zákona, pričom má za to, že takýmito orgánmi verejnej správy, a teda i nepochybne dotknutými orgánmi v konkrétnej veci boli s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 9 ods. 1 písm. c) Zákona č. 543/2002 Z. z. aj Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a v zmysle ustanovenia § 17 ods. 3 Zákona č. 220/2004 Z. z. aj Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, ktorý bol v konkrétnej veci povinný vydať stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde, pričom takéto stanovisko sa v spisovom materiáli nenachádza, čo taktiež nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia. Poukazuje na to, že stavebný úrad oznámenie o začatí stavebného konania nedoručoval ani jednému z týchto orgánov verejnej správy, a to navyše za situácie, keď stavebné konanie je ovládané koncentračnou zásadou. Má za to, že stavebný úrad uvedeným postupom dotknutým orgánom znemožnil plniť ich hlavnú úlohu, a teda chrániť záujmy uvedené v ustanovení § 126 ods. 1 stavebného zákona. Prokurátorka dodáva, že ani ostatné záväzné stanoviská nachádzajúce sa v spisovom materiáli sa netýkajú stavebníkom navrhovanej stavby prípojky NN a rozvodov NN. Má za to, že tým, že stavebný úrad začatie konania riadne neoznámil dotknutým orgánom – Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie a Okresnému úradu Bratislava, pozemkovému a lesnému odboru, znemožnil im tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok, čo malo za následok, že stavebný úrad navyše porušil ustanovenie § 3 ods. 5 a § 32 správneho poriadku a dostatočne s poukazom na uvedené v predmetnej veci nezistil skutkový stav. Prokurátorka konštatuje, že v danej veci nie je použiteľné ani vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2016/0085456-2/Tej zo dňa 21. 11. 2016, nakoľko sa týka inej stavby, a navyše toto stanovisko bolo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2018/031619-7/MIA zo dňa 14. 6. 2018 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2018/085934-HAN zo dňa 18. 9. 2018 zrušené. Zároveň prokurátorka konštatuje, že z protestom napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé ani to, z akého dôvodu sa stavebný úrad neriadil pre neho v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku záväzným právnym názorom odvolacieho orgánu vyjadreným v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 6. 6. 2017, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím MDVRR SR č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 6. 9. 2017, v tom, že stavbu prípojky, oplotenia, spevnených plôch a drobného objektu je potrebné posudzovať ako celok v jednom konaní. V danej súvislosti poukazuje na to, že na rozdiel od predchádzajúceho konania síce zo stavebníkom predložených dokladov nevyplýva jednotný zámer na uvedených pozemkoch postaviť Spomienkový háj Bukovina – cintorín pre zvieratá, avšak i tak je zjavné, že stavebník svojimi návrhmi na vydanie stavebného povolenia na prípojku NN a oplotenia a ďalších objektov sleduje vytvorenie jedného objektu, čo by v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu indikovalo vedenie jedného stavebného konania o celom tomto objekte.

Na základe zisteného porušenia zákona prokurátorka z dôvodu nezákonnosti navrhuje, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu zrušené, nakoľko je v rozpore so zákonnými ustanoveniami, a to najmä § 61 ods. 1 a ods. 6, § 140a ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2 a 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.

Stavebný úrad o podanom proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 rozhodol rozhodnutím č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018, a to tak, že vyhovel protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Predmetné rozhodnutie stavebného úradu č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018 bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/59813/VAM zo dňa 7. 5. 2019, právoplatné dňa 5. 6. 2019 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po vrátení spisového materiálu listom č. SU-11336/1855/2019/Hr (k č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma) zo dňa 2. 7. 2019 vyzval stavebníka a jeho splnomocneného zástupcu podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre na vyjadrenie sa k podanému protestu prokurátorky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Následne stavebný úrad listom č. SU-12571/1855/2019/Hr (k č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma) zo dňa 2. 7. 2019 vyzval ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre na vyjadrenie sa k podanému protestu prokurátorky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

K podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 sa vyjadril splnomocnený zástupca stavebníka – POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, ktorý k podanému protestu prokurátora uvádza nasledovné:

V úvode svojho vyjadrenia splnomocnený zástupca poukazuje na skutkový stav, a to konkrétne na konanie vo veci ohlásenia stavby, ako aj stavebné konanie o prípojke NN. Splnomocnený zástupca ďalej vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že predmetný protest prokurátora nebol doručený splnomocnenému zástupcovi stavebníka, ktorého si stavebník splnomocnil dňa 2. 1. 2019, t. j. podaný protest ani výzva stavebného úradu neboli doručené advokátskej kancelárii, ako splnomocnenému zástupcovi stavebníka. Tým, že stavebník s rozhodnutím stavebného úradu a protestom prokurátora zásadne nesúhlasil a nesúhlasí, využil ním podané odvolanie ako priestor, prostredníctvom ktorého sa vyjadril k protestu prokurátora. K danému uvádza, že stavebník nemal možnosť vyjadriť sa k obsahu protestu prokurátora tak, ako mu toto právo vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre.

K protestu prokurátora splnomocnený zástupca vo všeobecnosti uvádza, že stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 3. 2018, ktorého právoplatnosťou boli stavebníkovi priznané určité práva a povinnosti, na základe ktorých bola realizácia prípojky NN a jej rozvodov povolená. Protest prokurátora bol podaný po viac ako 7 mesiacoch od právoplatnosti stavebného povolenia. Splnomocnený zástupca uvádza, že s argumentáciou prokurátora v obsahu protestu prokurátora nemôže súhlasiť. Na úvod v danej súvislosti poukazuje na to, že prípojka NN s jej rozvodmi bola stavebníkom dobromyseľne realizovaná po tom, ako stavebný úrad vydal súhlasné oznámenie s realizovaním drobnej stavby. Má za to, že je v rozpore s dobromyseľnosťou nadobudnutých práv stavebníka a v rozpore s princípom právnej istoty, aby došlo k zrušeniu právoplatného stavebného povolenia k už zrealizovanej prípojke NN, a to na základe prokurátorom vytýkaných chýb v procesnom postupe stavebného úradu, ktoré by v konečnom dôsledku nemali dopad na výsledok stavebného konania. Uvádza, že od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia bol stavebník v dobrej viere, že má právoplatne povolenú a zrealizovanú prípojku NN tak, ako to vyplýva z predloženej projektovej dokumentácie schválenej stavebným úradom. S ohľadom na dobromyseľnosť nadobudnutých práv stavebníka je povinnosťou stavebného úradu dbať na to, aby tieto práva boli čo najmenej dotknuté.

Splnomocnený zástupca uvádza, že prokurátor v proteste uviedol, že stavebný úrad neupovedomil Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie o začatí stavebnom konaní, čím mu znemožnil vyjadriť sa k prebiehajúcemu stavebnému konaniu, pričom s takýmto tvrdením stavebník nesúhlasí. V danej súvislosti uvádza, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie bol o jeho zámere informovaný a bola mu predložená celá projektová dokumentácia na vyjadrenie. Poukazuje na to, že dňa 13. 9. 2016 sa obrátil na

spomínaný správny orgán so žiadosťou o vydanie stanoviska pre účely stavebného konania, ktorého predmetom bola tzv. „drobný objekt“, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj prípojka NN spolu s jeho rozvodmi, a v nadväznosti na jeho žiadosť Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal stanoviská – č. OU-BA-OSZP3-2016/093015/TEJ zo dňa 13. 10. 2016, ktorým nemal žiadne námietky k odňatiu potrebných pozemkov z pôdneho fondu a č. OU-BA-OSZP3-2016/085456/TEJ zo dňa 14. 10. 2016, ktorým nemal žiadne námietky k stavebnému konaniu. Čo sa týka konštatovania prokurátora, že súhlasné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2016/00854562/TEJ zo dňa 21. 11. 2016 bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, k danému uvádza, že k tomuto zrušeniu došlo až po samotnej realizácii prípojky NN a po právoplatnosti stavebného povolenia. Nesúhlasí s tvrdením, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie nemal vedomosť o tom, že stavebník plánuje postaviť prípojku NN spolu s rozvodmi a nemohol sa k tomu vyjadriť. Uvádza, že je nepochybné, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie disponoval celou projektovou dokumentáciou, nakoľko o realizácii NN prípojky a jej rozvodov mal vedomosť zo svojej úradnej činnosti a vydal k nim súhlasné vyjadrenia podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny, a preto námietka prokuratúry v podanom proteste voči stavebnému povoleniu je absolútne nedôvodná.

K dôvodu podaného protestu, a to, že stavebný úrad neupovedomil Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný (OPL) o začatí stavebnom konaní, čím mu znemožnil podať stanovisko k zámeru, splnomocnený zástupca uvádza že z dikcie ustanovenia § 17 ods. 3 Zákona č. 220/2004 Z. z. jasne vyplýva, že na prípojku NN a pokládku jej rozvodov nie je potrebné odňať poľnohospodársku pôdu, ktorá sa pod nimi nachádza. Splnomocnený zástupca považuje argumentáciu prokuratúry (že OUBA, OPL mal vydať stanovisko k tomu, že poľnohospodársku pôdu pod prípojkou NN a pod jej rozvodmi, nie je potrebné odňať) za nelogickú, odporujúcu ustanoveniam zákona, ako aj realite výstavby prípojky NN a pokládky jej rozvodov, nakoľko má za to, že prokurátor si ustanovenie § 17 ods. 3 Zákona č. 220/2004 Z. z. nevykladá správne. Taktiež uvádza, že Okresný úrad Bratislava, OPL bol o zámere umiestnenia prípojky NN upovedomený, a teda stavebník si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z tohto ustanovenia, keď príslušnému orgánu oznámil svoj zámer. Výklad zákona zo strany prokurátora považuje za šikanózný, nakoľko od stavebníka a príslušných orgánov by sa vyžadovalo predkladanie potvrdení o skutočnostiach, ktoré priamo vyplývajú zo zákona. V danej súvislosti si splnomocnený zástupca dovoľuje upozorniť na to, že do úvahy neprichádza ani žiadosť o dodatočnom odňatí pôdy pod prípojkou NN, nakoľko po uložení rozvodov do pôdy k žiadnemu záberu pôdy nedochádza, nakoľko rozvody sa uložia a pôda sa ďalej využíva, a preto považuje aj v tomto smere postoj prokuratúry za nelogický a účelový.

Splnomocnený zástupca ďalej nesúhlasí s konštatovaním prokurátora, a to, že stavebný úrad nerešpektoval „príkaz“ ministerstva, podľa ktorého sa majú jednotlivé konania prebiehajúce na stavebnom úrade posudzovať ako celok. Má za to, že ide o návrhové konanie, pričom o každom návrhu je stavebný úrad povinný konať samostatne. V danej súvislosti poukazuje na to, že zo správneho poriadku nevyplýva možnosť spojiť dve rozdielne prejednávané veci. Ďalej splnomocnený zástupca poukazuje na jednotlivé zákonné ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorých možno spojiť konania pred stavebným úradom, avšak žiadna z uvedených zákonných možností spojenia konaní neupravuje možnosť spojiť dve samostatné stavebné konania o dvoch rozličných veciach do jedného spoločného konania. Z uvedeného dôvodu má za to, že takýto príkaz zo strany ministerstva ani prokuratúry nemá oporu v zákone.

V ďalšom bode vyjadrenia splnomocnený zástupca poukazuje na ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv, pričom uvádza, že stavebník postupoval a postupuje v konaní maximálne dobromyseľne. Má za to, že zrušením stavebného povolenia by došlo k značnému zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv a narušalo by dôveru stavebníka v správny proces. Taktiež poukazuje na to, že zrušenie stavebného povolenia je vysoko invazívny spôsob zásahu do práv stavebníka. Dôvodom na zásah do právnej istoty stavebníka a jeho práv nemôžu byť prokuratúrou

tvrdené nedostatky v postupe stavebného úradu. Má za to, že zrušenie stavebného povolenia by bolo neúmerné vo vzťahu k zásahu do práv stavebníka, a de facto spôsobí iba ďalšiu ujmu na právach stavebníka tým, že sa celé konanie nedôvodne predĺži.

V ďalšom bode vyjadrenia splnomocnený zástupca poukazuje na to, že v danom prípade sa jedná o drobnú stavbu prípojky NN a jej rozvodov, a preto sa vyjadruje k názoru prokurátora, ako aj ministerstva o tom, že v danej veci bolo potrebné viesť stavebné konanie. Podotýka, že stavebný zákon na žiadnom mieste neprikazuje, aby sa prípojky a ich rozvody museli riešiť v stavebnom konaní. Ako to vyplýva aj z metodických usmernení, na realizáciu prípojky a jej rozvodov postačuje len ohlásenie, ktoré stavebník vykonal už dňa 20. 9. 2016. Podľa splnomocneného zástupcu možno konštatovať, že na realizáciu prípojky a jej rozvodov postačuje ohlásenie, je vo výlučnej diskrečnej právomoci konajúceho stavebného úradu, aby určil, že realizácia prípojky musí prejsť stavebným konaním, pričom takéto určenie nepríнадleží ministerstvu, pretože ten ako odvolací orgán nesmie nahrádzať zisťovacie konanie pred prvostupňovým stavebným úradom. Má za to, že výklad, ktorý ministerstvo a prokuratúra podávajú, je nekonzistentný a nesprávny, a navyše ministerstvo sa nedrží výkladu vyplývajúceho z jeho vlastných usmernení. Zároveň podotýka, že prípojka NN a jej rozvody sú umiestnené tak, že nijako nezasahujú do životného prostredia a nijako nezmenili spôsob užívania poľnohospodárskej pôdy.

Na základe uvedených skutočností stavebník s podaným protestom prokurátora nesúhlasí a navrhuje, aby stavebný úrad postupoval podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, a teda, aby stavebný úrad protestu nevyhovel a predložil protest prokurátora so spisovým materiálom na rozhodnutie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky ako bezprostredne nadriadenému orgánu.

K podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 sa v stanovenej lehote nevyjadril už žiadny z účastníkov konania.

Dňa 16. 10. 2019 bolo Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky doručené podanie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka označené ako „Odstúpenie protestu prokurátora č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 na vybavenie nadriadenému orgánu“, ktorým stavebný úrad odstúpil tunajšiemu úradu spolu so spisovým materiálom, ako nadriadenému správne mu orgánu podaný protest prokurátorky. Predmetný spisový materiál bol stavebnému úradu listom č. OU-BA-OVBP2-2019/121780/KVJ zo dňa 4. 11. 2019 (doručený stavebnému úradu osobne dňa 5. 11. 2019) vrátený na doplnenie, nakoľko tunajší úrad pri preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v danom prípade stavebný úrad tunajšiemu úradu odstúpil nekompletný spisový materiál, nakoľko v danom prípade nesprávne aplikoval ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, keďže o podanom proteste prokurátorky neupovedomil všetkých účastníkov konania, a zároveň dostatočným spôsobom neuviedol dôvody, pre ktoré predmetnému protestu prokurátorky nevyhovel, a to s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie, ktorým podanému protestu prokurátorky vyhovel. Z uvedeného dôvodu bol stavebný úrad požiadaný o kvalifikované vykonanie úkonu upovedomenia ostatných účastníkov konania o podanom proteste prokurátorky v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre. Doplnený spisový materiál bol tunajšiemu úradu doručený osobne dňa 4. 3. 2020, a to bez uvedenia dôvodov, pre ktoré predmetnému protestu prokurátorky nevyhovel.

Stavebný úrad po vrátení spisového materiálu listom č. SU-19561/176/2019/Hr zo dňa 19. 11. 2019 vyzval opomenutých účastníkov konania podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre na vyjadrenie sa k podanému protestu prokurátorky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. K podanému protestu prokurátorky sa žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh na zrušenie napadnutého rozhodnutia podaného protestu je odôvodnený a právoplatné stavebné povolenie je potrebné zrušiť, nakoľko stavebný úrad pri jeho vydávaní porušil príslušné zákonné ustanovenia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3, 4 a 5 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal. Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora tak rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k dôvodom podaného protestu konštatuje nasledovné:

Dňa 20. 9. 2016 bolo stavebnému úradu doručené ohlásenie drobnej stavby – NN prípojky, na pozemku parc. č. 3609/14, k. ú. Dúbravka, kde budú použité aj susedné pozemky parc. č. 1460/202 a 3628, k. ú. Dúbravka, ktoré podal Ing. Vladimír Hudák, Pavla Horova 18, 841 08 Bratislava ako splnomocnený zástupca stavebníka – spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Súčasťou podaného ohlásenia bolo plnomocenstvo, kópia katastrálnej mapy, listy vlastníctva, výpis z obchodného registra, Zmluva o zriadení vecného

bremena, vyjadrenie Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 23. 9. 2016 a projektová dokumentácia z 09/2016 vypracovaná Ing. Slavomírom Vislockým, zodpovedný projektant.

Dňa 18. 10. 2016 stavebný úrad vydal protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 41/17/1104-3 zo dňa 13. 4. 2017 napadnuté opatrenie č. SU-16481/5233/2016/R-143/Ma, ktorým oznámil stavebníkovi – spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, že k ohlásenej drobnej stavbe NN prípojky, na pozemkoch parc. č. 3609/14 a parc. č. 3628, k. ú. Dúbravka, a na pozemku parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka, nemá námietky, a súčasne stanovil stavebníkovi podmienky vyplývajúce zo stanoviska dotknutého orgánu – Západoslovenská distribučná, a.s., ako aj ďalšie podmienky, ktoré bol stavebník povinný pri realizácii stavby rešpektovať. O podanom proteste prokurátora rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 6. 6. 2017 tak, že podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 41/17/1104-3 zo dňa 13. 4. 2017 vyhovel a protestom napadnuté opatrenie stavebného úradu č. SU-16481/5233/2016/R-143/Ma zo dňa 18. 10. 2016 zrušil, ako vydané v rozpore so zákonom. Predmetné rozhodnutie tunajšieho úradu bolo v odvolacom konaní rozhodnutím MDVRR SR č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 6. 9. 2017 potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2017.

Dňa 30. 10. 2017 bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Prípojka NN“, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3609/14, 25, 26, 3628, k. ú. Dúbravka a na pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka, ktorej stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, a to na základe rozhodnutia MDVRR SR č. 22439/2017/SV/58549, pričom stavebník uviedol, že stavba bola zrealizovaná na základe oznámenia stavebného úradu k ohláseniu č. SÚ-16481/5233/2016/R-143/Ma zo dňa 18. 10. 2016.

Dňa 4. 12. 2017 stavebný úrad listom č. SU-17302/4359/2017/Ma oznámil účastníkom konania a dotknutému orgánu – Západoslovenskej distribučnej, a.s. začatie stavebného konania na stavbu „NN prípojka a NN rozvody“, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, a taktiež ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote.

Dňa 3. 1. 2018 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky účastníka konania – Hlavné mesto SR Bratislava č. MAGS OD 58747/2017-474805 zo dňa 19. 12. 2017, k oznámenému začatiu stavebného konania, ktoré sa týkali predovšetkým toho, že stavebník s ním nemá uzatvorený žiadny zmluvný vzťah, na základe ktorého by mohol preukázať iné právo k pozemku ani právo vyplývajúce mu z iných právnych predpisov, na ktorom bude umiestnená stavba. Podané námietky boli zo strany účastníka konania listom doručeným stavebnému úradu dňa 15. 1. 2018 vzaté späť, nakoľko stavebník dňa 4. 1. 2018 preukázal, že má s Hlavným mestom SR Bratislavou uzatvorenú Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 28 88 0532 16 00 zo dňa 5. 9. 2016.

Dňa 29. 1. 2018 stavebný úrad vydal protestom prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018 napadnuté rozhodnutie č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma, ktorým podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolil stavbu „NN prípojka a NN rozvody“, na pozemkoch parc. č. 3609/14, 25, 26, 3628, k. ú. Dúbravka, a na pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Stavebný úrad zároveň uviedol, že nakoľko stavba je stavebne ukončená neurčuje podmienky pre realizáciu stavby, ale stavebníkovi stanovil

podmienky pred začatím užívania stavby. Neoddeliteľnou súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na 3. strane. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 3. 2018.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona *stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona *stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona *ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.*

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 stavebného zákona *stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.*

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 stavebného zákona *stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres a ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), k písomnému oznámeniu pripojí overenú projektovú dokumentáciu. Stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov odo dňa jeho doručenia stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Ohlásenú reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m², môže stavebník začať uskutočňovať len do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona *ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby*

alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, e) či nová budova alebo význame obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržania všeobecných technických požiadaviek na

výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 88b ods. 1 stavebného zákona ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzných právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Podľa ustanovenia § 139b ods. 8 písm. c) stavebného zákona za drobné stavby sa považujú aj prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval pri vydávaní protestom napadnutého stavebného povolenia procesne nesprávne, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré je nezákonné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné protestom napadnuté opatrenie zrušiť, ako vydané v rozpore so zákonom, a to aj vo väzbe na dôvody podaného protestu, s ktorými sa tunajší úrad stotožňuje.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bolo doručené ohlásenie drobnej stavby – NN prípojky, na pozemku parc. č. 3609/14, k. ú. Dúbravka, pričom sa použijú aj susedné nehnuteľnosti parc. č. 1460/202 a parc. č. 3628, k. ú. Dúbravka, ktorého stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, pričom súčasťou podaného ohlásenia boli potrebné doklady. Stavebný úrad podané ohlásenie vo väzbe na predložené doklady zo strany stavebníka preskúmal, a následne vydal protestom napadnuté opatrenie č. SU-16481/5233/2016/R-143/Ma zo dňa 18. 10. 2016, ktorým uviedol, že voči ohlásenej stavbe NN prípojky nemá námietky, a taktiež stanovil podmienky pre realizáciu predmetnej stavby, ktoré je stavebník povinný rešpektovať. O podanom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 41/17/1104-3 zo dňa 13. 4. 2017 bolo rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 6. 6. 2017, a to tak, že podanému protestu prokurátora bolo vyhovené a napadnuté opatrenie stavebného úradu bolo zrušené, ako vydané v rozpore so zákonom. Rozhodnutie tunajšieho úradu č. č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 6. 6. 2017 bolo v odvolacom konaní rozhodnutím MDVRR SR č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 6. 9. 2017 potvrdené. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2017, pričom stavebný úrad bol v zmysle právneho názoru tunajšieho úradu povinný opätovne posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre povolenie NN prípojky, ktorá neplní doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe na základe ohlásenia, a to vo väzbe na príslušné ustanovenia stavebného zákona upravujúce

povolenie NN prípojky na základe ohlásenia, ako aj vo väzbe na dôvody podaného protestu prokurátora, nakoľko tunajší úrad mal za to, že stavebný úrad sa nedostatočne zaoberal skutočnosťami, na ktoré prokurátor v podanom proteste poukázal, a s ktorými sa tunajší úrad stotožnil. S uvedeným právnym názorom tunajšieho úradu sa stotožnilo aj ministerstvo vo svojom rozhodnutí. Následne bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Prípojka NN“, ktorej stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, na základe ktorej stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania na predmetnú stavbu účastníkom konania a dotknutému orgánu – Západoslovenskej distribučnej, a.s., a súčasne upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ktoré si uplatnilo v stanovenej lehote Hl. mesto SR Bratislava ako účastník konania, ktoré následne podané námietky vzalo späť. Po uplynutí lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu stavebného konania, stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29. 1. 2018, právoplatné dňa 19. 3. 2018, ktorým povolil predmetnú stavbu. Neoddeliteľnou súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9120/19/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na 3. strane. Proti právoplatnému stavebnému povoleniu bol podaný protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 101/18/1104-2 zo dňa 5. 11. 2018, o ktorom podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku rozhodol stavebný úrad rozhodnutím č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018, a to tak, že protestu prokurátora vyhovel a stavebné povolenie zrušil. Rozhodnutie stavebného úradu, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/59813/VAM zo dňa 7. 5. 2019, právoplatné dňa 5. 6. 2019 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval pri vybavovaní podaného protestu prokurátora v rozpore so zákonom, a to keď o ňom nerozhodoval v zmysle zákona o prokuratúre, a taktiež účastníkov konania neupovedomil o jeho obsahu a nedal im možnosť sa k nemu vyjadriť, a taktiež, že rozhodnutie stavebného úradu bolo v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku. Zároveň je potrebné uviesť, že stavebný úrad v novom prejednaní upovedomil účastníkov konania o podanom proteste prokurátorky, avšak už o ňom nerozhodol, nakoľko mu nevyhovelo a listom č. SU-16382/176/2019/Hr zo dňa 8. 10. 2019 ho odstúpil tunajšiemu úradu na rozhodnutie o podanom proteste prokurátorky, nakoľko uviedol, že dospel k záveru, že dôvody podaného protestu prokurátorky neodôvodňujú zrušenie právoplatného stavebného povolenia. Vzhľadom na uvedené nie je tunajšiemu úradu zrejmé, na základe akých skutkových a právnych okolností stavebný úrad dospel k opačnému záveru, t. j. že sa nestotožňuje s dôvodmi podaného protestu prokurátorky, oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, ktorým rozhodol o podanom proteste prokurátorky tak, že mu vyhovel, nakoľko sa s dôvodmi protestu stotožňoval.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v napádanom stavebnom konaní procesne nesprávne, nakoľko stavebný úrad síce začal v zmysle právnych názorov nadriadených správnych orgánov – Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky a MDVRR SR vyjadrených v rozhodnutiach, konať o predmetnej stavbe „Prípojka NN“ v stavebnom konaní, a to na základe podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo strany stavebníka, avšak predmetné stavebné konanie uskutočnil v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v stavebnom konaní nesprávne v tom, že podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia nepreskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie veci, a to predovšetkým vo väzbe na stavebníkom predložené stanoviská dotknutých orgánov, t. j. či stavebníkom predložené doklady sa vzťahujú na toto konanie, resp. či je možné ich použiť aj

v tomto stavebnom konaní. Z uvedeného dôvodu sa tunajší úrad stotožňuje s konštatovaním prokurátorky, a to, že ani ostatné stanoviská dotknutých orgánov nachádzajúce sa v administratívnom spise sa netýkajú predmetnej stavby. Je potrebné uviesť, že stavebný úrad síce oznámil všetkým účastníkom konania začatie stavebného konania na predmetnú stavbu, avšak predmetné oznámenie o začatí konania nedoručil všetkým dotknutým orgánom tak, ako to upravuje ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 61 ods. 6 stavebného zákona, čím príslušným dotknutým orgánom odoprel ich právo vyjadriť sa k povolovanej stavbe, a teda protestom napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čím taktiež nerešpektoval základné zásady správneho konania. Zároveň je potrebné uviesť, že stavebný úrad v danom prípade nedostatočne vymedzil okruh príslušných dotknutých orgánov, ktoré by sa k povolovanej stavbe mali z hľadiska nimi sledovaných záujmov vyjadrovať. Z uvedeného dôvodu sa tunajší úrad stotožňuje s dôvodmi podaného protestu prokurátorky. Skutočnosť, že v čase stavebného konania bola predmetná stavba už zrealizovaná, a to na základe oznámenia stavebného úradu, že k ohlásenej drobnej stavbe nemá námietky, ktoré bolo na základe podaného protestu prokurátora zrušené, nie je dôvodom, aby stavebný úrad v následnom stavebnom konaní, v ktorom postupoval podľa ustanovenia § 88b stavebného zákona, nerešpektoval príslušné ustanovenia upravujúce stavebné konanie. Taktiež nie je možné súhlasiť s tvrdeniami splnomocneného zástupcu stavebníka, že zrušením právoplatného stavebného povolenia dôjde k zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv vyplývajúcich z právoplatného stavebného povolenia, nakoľko z dikcie príslušných ustanovení zákona o prokuratúre vyplýva, že prokurátor môže podať protest do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia. To znamená, že v prípade, ak prokurátor zistí, že rozhodnutím správneho orgánu bol porušený zákon je oprávnený podať protest. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky sa plne stotožňuje s dôvodmi podaného protestu prokurátorky, a má za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne, a napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že protestom napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Taktiež je potrebné uviesť, že tvrdenia splnomocneného zástupcu stavebníka vo vyjadrení k podanému protestu prokurátora, a to, že príslušné dotknuté orgány, ktoré boli v stavebnom konaní opomenuté, mali vedomosť o tom, že sa zo strany stavebníka plánuje predmetná stavba, nemajú vplyv na zákonnosť postupu stavebného úradu, nakoľko stavebný úrad im bol povinný oznámiť začatie konania a dať im možnosť zaujať stanovisko k oznámenému začatiu konania, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o povolenie už zrealizovanej stavby. Stavebný úrad je preto povinný opätovne posúdiť danú vec, a v predmetnom stavebnom konaní postupovať v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej považuje za potrebné uviesť, že stavebný úrad postupoval pri vybavovaní protestu prokurátora v rozpore s ustanovením § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, nakoľko na odstránenie tohto pochybenia bol upozornený aj v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/59813/VAM zo dňa 7. 5. 2019, právoplatné dňa 5. 6. 2019, a aj napriek tomu pri jeho aplikácii postupoval v rozpore s týmto zákonným ustanovením, nakoľko najskôr o podanom proteste upovedomil len stavebníka a jeho splnomocneného zástupcu Ing. Vladimíra Hudáka, a následne upovedomenie o proteste prokurátora doposlal aj ostatným účastníkom konania, avšak nie všetkým. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že stavebný úrad opätovne nerešpektoval ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, pričom na odstránenie tohto pochybenia bol vyzvaný zo strany tunajšieho úradu pri vybavovaní odstúpeného protestu prokurátorky. Tunajší úrad ďalej považuje za potrebné upozorniť stavebný úrad na to, že pri doručovaní zásielky účastníkovi konania Petrovi Bolfovi bol povinný z dôvodu, že zásielky sa stavebnému úradu zo známej adresy vrátili s poznámkou „adresát neznámy“, doručovať verejnou vyhláškou, čo opätovne porušil, a to keď o opätovnom odstúpení protestu prokurátorky na tunajší

úrad nedoručoval tomuto účastníkovi konania predmetnú zásielku verejnou vyhláškou v zmysle príslušného zákonného ustanovenia (list č. SU-3278/107/2020/Hr zo dňa 20. 2. 2020), keďže táto skutočnosť z predmetného podania nevyplýva.

V nadväznosti na to, že preskúmaním protestom napadnutého právoplatného rozhodnutia a predloženého spisového materiálu bolo zistené porušenie príslušných právnych predpisov odôvodňujúce zrušenie právoplatného stavebného povolenia, rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, podaním na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3. Správnym orgánom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní je Ministerstvo dopravy a výstavby SR.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – ako splnomocnený zástupca spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 06 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Pavel Bolf, Rainstrasse 11, 795 39 Lörrach, Nemecko
7. e4 spol. s r.o., Vajanského 58, 921 01 Piešťany
8. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou neznámemu účastníkovi konania:

1. Peter Bolf, Belehradská 6, 831 04 Bratislava

Prokurátorovi:

2. Okresná prokuratúra Bratislava IV, JUDr. Monika Zámečníková, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava – k č. Pd 101/18/1104-2

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis

