

SÚ



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY

810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody č. 6, P. O. Box 100

Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	10-11-2020
Číslo záznamu:	20262/20
Prílohy/ty:	3-P

Bratislava 06. 11. 2020
Číslo: 25990/2020/SV/86108
Stupeň dôvernosti: VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 v odvolacom konaní a

rozhodlo takto :

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov **m e n í** rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 tak, že sa protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 42/19/1104-7 zo dňa 24. 07. 2019 **v y h o v u j e** a protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. SU-14776/708/2017/U-5/Ma zo dňa 12. 10. 2017 sa **z r u š u j e**.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), vydal dňa 28. 05. 2020 v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ, ktorým podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV (ďalej len „okresná prokurátorka“) č. Pd 42/19/1104-7 zo dňa 24. 07. 2019 podanému proti rozhodnutiu stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SU-14776/708/2017/U-5/Ma zo dňa 12. 10. 2017.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím v územnom konaní podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), umiestnil stavbu „Polyfunkčný objekt L2“ v rozsahu stavebných objektov:

- SO 01 Stavba „Polyfunkčný objekt L2“
- SO 02 Spevnené plochy
- SO 03 Sadové úpravy
- SO 04 NN prípojka
- SO 05 Areálová dažďová kanalizácia
- SO 06 Slaboprúdová prípojka
- SO 07 Areálová splašková kanalizácia
- SO 08 Areálový vodovod
- SO 09 Areálový plynovod

na pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 3448/120, 3448/137, 3448/143 v k. ú. Dúbravka, Bratislava a na pozemkoch registra „E“ KN parc. č. 1004, 1011, 1016, 1022 v k. ú. Dúbravka, Bratislava, pre navrhovateľa spoločnosť ARCH-INVEST, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 podala dňa 16. 06. 2020 v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresná prokurátorka, ktorá v ňom namieta nasledovné:

Je potrebné poznamenať, že v prípade protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu sa jednalo v poradí o druhé meritórne rozhodnutie stavebného úradu v predmetnej veci. Dňa 20. 02. 2017 totiž vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SU-1018/2017/Zamiet./Ma, ktorým návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia zamietol, pričom skutkovým podkladom pre tento procesný postup stavebného úradu bolo nesúhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS OOUPD 30881/2017-327193 zo dňa 10. 01. 2017, v ktorom konštatovalo nesúlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy. Okresný úrad v odvolacom konaní uvedené prvé rozhodnutie stavebného úradu vo veci predmetnej stavby rozhodnutím zo dňa 23. 05. 2017 zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie - okrem iného aj z toho dôvodu, že stavebný úrad porušil aj § 140b ods. 5 stavebného zákona. V zmysle uvedeného ustanovenia totiž, pokiaľ námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam; ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.

Stavebný úrad v poradí už druhom konaní v danej veci nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu, keď postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona úplne odignoroval (čo skonštatoval aj okresný úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí zo dňa 28. 05. 2020). V rozpore s právnym názorom odvolacieho orgánu, ktorý bol v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku pre stavebný úrad kasačne záväzný, stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie, pričom pri vysporiadaní sa s nesúhlasným záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy poukázal na § 37 ods. 2 stavebného zákona, ktorý povinnosť posúdiť návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska súladnosti (aj) s územným plánom ukladá stavebnému úradu. Ako ďalej uvádza okresná prokurátorka, obsah záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu v zmysle § 140a ods. 2 stavebného zákona, je pre stavebný úrad v konaniach podľa stavebného zákona záväzný (viď § 140b ods. 1 stavebného zákona). Podľa názoru okresnej prokurátorky, stavebný úrad nebol oprávnený vykonať vlastné posúdenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom mesta Bratislavy, ktoré je v rozpore so závermi obsiahnutými v predmetnom záväznom stanovisku.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu zo dňa 28. 05. 2020 v súvislosti s vyššie uvedeným považuje okresná prokurátorka za zmatečné, nakoľko okresný úrad

na jednej strane konštatuje v odvolaní napadnutom rozhodnutí, že stavebný úrad sice nepostupoval v novom konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu, t. j. v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona, na druhej strane konštatuje súladnosť postupu stavebného úradu s § 37 ods. 2 stavebného zákona, v dôsledku čoho vydal napadnuté územné rozhodnutie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, a preto nebolo dôvodné a účelné vyhovieť podanému protestu prokurátora. Je teda zrejmé, ako konštatuje okresná prokurátorka, že okresný úrad nepovažoval nesúhlasné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS OOUPD 30881/2017-327193 zo dňa 10. 01. 2017 za záväzné pre stavebný úrad.

Okresná prokurátorka ďalej uvádza, že okresný úrad sa odvolaním napadnutým rozhodnutím zásadným spôsobom odklonil od svojej doterajšej rozhodovacej praxe, zásadne akcentujúcej záväzný charakter stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy pre správne orgány realizujúce konania podľa stavebného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto okresná prokurátorka navrhuje, aby ministerstvo v rámci odvolacieho konania odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 o nevyhovení protestu prokurátora č. Pd 42/19/1104-7 zo dňa 24. 07. 2019 zmenilo tak, že uvedenému protestu prokurátora sa vyhovie a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu č. SU-14776/708/2017/U-5/Ma zo dňa 12. 10. 2017 sa ruší.

Okresný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 16. 06. 2020 upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa vyjadril navrhovateľ - spoločnosť ARCH-INVEST, s. r. o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava:

Nakoľko odvolanie okresnej prokurátorky je založené výlučne na dôvode spornej relevancii záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017 vydaného vo veci umiestnenia predmetnej stavby a na dôvode nedodržaného postupu stavebného úradu v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona, má navrhovateľ za to, že ostatné dôvody predmetného protestu (keďže sa o nich okresná prokurátorka v odvolaní už vôbec nezmieňuje) sú okresnou prokurátorkou uznané ako nedôvodné.

Ako ďalej uvádza navrhovateľ, v územnom konaní bol opakovane preukázaný a potvrdený súlad umiestnenia predmetnej stavby s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy – a to nasledovnými subjektami:

- autorizovanými architektami tým, že autorizovali projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie týkajúcu sa umiestňovanej stavby;
- stavebným úradom, ktorý v zmysle § 37 stavebného zákona skúmal a preveroval súladnosť návrhu s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy;
- okresným úradom, ktorý súladnosť s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy konštatoval na strane č. 19 odvolaním napadnutého rozhodnutia;
- súdnym znalcom Ing. arch. Milanom Horským, o čom svedčí Odborný posudok z júna 2016, ktorý taktiež jednoznačne preukazuje súlad s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy;
- samotnou Krajskou prokuratúrou Bratislava, ktorá pri preskúmvaní zákonnosti výkonu dozorujúcej právomoci na str. 3 Upovedomenia zo dňa 07. 10. 2019 konštatuje, že „To, že umiestnením navrhovanej stavby dôjde k zachovaniu povolených limitov funkcie bývania stanovených územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, je tak zrejmé“;

- Generálnou prokuratúrou SR, ktorá pri preskúmaní zákonnosti výkonu dozorcujúcej právomoci v 2. ods. na str. 1 Upovedomenia zo dňa 09. 01. 2020 pre navrhovateľa zatiaľ vyjadrila, že: „bolo zistené dodržanie všetkých limitov záväznej časti územného plánu“.

V konaní o proteste prokurátora nebolo preukázané žiadne porušenie hmotného práva a súčasne žiadny subjekt nie je v súvislosti s vydaným (protestom napadnutým) rozhodnutím stavebného úradu poškodený na svojich právach, a preto podľa názoru navrhovateľa neexistuje žiadny dôvod takého charakteru, ktorý by zákonne odôvodňoval zrušenie právoplatného (protestom napadnutého) územného rozhodnutia stavebného úradu.

Zrušením protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu sa nedosiahne žiadna zmena stavu, pretože stavba je dokončená a kolaudovaná, naopak - predstavovalo by to extrémne neprimeraný zásah do dobromyseľne nadobudnutých práv.

Záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017 pre jeho rozpornosť s právnymi predpismi, najmä preukázanú rozpornosť so záväznou časťou územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, nie je možné považovať za právne relevantné, a teda nemôže zakladať dôvod na zrušenie právoplatného (protestom napadnutého) rozhodnutia stavebného úradu.

Podľa názoru navrhovateľa, okresný úrad sa v odvolaní napadnutom rozhodnutí podrobne vysporiadal so všetkými v proteste okresnej prokurátorky tvrdenými dôvodmi a po náležitom právnom i vecnom preskúmaní preukázal ich nedôvodnosť. Okrem toho správne poukázal na fakt, že bol jasne, opakovane a viacerými od seba nezávislými subjektami preukázaný súlad s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy. Rozhodnutie okresného úradu považuje navrhovateľ po vecnej aj právnej stránke za správne a zodpovedajúce platným právnym predpisom. Naproti tomu okresná prokurátorka požaduje zrušiť právoplatné rozhodnutie stavebného úradu výlučne na základe „svojvoľnej“ úvahy – nemajúcej podklad v preukázanom porušení hmotného práva alebo územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy a súčasne pri vedomom ignorovaní faktu o preukázanom súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy a hmotným právom a bez skúmania dopadov takéhoto rozhodnutia, ktoré bezpochyby spôsobí škody extrémneho rozsahu min. 15 – 20 mil. EUR a poškodí (aj mediálne) dlhoročne budované dobré meno viacerých subjektov.

V závere svojho stanoviska navrhovateľ žiada odvolací orgán, aby odvolaniu nevyhovelo pre jeho nedôvodnosť a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu potvrdil v celom rozsahu.

K obsahu odvolania sa vyjadril aj stavebník predmetnej stavby - spoločnosť VILLA RUSTICA, s. r. o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava:

Uvedená spoločnosť sa plne stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu okresnej prokurátorky a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu považuje za zákonné.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 07. 09. 2020 predložil spolu so spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcimi sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu, na rozhodnutie o odvolaní.

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresnej prokurátorky vyhovieť (t. j. či boli dôvody na zrušenie rozhodnutia

stavebného úradu); porovnálo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o prokuratúre, ako aj správneho poriadku, pričom dospelo k záveru, že je odôvodnené zmeniť napadnuté rozhodnutie okresného úradu tak, že podanému protestu prokurátora okresnej prokurátorky proti rozhodnutiu stavebného úradu sa vyhovuje a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu sa ruší.

Okresný úrad odvolaním napadnutým rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 porušil nasledovné procesnoprávne ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 6, § 59 ods. 3 správneho poriadku a nasledovné hmotnoprávne ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä § 34 ods. 1, ods. 2, § 35 ods. 1, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5, § 37 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 42 ods. 2, § 139b ods. 5 písm. b), § 140a ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 140b ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 stavebného zákona.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 1 ods.1 stavebného zákona územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činnosti ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) stavebného zákona územné plánovanie zahŕňa tieto úlohy a činnosti: určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.

Podľa § 2 ods. 7 stavebného zákona základnými nástrojmi územného plánovania sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodnutie.

Podľa § 11 ods. 5 stavebného zákona územný plán obce ustanovuje najmä

- a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
- b) prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch,
- c) zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene,
- d) zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov,
- e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavenie (ďalej len „zastavané územie“) a ostatným územím obce,
- f) zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia,
- g) plochy pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny.

Podľa § 16 ods. 3 stavebného zákona ústredným orgánom územného plánovania je ministerstvo.

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania

aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnicke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením

územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 139b ods. 5 písm. b) stavebného zákona zmeny dokončených stavieb sú prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo Štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140a ods. 4 stavebného zákona obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovisk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva:

Dňa 14. 06. 2016 podala spoločnosť ARCH-INVEST, s. r. o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava v zastúpení Ing. Tomášom Pappom, bytom Cyprichova 14, Bratislava, návrh aj s prílohami na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt L2“ v rozsahu deviatich stavebných objektov (v tomto rozhodnutí už vymenovaných) v k. ú. Dúbravka, Bratislava.

Na základe žiadosti stavebného úradu zo dňa 20. 09. 2016 adresovanej hlavnému mestu SR Bratislava, ako príslušnému dotknutému orgánu, o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 140b stavebného zákona k predmetnej stavbe, odpovedalo hlavné mesto SR Bratislava listom zo dňa 19. 01. 2017. V uvedenom liste hlavné mesto SR Bratislava uviedlo, že v zmysle § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. má navrhovateľ povinnosť k podanému návrhu na vydanie územného rozhodnutia okrem iného priložiť aj rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Ako ďalej vo svojej odpovedi hlavné mesto SR Bratislava uviedlo, už dňa 20. 07. 2016 bolo navrhovateľom požiadané, ako príslušný dotknutý orgán, o vydanie záväzného stanoviska na predmetnú stavbu. K uvedenej žiadosti navrhovateľa zo dňa 20. 07. 2016 vydalo hlavné mesto SR Bratislava záväzné stanovisko č. MAGS OOUPTD 30881/2017-327193 zo dňa 10. 01. 2017, ktorým vyslovilo nesúhlas s predmetnou stavbou z dôvodu jej nesúladu s územným plánom hlavného mesta SR Bratislava v znení zmien a doplnkov. Uvedené záväzné stanovisko zo dňa 10. 01. 2017 tvorilo prílohu odpovede hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 19. 01. 2017 stavebnému úradu.

Dňa 20. 02. 2017 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SU-1018/708/2017/Zamiet./Ma, v ktorom zamietol návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby z dôvodu nesúladu podaného návrhu vo veci umiestnenia predmetnej stavby s územným plánom hlavného mesta SR Bratislava v znení zmien a doplnkov.

Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu zo dňa 20. 02. 2017 podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal, že návrh predmetnej stavby je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislava.

Dňa 23. 05. 2017 vydal v odvolacom konaní okresný úrad, ako príslušný odvolací orgán, rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2017/43943/KVJ, ktorým tento druhostupňový správny orgán zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 20. 02. 2017 a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebného úradu bol nesprávny procesný postup stavebného úradu v predmetnom konaní - najmä tá skutočnosť, že stavebný úrad po uplatnení námietok navrhovateľa v územnom konaní voči obsahu nesúhlasného záväzného stanoviska

hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 10. 01. 2017, mal následne postupovať v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. Cit. ustanovenie stanovuje postup príslušného správneho orgánu, ak účastník konania v priebehu konania vznesie, resp. uplatní, námietky voči obsahu záväzného stanoviska príslušného dotknutého orgánu. Nakoľko stavebný úrad nepostupoval v intenciách § 140b ods. 5 stavebného zákona, vyhodnotil okresný úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie (ako aj z dôvodov ďalších pochybení) ako nezákonné.

Vyššie uvedenou genézou bolo ukončené (v poradí prvé) prejednanie a rozhodnutie vo veci návrhu navrhovateľa na umiestnenie predmetnej stavby.

Dňa 05. 06. 2017 bola na stavebný úrad doručená žiadosť navrhovateľa na pokračovanie v konaní vo veci umiestnenia predmetnej stavby a o oznámenie začatia územného konania, nakoľko rozhodnutie okresného úradu zo dňa 23. 05. 2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2017. Navrhovateľ opätovne spochybňuje skutočnosť, či stavebný úrad je povinný rozhodovať na základe „záväzného stanoviska k investičnej činnosti“ hlavného mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu, najmä s ohľadom na znenie § 126 stavebného zákona, ktorý obsahuje presný a konečný (nie príkladný) výpočet oblastí, kedy musí stavebný úrad rozhodovať na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Záujem ochrany súladnosti návrhu z pohľadu investičnej činnosti s platným územným plánom obce však v § 126 ods. 1 stavebného zákona uvedený nie je, v dôsledku čoho stavebný úrad nie je povinný rozhodovať na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu k investičnej činnosti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je to práve stavebný úrad, v koho výlučnej kompetencii je posúdenie súladu návrhu navrhovateľa s územným plánom obce, pričom túto povinnosť stavebný úrad nie je oprávnený preniesť na žiadny iný tretí subjekt.

Dňa 20. 07. 2017 oznámil stavebný úrad všetkým účastníkom konania a príslušným dotknutým orgánom začatie (v poradí druhého) územného konania vo veci umiestnenia predmetnej stavby s tým, že nakoľko upustil od ústneho pojednávania, svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Na oznámenie stavebného úradu zo dňa 20. 07. 2017 reagoval len navrhovateľ, ktorý požiadal stavebný úrad, aby pokračoval v predmetnom konaní bez zbytočného odkladu, nakoľko nekonaním zo strany stavebného úradu vznikajú navrhovateľovi zvýšené finančné náklady s tým spojené.

Dňa 12. 10. 2017 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SU-14776/708/2017/U-5/Ma, ktorým umiestnil predmetnú stavbu pre navrhovateľa podľa dokumentácie overenej v územnom konaní a určil príslušné podmienky pre jej umiestnenie a projektovú prípravu predmetnej stavby. Uvedené rozhodnutie stavebného úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 12. 2017.

Ako už je v tomto rozhodnutí uvedené, proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu zo dňa 12. 10. 2017 podala okresná prokurátorka protest č. Pd 42/19/1104-7 zo dňa 24. 07. 2019. V podanom proteste poukazuje na nezákonnosť vydaného rozhodnutia stavebného úradu [porušenie najmä § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1, § 46, § 58 ods. 3 správneho poriadku, ako aj § 5 ods. 1, § 27 ods. 6, § 34 ods. 2, § 35 ods. 2, § 36 ods. 4, § 37 ods. 1 až ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 2, § 136 ods. 1, § 139 ods. 2 písm. d), § 140a ods. 1 písm. b), ods. 2 až ods. 4 a § 140b ods. 1 až ods. 5 stavebného zákona], a preto ho navrhuje zrušiť.

Okresná prokurátorka odôvodňuje podanie predmetného protestu nasledovne:

- stavebný úrad nedôsledne zisťoval okruh do úvahy prichádzajúcich účastníkov konania, keď územné konanie vykonal bez účasti vlastníkov bytov a nebytových

priestorov existujúceho susedného bytového domu na ul. Martina Granca (posudzovaná stavba D1) napriek tomu, že je zrejme, že ich vlastnícke práva sú protestom napadnutým rozhodnutím stavebného úradu dotknuté – výstavbou bude ovplyvnený byt č. 2.0.2 v uvedenom bytovom dome, nakoľko v dôsledku jej realizácie bude znížená t. č. vyhovujúca doba preslania uvedeného bytu do stavu nevyhovujúceho (viď svetlotechnický posudok z roku 2016 vypracovaný Ing. Straňákom a Ing. Palatinusovou);

- vzhľadom na rozsah umiestňovanej stavby by pritom zákonnému postupu stavebného úradu zodpovedalo doručovanie písomností verejnou vyhláškou;
- stavebný úrad sa zákonným spôsobom nevysporiadal s negatívnym stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017, v ktorom tento orgán verejnej správy ako dotknutý orgán v zmysle § 140a ods. 2 stavebného zákona skonštatoval nesúlad predmetného návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom hlavného mesta Bratislavy, rok 2017, v znení zmien a doplnkov;
- stavebný úrad v súvislosti s nesúhlasným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017 poukázal na § 37 ods. 2 stavebného zákona, ktorý povinnosť posúdiť návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska súladnosti (aj) s územným plánom ukladá stavebnému úradu - uvedeným stavebný úrad prekročil svoju právomoc, keď skonštatoval (v rozpore s predmetným záväzným stanoviskom zo dňa 10. 01. 2017), že predmetný návrh na vydanie územného rozhodnutia je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy;
- stavebný úrad definoval predmetnú stavbu ako „prístavbu“ existujúceho bytového domu Laskonka, pričom podľa územného plánu hlavného mesta Bratislavy je daná lokalita (okrem iného) definovaná ako územie určené len pre novú výstavbu, t. j. nie pre umiestňovanie prístavieb k existujúcim stavbám;
- na základe vyššie uvedeného vyvstáva pochybnosť v súvislosti s potrebou vykonania zisťovacieho konania podľa § 29 a nasl. zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), nakoľko z vyjadrenia MŽP SR zo dňa 05. 02. 2016 vyplýva, že nakoľko predmetná stavba nie je súčasťou iného projektu alebo zmenou pôvodného projektu, nie je potrebné predmetnú stavbu posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.;
- nakoľko voči nesúhlasnému stanovisku hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017 podal navrhovateľ námietky, stavebný úrad mal v konaní postupovať v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona a námietky navrhovateľa predložiť hlavnému mestu SR Bratislavy na zaujatie stanoviska za súčasného prerušenia konania;
- porušenie vyššie uvedeného ustanovenia konštatoval aj okresný úrad vo svojom rozhodnutí zo dňa 23. 05. 2017 (vydanom pri prvom prejednávaní a rozhodovaní vo veci umiestnenia predmetnej stavby), a preto vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie – t. j. stavebný úrad v súvislosti s jeho opätovným nekonaním v intenciách § 140b ods. 5 stavebného zákona navyše porušil aj § 59 ods. 3 správneho poriadku, keď sa v novom konaní v danej veci neriadil právnym názorom odvolacieho orgánu.

Stavebný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal fotokópiu protestu jednotlivým účastníkom konania a zároveň ich listom zo dňa 31. 07. 2019 vyzval, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v stanovenej lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia o proteste prokurátora.

K obsahu protestu okresnej prokurátorky sa listom zo dňa 27. 08. 2019 vyjadril navrhovateľ:

- navrhovateľ namieta tvrdenie okresnej prokurátorky, že stavebný úrad nedôsledne zisťoval okruh do úvahy prichádzajúcich účastníkov predmetného územného konania, nakoľko okresná prokurátorka vo svojom proteste neuviedla žiadne konkrétne právo, ktorým by mohli byť ostatní vlastníci bytov existujúcich susedných stavieb predmetnou stavbou dotknutí – byt 2.0.2, ktorý ako jediný bol dotknutý predmetnou stavbou tým, že predmetná stavba svojou hmotou a umiestnením znížila vyhovujúcu dobu insolácie na nevyhovujúcu, bol začlenený do okruhu účastníkov konania;
- dôvod okresnej prokurátorky v súvislosti s pochybením stavebného úradu, keď tento nedoručoval písomnosť verejnou vyhláškou, taktiež navrhovateľ namieta, nakoľko podľa jeho názoru sa uvedený spôsob doručovania použije v prípade zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s veľkým počtom účastníkov konania, pričom uvedené je na zväžení stavebného úradu, či sa naozaj jedná o prípad rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania – nedoručovanie listín v predmetnom konaní verejnou vyhláškou nemôže zakladať zákonný dôvod pre zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu;
- s tvrdením okresnej prokurátorky, že stavebný úrad sa zákonným spôsobom nevysporiadal s negatívnym stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017, v ktorom tento orgán verejnej správy ako dotknutý orgán v zmysle § 140a ods. 2 stavebného zákona skonštatoval nesúlad predmetného návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom hlavného mesta Bratislavy, rok 2017, v znení zmien a doplnkov, navrhovateľ nesúhlasí, nakoľko neexistuje taký osobitný právny predpis, ktorý by výslovne ustanovoval priame oprávnenie hlavného mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu, na vydávanie záväzného stanoviska k investičnej činnosti, a preto ak je dokument s takým označením vydaný, nie je ho možné považovať za záväzný, resp. je vydaný bez opory v zákonnej úprave;
- k názoru okresnej prokurátorky, že stavebný úrad prekročil svoju právomoc, keď skonštatoval (v rozpore s predmetným záväzným stanoviskom zo dňa 10. 01. 2017), že predmetný návrh na vydanie územného rozhodnutia je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 37 stavebného zákona je práve stavebný úrad povinný preskúmať súladnosť návrhu na vydanie územného rozhodnutia s platným územným plánom obce, pričom posúdenie tejto otázky nepatrí žiadnemu inému orgánu, ani hlavnému mestu SR Bratislave;
- k definovaniu predmetnej stavby ako „prístavby“ k existujúcemu bytovému domu Laskonka navrhovateľ uvádza, že sa jedná o plne samostatnú stavbu a jej definovanie ako prístavby v proteste napadnutom rozhodnutí považuje navrhovateľ za písársku chybu;
- v súvislosti s problematikou vykonania zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľ uvádza, že predmetná stavba so svojou podlažnou plochou 9934 m² a statickou dopravou s 98 stojiskami nedosahuje ani jeden z prahových limitov pre zisťovacie konanie, a teda pre predmetnú stavbu nebolo potrebné uskutočniť zisťovacie konanie;
- podľa názoru navrhovateľa je správny orgán povinný vždy dbať na to, aby dobromyselne nadobudnuté práva boli dotknuté v čo najmensej miere, prípadne vôbec.

Okrem iných príloh navrhovateľ doložil k vyššie uvedenému vyjadreniu aj Odborný posudok č. 1/2016 vypracovaný znalcom Ing. arch. Milanom Horským, zo záverov ktorého vyplýva, že predmetná stavba je v súlade so záväznou časťou územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy a doložil aj Dodatok č. 1 z roku 2019 k svetlotechnickému posudku z roku 2016, zo záverov ktorého vyplynulo, že ani pôvodne dotknutý byt č. 2.0.2 bytového domu Martina Granca (označovaný aj ako bytový dom D1) nebude hmotou predmetnej stavby dotknutý.

Keďže stavebný úrad podanému protestu nemienil vyhovieť, predložil ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu – okresnému úradu.

Okresný úrad podanému protestu okresnej prokurátorky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/47438/KVJ zo dňa 28. 05. 2020 nevyhovel.

Svoje rozhodnutie zo dňa 28. 05. 2020 v danej veci okresný úrad odôvodnil nasledovne:

S prihliadnutím na skutočnosť, že predmetná stavba sa v súčasnosti realizuje na základe právoplatného stavebného povolenia, zrušenie protestom napadnutého územného rozhodnutia by v tomto čase nemalo opodstatnenie.

Okresný úrad má za to, že stavebný úrad síce nepostupoval v novom konaní v predmetnej veci v úplnom súlade s právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho orgánu vydaným dňa 23. 05. 2017 v predchádzajúcom konaní vo veci umiestnenia predmetnej stavby, ktorým bol viazaný, ale postupoval v zmysle príslušných zákonných ustanovení upravujúcich vedenie územného konania, v dôsledku čoho vydal napadnuté územné rozhodnutie na základe dostatočne zisteného stavu veci, a preto nie je odôvodnené a účelné podanému protestu okresnej prokuratúry vyhovieť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné protestom napadnuté rozhodnutie ponechať v platnosti, keďže dôvody podaného protestu nie sú takého charakteru, na základe ktorých by zrušenie napadnutého rozhodnutia stavebného úradu malo opodstatnenie.

Následne sa okresný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 28. 05. 2020 zaoberal dôvodmi uvedenými v proteste okresnej prokurátorky a rozhodol o nich:

K dôvodu okresnej prokurátorky, ktorý sa týka toho, že nejde o novostavbu, ale o prístavbu existujúceho bytového domu Laskonka (ako je to uvedené v protestom napadnutom rozhodnutí stavebného úradu na str. č. 2), okresný úrad uviedol, že ide o zrejmu chybu v písaní, ktorú uviedol stavebný úrad vo výroku rozhodnutia. Z projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie nevyplýva, že by išlo o prístavbu k existujúcemu bytovému domu Laskonka, ale vyplýva z nej, že predmetná stavba je riešená samostatne, pričom len dopravné napojenie bude cez podzemnú garáž existujúceho bytového domu Laskonka. Na základe uvedenej argumentácie vyhodnotil okresný úrad predmetný dôvod ako neopodstatnený.

K názoru okresnej prokurátorky, že stavebný úrad nedostatočne vymedzil okruh účastníkov konania, keď nezahrnul medzi účastníkov konania aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov susedného bytového domu na ul. Martina Granca (označovaný aj ako bytový dom D1), okresný úrad uviedol, že dotknutý vlastník bytu 2.0.2 v uvedenom bytovom dome bol medzi účastníkov predmetného konania zahrnutý, pričom si v konaní neuplatnil žiadne námietky a pripomienky. Uvedený vlastník bytu bol dotknutý na svojich právach tým, že pôvodne vyhovujúca doba preslnenia bytu 2.0.2 v zmysle STN 73 4301 bude znížená vplyvom hmoty predmetnej stavby na dobu preslnenia nevyhovujúcu min. požiadavkám stanoveným v

STN 73 4301 (viď svetlotechnický posudok z roku 2016 vypracovaný Ing. Zsoltom Straňákom, autorizovaným stavebným inžinierom a Ing. Lenkou Palatinusovou). Na základe záveru uvedeného svetlotechnického posudku príslušný dotknutý orgán hygieny podmienil svoj súhlas s predmetnou stavbou okrem iného aj tým, že dotknutý byt bude preklasifikovaný na apartmán – t. j. nebytový priestor. Zo záveru Dodatku č. 1 z roku 2019 k vyššie uvedenému svetlotechnickému posudku z roku 2016 vyplýva, že predmetná stavba svojou hmotou neznižuje pôvodnú vyhovujúcu dobu preslnenia pod hraničnú hodnotu 1,5 hod v zmysle STN 73 4301. Na základe uvedenej argumentácie vyhodnotil okresný úrad predmetný dôvod okresnej prokuratúry taktiež ako neopodstatnený.

K ďalšiemu dôvodu podania protestu okresnou prokurátorkou, ktorý sa týkal tej skutočnosti, že stavebný úrad v novom konaní nepostupoval v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu, t. j. okresného úradu, v tom zmysle, že o podaných námietkach navrhovateľa proti obsahu záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy mal postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, okresný úrad uviedol, že stavebný úrad síce nepostupoval v novom konaní v zmysle uvedeného, ale pri vyhodnotení súladu umiestňovanej stavby s platným územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy postupoval v súlade s § 37 ods. 2 stavebného zákona, a teda dostatočným spôsobom sa v odôvodnení protestom napadnutého rozhodnutia zaoberal dôvodmi nesúhlasného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy a následne dostatočne kvalifikovaným spôsobom vyhodnotil súlad umiestňovanej stavby s platným územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy a jeho regulatívami záväznými pre danú lokalitu, čoho výsledkom bolo, že umiestňovaná stavba spĺňa tieto záväzné regulatívy, a teda je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy. V zmysle § 37 ods. 2 stavebného zákona je práve stavebný úrad tým správnym orgánom, ktorý je povinný (okrem iného) v územnom konaní posúdiť návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s územným plánom platným pre danú lokalitu. K danej problematike okresný úrad ešte považoval za potrebné uviesť, že súlad umiestnenia predmetnej stavby s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislavy vyplynul aj zo záverov odborného posudku č. 1/2016 vypracovaný znalcom Ing. arch. Milanom Horským, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie projektovanie v stavebníctve. Z uvedených dôvodov okresný úrad vyhodnotil predmetný dôvod okresnej prokuratúry taktiež ako neopodstatnený.

Okresný úrad taktiež nesúhlasil s tvrdením okresnej prokurátorky, že stavebný úrad nerešpektoval územný generel školstva hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2014, nakoľko z dikcie § 37 ods. 1 stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón (v danom prípade teda územný plán hlavného mesta SR Bratislavy), a až v prípade, ak nie sú spracované tieto podklady, tak podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územnoplánovacie podklady podľa § 3 stavebného zákona (kam patrí aj územný generel) a ostatné existujúce podklady podľa § 7a stavebného zákona. Z uvedených dôvodov okresný úrad vyhodnotil aj predmetný dôvod okresnej prokuratúry ako neopodstatnený.

K tvrdeniu okresnej prokurátorky, že vyjadrenie MŽP SR zo dňa 05. 02. 2016, ktoré je súčasťou spisového materiálu, je nulité, nakoľko bolo vydané nepríslušným orgánom, okresný úrad uviedol, že predmetné vyjadrenie nie je obligatórnym podkladom, ktorý bol navrhovateľ povinný stavebnému úradu predložiť, ale bol len akýmsi podporným dokladom o tom, že predmetná projektová dokumentácia bola posúdená aj z toho hľadiska, či náhodou nespĺňa parametre, resp. limity, stanovené zákonom č. 24/2006 Z. z. pre jej posúdenie podľa uvedeného zákona, čoho výsledkom bolo, že predmetnú stavbu nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedený dôvod okresnej prokuratúry považuje okresný úrad za neopodstatnený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a existujúceho skutkového stavu vo veci predmetnej stavby (t. č. sa predmetná stavba realizuje na základe právoplatného stavebného

povolenia), okresný úrad považuje zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia za neodôvodnené.

Ministerstvo v súvislosti s vyššie uvedeným právnym názorom okresného úradu vo vzťahu k dôvodom okresnej prokurátorky uvedeným v podanom proteste uvádza nasledovné:

K názoru okresného úradu, že s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetná stavba sa v súčasnosti realizuje na základe právoplatného stavebného povolenia, zrušenie protestom napadnutého územného rozhodnutia by v tomto čase nemalo opodstatnenie, ministerstvo uvádza, že protest prokurátora je jedným z právnych prostriedkov, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom zákonom o prokuratúre (vid' § 20 ods. 1 zákona o prokuratúre). Ak príslušný orgán verejnej správy (prvostupňový, resp. nadriadený orgán) zistí dôvodnosť protestu, t. j. že vydaním rozhodnutia orgánom verejnej správy došlo k porušeniu zákona, rozhodnutím protestu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie (vid' § 24 ods. 5, ods. 7 zákona o prokuratúre). Ak sa nadriadený orgán domnieva, že nedošlo k porušeniu zákona protestom napadnutým rozhodnutím alebo opatrením, rozhodne o jeho nevyhovení (vid' § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre). Z uvedeného vyplýva, že správny orgán v konaní o proteste prokurátora skúma, či došlo, resp. nedošlo k porušeniu zákona protestom napadnutým rozhodnutím alebo opatrením a následne na základe toho vyhovie, resp. nevyhovie protestu prokurátora. V zmysle Ústavy SR (vid' čl. 2 ods. 2) štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Zákon o prokuratúre v žiadnom zo svojich ustanovení neumožňuje príslušnému správnomu orgánu rozhodujúcemu o proteste vziať do úvahy súbežne pri skúmaní dôvodov protestu aj skutočnosť, či zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia má alebo nemá opodstatnenie s prihliadnutím na právny stav veci v čase podania protestu – t. j. v danom konkrétnom prípade prihliadať na skutočnosť, že predmetná stavba sa v súčasnosti realizuje na základe právoplatného stavebného povolenia.

Na základe vyššie uvedeného má ministerstvo za to, že okresný úrad postupoval v danom prípade bez opory v zákone (porušenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR), keď pri skúmaní, či má alebo nemá vyhovieť protestu prokurátora, prihliadal najmä na súčasný právny stav veci.

K názoru okresného úradu, že stavebný úrad síce nepostupoval v novom konaní v predmetnej veci v úplnom súlade s právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho orgánu vydaným dňa 23. 05. 2017 v predchádzajúcom konaní vo veci umiestnenia predmetnej stavby, ktorým bol viazaný, ale postupoval v zmysle príslušných zákonných ustanovení upravujúcich vedenie územného konania, v dôsledku čoho vydal napadnuté územné rozhodnutie na základe dostatočne zisteného stavu veci, ministerstvo uvádza, že prvostupňový orgán v novom konaní nemusí rešpektovať právny názor odvolacieho orgánu, ktorým ho zaviazal iba v prípade, že sa zmenili skutkové okolnosti veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, že by došlo k zmenám v predmetnej veci, a teda právny názor odvolacieho orgánu bol pre stavebný úrad záväzný.

K problematike týkajúcej sa skutočnosti, že pôvodne vyhovujúca doba preslnenia bytu 2.0.2 v susednom bytovom dome D1 v zmysle STN 73 4301 bude znížená vplyvom hmoty predmetnej stavby na dobu preslnenia nevyhovujúcu min. požiadavkám stanoveným v STN 73 4301 (vid' svetlotechnický posudok z roku 2016 vypracovaný Ing. Zsoltom Straňákom, autorizovaným stavebným inžinierom a Ing. Lenkou Palatinusovou), ministerstvo uvádza, že zo záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto vydaného dňa 11. 08. 2016, t. j. ešte v čase, keď tento byt bol súčasťou rozostavanej stavby D1,

vyplývala podmienka tohto dotknutého orgánu, že v prípade realizácie „Polyfunkčného objektu L2“ bude dotknutý byt preklasifikovaný na apartmán – nebytový priestor. Ministerstvo v súvislosti s uvedeným pripomína, že stavebný zákon nepozná pojem „apartmán“ a definuje ho len vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. Budova, ktorá obsahuje apartmán, musí spĺňať aj ďalšie kritériá vyplývajúce z uvedenej vyhlášky (napr. recepciu a pod.).

V súvislosti s vyššie uvedenou problematikou týkajúcou sa zníženia doby preslnenia existujúceho bytu č. 2.0.2. susedného bytového domu D1 vplyvom (v súčasnosti už realizovanej) predmetnej stavby bol v roku 2019 vypracovaný Ing. Zsoltom Straňákom, autorizovaným stavebným inžinierom a Ing. Lenkou Palatinusovou Dodatok č. 1 k vyššie uvedenému svetlotechnickému posudku z roku 2016, v ktorom je uvedené (na rozdiel od pôvodného svetlotechnického posudku), že predmetná stavba svojou hmotou a umiestnením neznižuje pôvodnú vyhovujúcu dobu preslnenia pôvodne posudzovaného bytu č. 2.0.2. susedného bytového domu D1 pod hraničnú hodnotu 1,5 hod v zmysle STN 73 4301.

Ministerstvo k obsahu a záverom Dodatku č. 1 svetlotechnického posudku z roku 2016 uvádza:

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto nezmenil svoje záväzné stanovisko k predmetnej stavbe z 11. 08. 2016 na základe záverov Dodatku č. 1, ktorý mu zrejme ani predložený nebol a ktorý je v rozpore so závermi pôvodného svetlotechnického posudku vo veci vplyvu predmetnej stavby na existujúcu dobu preslnenia bytu 2.0.2. nachádzajúcom sa v susednom bytovom dome D1;
- zo strany č. 2 Dodatku č. 1 vyplýva, že podkladom pre výpočet doby insolácie v posudzovanom bode P1 osvetľovacieho otvoru obytnej miestnosti bytu č. 2.0.2. bol výpočtový program INS autorov Hraška – Štujber, na str. č. 3 tohto Dodatku č. 1 je odlišne uvedené, že doba preslnenia bytu č. 2.0.2. bola vypočítaná pomocou programu SunLiS od spoločnosti ASTRA MS Software;
- nadmorská výška posudzovaného bodu P1 v Dodatku č. 1 zostala nezmenená s rovnakou hodnotou uvedenou v pôvodnom svetlotechnickom posudku – t. j. 222,780 m n. m.;
- hodnota doby preslnenia v bode P1 v Dodatku č. 1 aj so započítaním hmoty predmetnej stavby bola 1 hod 31 min;
- v Dodatku č. 1 sa nenachádza žiadny výstup z výpočtu doby preslnenia v bode P1;
- ako vyplýva z grafického výstupu z výpočtu doby preslnenia v pôvodnom svetlotechnickom posudku, hodnota doby preslnenia v bode P1 aj so započítaním hmoty predmetnej stavby je cca 1 hod;
- je neakceptovateľné, aby vyšli tak rozdielne výsledky doby preslnenia použitím dvoch rôznych výpočtových programov pri tých istých vstupných podmienkach;
- použitie výpočtových programov ešte nezabezpečuje správnosť ich výsledkov, pokiaľ sa nejedná o autorizované programy, správnosť výsledkov ktorých je overená príslušnými inštitúciami;
- v sporných prípadoch týkajúcich sa určenia doby preslnenia je namiesto požiadavka stavebného úradu, aby svetlotechnik doložil výpočet podľa STN 73 4301 – a to použitím diagramu zatienia pre 1. marec (ktorý tvorí prílohu cit. STN), resp. v prípade prieluk aj pre 21. jún;
- v prípade Dodatku č. 1 z obr. č. 1 vyplýva, že posudzovaný bod P1 je umiestnený z hľadiska kolmého priemetu osvetľovacieho otvoru obytnej miestnosti posudzovaného bytu 2.0.2. na šikmej línii v porovnaní s líniou fasády, na obr. č. 3 pôvodného svetlotechnického posudku je ten istý kontrolný bod P1 umiestnený na ploche osvetľovacieho otvoru, ktorého kolmý priemet je rovnobežný s líniou fasády – v danom prípade sa jedná o závažný rozpor, nakoľko pôdorysný uhol slnečných

lúčov s rovinou zasklenia zvislého osvetľovacieho otvoru, ktorý je min. 25°, v prípade šikmého osvetľovacieho otvoru umožní započítať do doby preslnenia aj v pôvodnom posudku objektívne nezapočítané časové úseky doby preslnenia.

Z úhrnu vyššie uvedených faktov a argumentov má ministerstvo podozrenie, že Dodatok č. 1 bol vytvorený účelovo. V danom konkrétnom prípade okresný úrad nevyhodnotil uvedený dôkaz predložený navrhovateľom riadne a v súlade so zákonom (porušenie § 34 ods. 5 správneho poriadku) a navyše tým, že svoje rozhodnutie oprel aj o závery uvedeného Dodatku č. 1, ministerstvo konštatuje, že okresný úrad v rámci svojho rozhodovacieho procesu nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci (porušenie § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku).

Tvrdenie navrhovateľa, stavebného úradu ako aj okresného úradu, že podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona je stavebný úrad príslušný v územnom konaní posúdiť návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s územným plánom je správne, ale platí iba pre obce, ktoré súčasne vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu a orgánu územného plánovania. Na území hlavného mesta SR Bratislava, kde tieto pôsobnosti sú delené medzi hlavné mesto SR Bratislava a mestské časti, je toto pravidlo upravené odlišne. Oprávnenie hlavného mesta SR Bratislava, ako dotknutého orgánu, vyjadrovať sa záväzným stanoviskom k podkladom správneho konania, vedeného mestskými časťami, vykonávajúcimi pôsobnosť stavebného úradu, je ustanovená v § 140a ods. 2 stavebného zákona, pričom rozsah pôsobnosti obce, ako dotknutého orgánu, jednoznačne upravuje § 140a ods. 4 stavebného zákona. Uvedené ustanovenie upravuje, že obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. Na základe uvedeného je nepochybné zákonné postavenie a rozsah oprávnení hlavného mesta SR Bratislava, ako dotknutého orgánu, v konaniach podľa stavebného zákona.

Oprávnenie dotknutého orgánu na vydanie záväzného stanoviska nemožno nahradiť záväzným stanoviskom iného nepríslušného dotknutého orgánu, ani odborným posudkom znalca, ako sa stalo v tomto prípade.

Záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 10. 01. 2017 k umiestneniu predmetnej stavby, označené ako „Záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava k investičnej činnosti“, obsahuje odkaz na ustanovenie § 140a ods. 2 stavebného zákona, preto je nepochybné, že ide o stanovisko príslušného dotknutého orgánu.

Pokiaľ účastník konania namieta obsah akéhokoľvek záväzného stanoviska vydaného pre konanie podľa stavebného zákona, stavebný úrad má v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona povinnosť vyžiadať si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. V intenciách uvedeného predloženie odborného posudku vypracovaného znalcom, závery ktorého spochybňujú obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu, nemá v konaniach podľa stavebného zákona právnu silu ním spochybneného záväzného stanoviska dotknutého orgánu – t. j. neexistuje ustanovenie, v zmysle ktorého by odborný posudok vypracovaný príslušným znalcom mohol negovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu v konaniach podľa stavebného zákona. Z uvedeného dôvodu ministerstvo neakceptuje Odborný posudok č. 1/2016 vypracovaný Ing. arch. Milanom Horským, znalcom, ako listinu s právnou váhou negácie záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 10. 01. 2017.

V danom konkrétnom prípade okresný úrad opätovne nevyhodnotil v predchádzajúcom uvedený dôkaz predložený navrhovateľom riadne a v súlade so zákonom (porušenie § 34 ods. 5 správneho poriadku) a navyše tým, že svoje rozhodnutie oprel aj o závery uvedeného Odborného posudku č. 1/2016, ministerstvo konštatuje, že okresný úrad v rámci svojho rozhodovacieho procesu nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci (porušenie § 3 ods. 5

a § 32 ods. 1 správneho poriadku). Ďalej okresný úrad tým, že ignoroval závery záväzného stanoviska dotknutého orgánu, porušil § 140b ods. 1 stavebného zákona a taktiež spochybnením postavenie hlavného mesta SR Bratislavy ako dotknutého orgánu v konaní podľa stavebného zákona porušil aj § 140a ods. 2 stavebného zákona. Právnym názorom uplatneným v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, že hlavné mesto SR Bratislava nemá zo zákona právo vo svojom záväznom stanovisku posudzovať okrem iného aj súlad predmetnej stavby s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, okresný úrad porušil § 140a ods. 4 stavebného zákona.

Z dôvodu, že vyhodnotenie súladu návrhu na územné rozhodnutie s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je základnou požiadavkou na preukázanie zákonnosti rozhodnutia, ministerstvo ako ústredný orgán územného plánovania, preskúmalo vec aj z tohto hľadiska a uvádza nasledovné:

Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol schválený 31. 5. 2007 uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 123/2007, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. 5. 2007.

Záväzná časť Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, zmeny a doplnky 01 bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2008 z 15.12.2008, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 15.1.2009.

Záväzná časť Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, zmeny a doplnky 02 bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 17/2011 z 15. 12. 2011, ktoré nadobúda účinnosť dňom 1. 2. 2012.

Záväzná časť Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, zmeny a doplnky 03 bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 5/2014 z 26.06.2014, ktoré nadobúda účinnosť dňom 15.8.2014.

Záväzná časť Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, zmeny a doplnky 05 bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 10/2014 z 23.10.2014, ktoré nadobúda účinnosť dňom 10.11.2014.

Podľa Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov sú predmetné pozemky súčasťou územia vonkajšieho mesta určeného ako občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu – kód funkcie 201, s kódom regulácie intenzity využitia rozvojového územia "F".

Pre rozvojové územie "F" sú stanovené regulatívy: maximálny index zastavaných plôch (IZP max.) podľa priestorového usporiadania je určený hodnotou 0,23 až 0,35; minimálny koeficient zelene (KZ min.) je určený hodnotou 0,20 až 0,35 a maximálny index podlažných plôch (IPP max.) je určený hodnotou 1,40.

Pre priestorové usporiadanie „zástavba mestského typu – polyfunkcia“ je IZP max. určený hodnotou 0,28 a KZ min. je určený hodnotou 0,35.

Definícia regulatívov:

- index podlažných plôch (IPP), udáva pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia funkčnej plochy, príp. jej časti. Je formulovaný ako maximálne prípustná miera využitia územia. Výhodou tohto ukazovateľa je zrozumiteľnosť a jednoznačnosť stanovenej požiadavky a jednoduchá možnosť vyjadrenia ďalších nadväzných ukazovateľov, kritérií a odporúčaní,
- index zastavaných plôch (IZP) udáva pomer súčtu zastavaných plôch vo vymedzenom území funkčnej plochy, príp. jej časti k celkovej výmere vymedzeného územia. Je stanovený v závislosti na polohe a význame konkrétneho územia, na spôsobe funkčného využitia a na druhu zástavby,

- koeficient zelene (KZ) udáva pomer medzi započítateľnými plochami zelene (zeleň na rastlom teréne, zeleň nad podzemnými konštrukciami) a celkovou výmerou vymedzeného územia. V regulácii stanovuje nároky na minimálny rozsah zelene v rámci regulovanej funkčnej plochy a pôsobí vo vzájomnej previazanosti s vlastnou funkciou. Stanovený je najmä v závislosti na spôsobe funkčného využitia a polohe rozvojového územia v rámci mesta.

Definície základných pojmov:

- Zastavaná plocha stavby je plocha ortogonálneho priemetu vonkajšieho obvodu zvislých konštrukcií najrozsiahlejšej časti stavby vnímateľnej nad terénom do vodorovnej roviny.
- Podlažná plocha je súčet plôch všetkých podlaží objektu vrátane ohraničujúcich konštrukcií. Pri bilancovaní podlažných plôch sa uvádza zvlášť podlažná plocha nadzemnej a podzemnej časti objektu.
- Za nadzemné podlažie sa považuje každé podlažie ktoré má úroveň podlahy v priemere vyššie ako 800 mm pod úrovňou upraveného príľahlého terénu. Na výpočet aritmetického priemeru výškovej úrovne podlahy vzhľadom na terén sa uvažujú najmenej štyri reprezentatívne body po obvode posudzovaného podlažia. V prípade pravouhlého pôdorysu jeho vrcholy, v zložitejších prípadoch body s maximálnymi a minimálnymi hodnotami výškovej úrovne vzhľadom na terén.

Pre výpočet regulatívov boli použité nasledujúce plošné bilancie prebraté z projektovej dokumentácie stavby „Polyfunkčný objekt L2“ časť architektúra (ďalej len „PD“) zo spisu podania. Projektová dokumentácia nie je zviazaná, nie je označená dátumom, úradnou pečiatkou stavebného úradu, ako dokladu územného rozhodnutia, nie sú označené všetky textové strany a ani všetky výkresy výkresovej časti. Pečiatkou je označená len strana 0 z celkových 19 strán textu formátu A3. Pečiatkou sú označené len výkresy č. 001, 002, 011, 012, 013, 017 z celkového počtu výkresov podľa rozpisky 16 na formáte A3, ktoré boli doplnené ešte o jeden výkres č. 17 a fotodokumentáciu skutkového stavu označený ako výkres č. 18.

Na podklade PD bola zistená výmera podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby (6309,90 m²) a výmera celkovej zastavanej plochy (625,63 m²). Jednotlivé plochy boli zistené podľa definície príslušnej plochy v príslušnej územnoplánovacej dokumentácii. Plocha záberu územia stavby (4358,00 m²) je prebratá z textovej časti PD a je použitá pre výpočty regulatívov. Nebola zistená súhrnná výmera pozemkov miesta stavby na parcelách registra „C“ KN a „E“ KN v k. ú. Dúbravka podľa rozhodnutia o umiestnení stavby, pretože je nepreskúmateľná z dôvodu absencie príslušných parciel v registri „E“ KN.

Prehľad jednotlivých regulatívov vypočítaných z celkovej plochy riešeného územia (4358,00 m²) :

Regulatív	Limitná výmera plochy určená podľa regulatívu [m ²]	Výmera plochy zistená podľa PD [m ²]	Súlad/nesúlad s regulatívom vypočítaný regulatív
IZP max. =0,28	4358*0,28=1220,24	625,63	súlad IZP = 0,14
IPP max. =1,40	4358*1,40=6101,20	6309,90	nesúlad IPP = 1,447
KZ min. =0,35	4358*0,35=1525,30	1975,00 ¹⁾	súlad KZ = 0,453

¹⁾ prevzatá výmera z textovej časti PD

Podmienky funkčného využitia plôch pre občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu podľa regulácie funkčného využitia plôch sú:

Územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiarnu a civilnú obranu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy.

Úžitková plocha bytov prebratá z PD je 4522 m², podlažná plocha apartmánov je 81 m². Spolu plocha obidvoch funkcií je 4603 m². Podiel funkcie bývania z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby je 98,24 %. Funkcia bývania v časti územia určeného na stavbu v regulačnom bloku vysoko prekračuje hodnotu 30 % podielu funkcie bývania.

Vyhodnotenie dodržania podmienok funkčného využitia a regulácie územia:

- je prekročený stanovený 30 % podiel funkcie bývania hodnotou, pretože podiel funkcie bývania z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby je 98,24 %,
- nie je dodržaná maximálna hodnota IPP=1,40, lebo výpočtom zistená hodnota IPP je 1,447.

Na základe uvedených skutočností ministerstvo konštatuje, že umiestnenie predmetnej stavby **nie je v súlade** so záväznou časťou územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení zmien a doplnkov.

Ministerstvo ešte k vyššie uvedenému doplní, najmä vo väzbe na závery Odborného posudku č. 1/2016 vypracovaného znalcom Ing. arch. Milanom Horským, že podľa v súčasnosti platného a záväzného územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007, 12/2008, 17/2011, 5/2014 a 10/2014 je v časti 2.2 Regulácia využitia jednotlivých plôch, 2.2.1. Intenzita využitia funkčných plôch zadaný princíp používania jednotlivých plôch – **Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby, definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu.**

Predmetný regulatív bol doplnený Zmenami a doplnkami č. 2 územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorých záväzná časť bola vyhlásená VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 17/2011 z 15. 12. 2011, najmä z toho dôvodu, že prax ukázala, že navrhovatelia stavieb na vydanie územného rozhodnutia napriek skutočnosti, že plocha záberu územia konkrétnej stavby tvorila len časť funkčnej plochy, aplikovali pre navrhovanú stavbu ukazovatele intenzity využitia územia celej funkčnej plochy vo väčšom pomere, než bol pomer veľkosti plochy záberu územia konkrétnej stavby k veľkosti celkovej funkčnej plochy – v zmysle „výhody prvého“, kto podá návrh na umiestnenie stavby na časti celkovej funkčnej plochy s tým, že zoberie ostatným potenciálnym navrhovateľom na umiestnenie iných stavieb v iných častiach funkčnej plochy percentá (pomery) stanovených regulatívov najmä v prípadoch „zaujímavých regulatívov“, v danom konkrétnom prípade percentá určené pre byty. Ministerstvo konštatuje, že takéto „živelné“ funkčné využívanie územia (t. j. príslušnej konkrétnej funkčnej plochy) je v priamom rozpore so základným cieľom a podstatou územného plánovania ako takého.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo konštatuje, že okresný úrad pri vyhodnotení námietky protestu prokurátorky nezistil skutočný stav vecí a za tým účelom si neobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, spoľahol na dôkazy, ktoré mu predložil stavebník a stavebný úrad, najmä sa oprel o odborný posudok znalca, ktorým nahradil záväzné stanovisko dotknutého orgánu.

V súvislosti s vymedzením okruhu účastníkov konania v danom konkrétnom prípade a doručovaním dôležitých listín priamo konkrétnym známym účastníkom konania má ministerstvo za to, že tak rozsiahla stavba, v okolí ktorej susednými stavbami sú existujúce bytové domy, ďalej množstvo susedných pozemkov – parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape (niektoré bez založených listov vlastníctva) a parciel registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu, nie je možné opomenúť nejakého účastníka konania len spôsobom doručovania dôležitých listín formou verejnej vyhlášky. Argumentácia, že vlastníkom bytu 2.0.2. susedného bytového domu D1, ktorý je dotknutý predmetnou stavbou z dôvodu zníženia existujúcej doby preslnenia na hodnotu nevyhovujúcu podľa STN 73 4301, bol do okruhu účastníkov konania zahrnutý, neobstojí, nakoľko vlastníci ostatných bytov existujúcich susedných stavieb - aj keď nie sú predmetnou stavbou z hľadiska preslnenia a denného osvetlenia dotknutí, ale z iných hľadísk ich práva dotknuté predmetnou stavbou môžu byť (napr. zvýšenie pôvodnej intenzity dopravy vplyvom novej zástavby, zvýšené nároky na statickú dopravu a pod.). Okresný úrad porušil § 14 správneho poriadku v spojení s § 34, § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona, keď nezistil, že tým, že stavebný úrad nedoručoval dôležité listiny všetkým účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, porušil ich základné právo ako vlastníkov susedných nehnuteľností (vid' § 36 ods. 1 stavebného zákona) – a to možnosť zúčastniť sa na predmetnom konaní, uplatňovať v ňom námietky a pripomienky, podávať opravné prostriedky voči vydanému rozhodnutiu o umiestnení predmetnej stavby a pod.

Označenie predmetnej stavby ako prístavby vo výroku územného rozhodnutia stavebného úradu (str. č. 2) cit.: „Stavba bude nadväzovať na samostatný bytový dom Laskonka a bude tvoriť jeho prístavbu“ nie je možné považovať za chybu v písaní – t. j. za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku, tak ako to uvádza navrhovateľ vo svojom stanovisku k obsahu protestu prokurátora.

Ministerstvo v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na skutočnosť, že podzemné podlažia predmetnej stavby sú prevádzkovo spojené s podzemnými podlažiami už existujúcej stavby bytového domu Laskonka. Tým, že objekt SO 01 Polyfunkčného objektu L2 je (logicky) prevádzkovo prepojený so svojimi podzemnými podlažiami a tieto podzemné podlažia sú prevádzkovo prepojené s podzemnými podlažiami existujúcej stavby bytového domu Laskonka, je predmetná stavba prevádzkovo prepojená s existujúcou stavbou bytového domu Laskonka, čím v zmysle § 139b ods. 5 písm. b) stavebného zákona je predmetná stavba prístavbou resp. súčasťou existujúcej stavby Laskonka.

Uvedené konštatovanie dokazuje aj fakt, že predmetná stavba nie je schopná samostatnej prevádzky, napr.:

- z hľadiska dopravného napojenia [z textovej časti projektovej dokumentácie (str. 5) vyplýva: „Stavba sa dopravne napojí z ulice Pri Križi cez podzemnú garáž Laskonky.“],
- z hľadiska zásobovania pitnou vodou [z textovej časti projektovej dokumentácie (str. 6) vyplýva: „Pre novo navrhnutú Stavbu bude slúžiť odsúhlasená vodovodná prípojka DN 100, ktorá bola navrhnutá pre objekt Laskonka. Dimenzia vodovodnej prípojky DN 100 postačuje pre zásobovanie studenou pitnou vodou aj pre nový objekt.“],
- z hľadiska napojenia na kanalizáciu [z textovej časti projektovej dokumentácie (str. 7) vyplýva: „Pre novo navrhnutú Stavbu bude slúžiť už odsúhlasená kanalizačná prípojka DN 200, ktorá bola navrhnutá pre objekt Laskonka. Dimenzia kanalizačnej prípojky DN 200 postačuje pre odvádzanie splaškových odpadových vôd aj pre novú Stavbu.“] a pod.

Spoločné prípojky, zohľadnenie svetlotechnických pomerov existujúcej aj navrhovanej stavby naznačuje, že už pri navrhovaní stavby sa uvažovalo s tým, že tieto dve stavby – t. j. predmetná stavba a bytový dom Laskonka budú stavebnotechnicky a prevádzkovo prepojené, čo by znamenalo, že museli byť posudzované v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. ako jedna stavba súhrnne v rozsahu stavebných objektov predmetnej stavby a Laskonky.

Ministerstvo má za to, že tvrdenie, že predmetná stavba je samostatná stavba a nie zmena existujúcej stavby (prístavba), bolo účelové zo strany navrhovateľa, z dôvodu vyhnúť sa procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo opätovne konštatuje, že okresný úrad porušil § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na § 139b ods. 5 písm. b) stavebného zákona a najmä vo väzbe na príslušné ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z., keď nezistil, že predmetná stavba tvorí prístavbu existujúceho bytového domu Laskonka.

Ministerstvo na základe uvedeného akceptuje dôvody okresnej prokuratúry, pre ktoré tento orgán dozoru podal protest prokurátora proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu č. SU-14776/708/2017/U-5/Ma zo dňa 12. 10. 2017, ktorým bola umiestnená predmetná stavba „Polyfunkčný objekt L2“. Nezákonnosť uvedeného rozhodnutia stavebného úradu považuje za tak závažnú, že prevažuje nad princípom právnej istoty. V prípade zákonného postupu navrhovateľa a konajúceho správneho orgánu by stavba nemohla byť umiestnená v rozsahu predmetného návrhu. Návrh na umiestnenie predmetnej stavby mal stavebný úrad zamietnuť, nakoľko t. č. povolená a z časti už aj skolaudovaná stavba „Polyfunkčný objekt L2“ nielenže už v čase podania návrhu nespĺňala (okrem aj iných nedostatkov) najmä základné regulatívy určené záväznou časťou územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení zmien a doplnkov, ale nespĺňa ich ani v súčasnosti – t. j. ani v súčasnosti podaný pôvodný návrh na umiestnenie predmetnej stavby by nebolo možné povoliť.

Ministerstvo posudzovalo aj otázku dobromyseľne nadobudnutých práv navrhovateľa z právoplatného územného rozhodnutia. Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ v štádiu prípravy dokumentácie pre územné rozhodnutie považoval hlavné mesto SR Bratislavu za dotknutý orgán, dňa 20. 07. 2016 ho požiadal o vyjadrenie k umiestneniu predmetnej stavby a predložil dokumentáciu predmetnej stavby vyhotovenú pre účely územného konania a rozhodnutia v rozsahu § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Negatívne vyjadrenie tohto dotknutého orgánu však navrhovateľ nepredložil do územného konania, ani toto negatívne stanovisko stavebnému úradu neoznámil. Stavený úrad sa o negatívnom stanovisku dozvedel až z vlastnej korešpondencie s hlavným mestom SR Bratislava, a teda navrhovateľ do konania predkladal nepravdivé a zavádzajúce podklady.

Podaním zo dňa 4. 11. 2020 navrhovateľ informoval ministerstvo o podaní žalôb voči ministerstvu a žiadal o prerušenie konania o proteste prokurátora z dôvodu vedenia súdnych konaní o predbežných otázkach. Podľa predložených žalôb považuje za predbežnú otázku, bez vyriešenia ktorej nie je možné rozhodnúť o odvolaní o proteste prokurátora, otázku záväznosti písomného nesúhlasu hlavného mesta SR Bratislavy s umiestnením stavby a otázku nulity právneho aktu – stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy z 10. 01. 2017.

Podľa právneho názoru ministerstva nejde ani v jednom prípade o predbežnú otázku, o ktorej by nemohlo alebo nebolo príslušné samo rozhodnúť. Oprávnenie hlavného mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu, v konaní vedenom mestskou časťou hlavného mesta SR Bratislavy ako stavebným úradom, jednoznačne upravuje § 140a ods. 2 a § 140a ods. 4 stavebného zákona.

Pri vyhodnocovaní súladu, resp. nesúladu návrhu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ministerstvo vychádzalo z platného územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov. K záveru o nesúlade návrhu s územným plánom hlavného mesta SR Bratislava ministerstvo dospelo z podmienok funkčného využitia a regulácie dotknutého územia stanovených v záväznej časti územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy - nie zo stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 10. 01. 2017.

K vyššie uvedenému ministerstvo ešte dopĺňa, že územnoplánovaciu dokumentáciu je možné meniť len formou zmien a doplnkov ďalšou územnoplánovacou dokumentáciou, t. j. dokumentom rovnakej právnej sily. V danom konkrétnom prípade stavebný úrad zmenil predmetným právoplatným územným rozhodnutím pomery v dotknutom území v takom rozsahu, že územný plán pre dotknuté územie (t. j. funkčnú plochu F-201) z hľadiska využitia a regulatívov ostávajúcích plôch ďalej nie je využiteľný, čím rozvoj dotknutého územia podľa platného a schváleného územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy už nie je možný.

Ministerstvo má za to, že takýto zásah do regulatívov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy mal byť posúdený orgánom územného plánovania, ktorý predmetný územný plán obstarával, schvaľoval a ktorý ho priebežne aktualizuje. V dotknutom území je možný ďalší rozvoj len na základe spracovania zmien a doplnkov v tejto časti.

Ministerstvo k veci dodáva, že má poznatky o skutkovom stave týkajúcom sa predmetnej stavby, že práva plynúce z právoplatného územného rozhodnutia už boli zrealizované cez právoplatné stavebné povolenie a t. č. je predmetná stavba (t. j. jej jednotlivé stavebné objekty) v procese kolaudácie, a teda zrušenie predmetného územného rozhodnutia neovplyvní proces kolaudácie, ale územné rozhodnutie je potrebné zrušiť z toho dôvodu, aby sa právoplatným územným rozhodnutím nezablokovalo budúce riešenie dotknutého územia v prípadných zmenách a doplnkoch územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy a tiež z dôvodu, aby právoplatné rozhodnutie nebolo podkladom pre prípadné ďalšie zásahy do územia cez zmeny územného rozhodnutia.

Ministerstvo preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal a nakoľko odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu bolo v rozpore so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor N e m e t h
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Doručí sa účastníkom konania:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté podľa priloženej situácie, na ktorej je zobrazené umiestnenie predmetnej stavby na vyznačených pozemkoch v k. ú. Dúbravka, a ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia
2. Ing. Tomáš Papp, Cyprichova 2475/14, 831 54 Bratislava – ako splnomocnenému zástupcovi spoločnosti ARCH-INVEST, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava
3. Ing. Tomáš Papp, Cyprichova 2475/14, 831 54 Bratislava – ako splnomocnenému zástupcovi spoločnosti VILLA RUSTICA, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava
4. Ing. Tomáš Papp, Cyprichova 2475/14, 831 54 Bratislava – ako splnomocnenému zástupcovi spoločnosti ZÁHRADNÉ MESTO, s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava
5. Anna Jakobová, Znievska 22, 851 06 Bratislava
6. Anna Debnárová, Haburská 3, 821 01 Bratislava
7. Marta Ducháčková, Gallayova 4, 841 02 Bratislava
8. Ema Kralovičová, Donnerova 29, 841 04 Bratislava
9. Dáša Lavrinčíková, Tulipánová 5/A, 841 01 Bratislava
10. PhDr. Hilda Gábrišová, Bošániho 3, 841 01 Bratislava
11. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava
12. YIT Slovakia, a. s., Račianska 153/A, 831 54 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, odbor majetkoprávny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava – dedič po poručiteľovi Milanovi Macákovi, Domov dôchodcov, 900 31 Stupava
14. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

Doručí sa prokurátorovi:

15. Okresná prokuratúra Bratislava IV, Hanulova 9/A, P. O. BOX 16, 840 11 Bratislava
(v súvislosti s Vaším protestom č. Pd 42/19/1104-7 zo dňa 24. 07. 2019)

Na vedomie:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu*
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č.1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu*
3. MČ Bratislava-Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu*

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby
SR č. : 25990/2020/SV/86108 zo dňa 06. 11. 2020:**

Dátum vyvesenia :

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

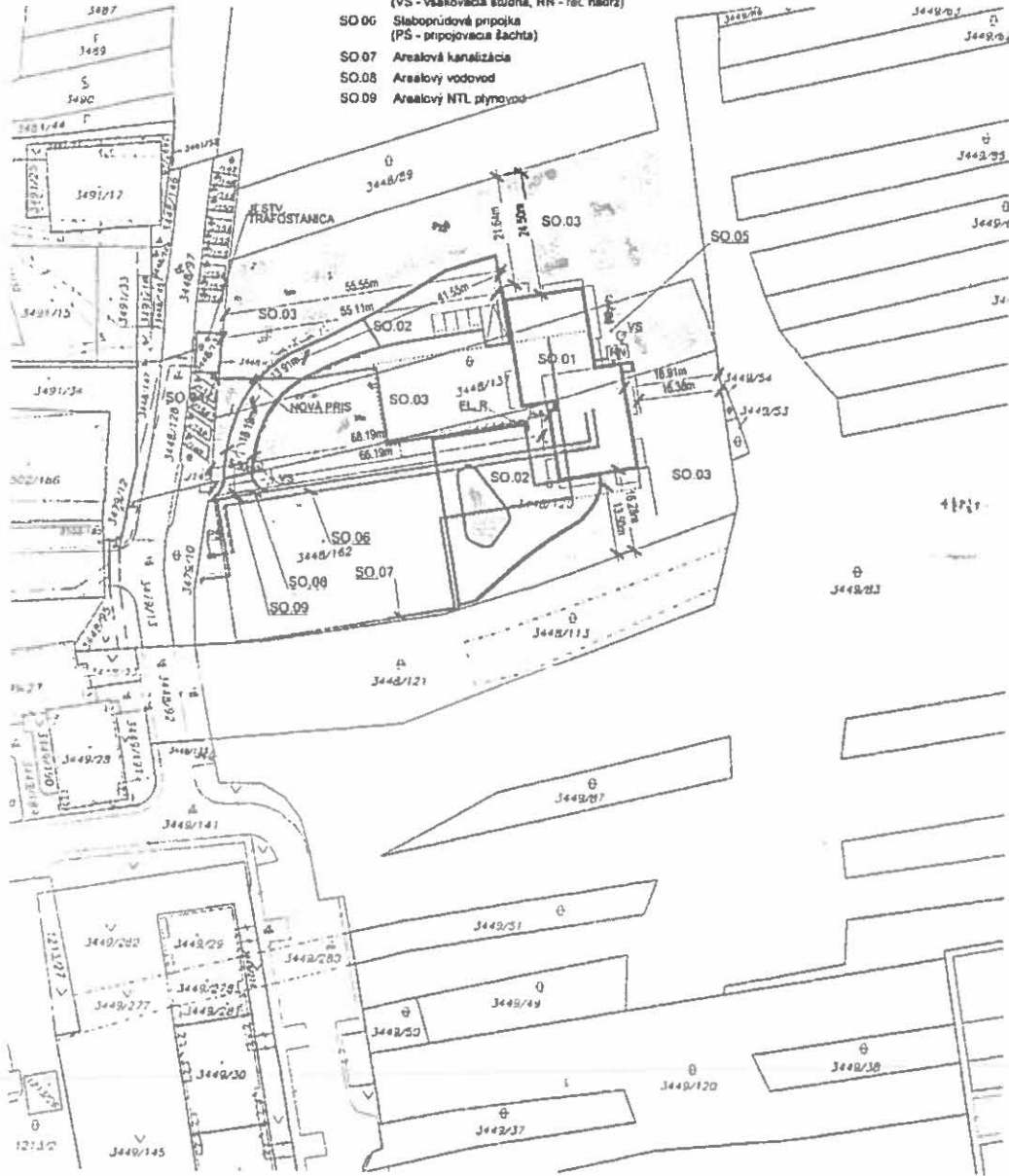
Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

SITUAČNÝ VÝKRES NA PODKLADE KATASTRÁLNEJ MAPY REG. C

Legenda navrhovaných objektov (Predmet územného rozhodnutia)

- SO.01 Stavba "Polyfunkčný objekt L2"
- SO.02 Spevnené plochy
- SO.03 Sadové úpravy
- SO.04 NN prípojka (EL.R. - elektromerový rozvádzač)
- SO.05 Arealová dažďová kanalizácia (VS - vsakovacia studňa, RN - ret. nádrž)
- SO.06 Slaboprúdová prípojka (PS - pripojovacia šachta)
- SO.07 Arealová kanalizácia
- SO.08 Arealový vodovod
- SO.09 Arealový NTL plynovod



ARCHIKOD
VAVRICA ARCHITEKTI
 Ing. arch. Peter Vavrica
 Ing. arch. Ľubomír Blah, Ing. arch. Róbert Jániga
 Bratislava, Dúbravka, Pí Kút
 40 000 = 228,50 m.n.m.
 ÚR

Okresný úrad Bratislava katastrálny odbor	Okres Bratislava IV	Obec BA-m.č. DÚBRAVKA	Kat. uzemie Dúbravka
	Číslo závezky K1= 17/2017	Vektorová mapa	Mierka 1 : 1000
KÓPIA KATASTRÁLNEJ MAPY na parceli ---			
Vytatvili			
Dňa 14.07.2017	Meno Mgr. Marianna Kontilová		
			Pečiatka a podpis





Prístupový kód: dNU2E5vZ-0CTC58ZaEfdng

Platnosť kódu do: 05.01.2021

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Sprievodný list pre doručovanie fíkeiou doručenia
Identifikátor: 25990/2020/SV/86108

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
NTRSK-30416094
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať s kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Dátum a čas autorizácie: 15.08.2019 12:00:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 15.08.2019 12:00:46
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
D001-Spievodny list - funkenny.xdc.xml

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Tibor Németh
Oprávnenie: Vedúci zamestnanec ministerstva
Zastupovaná osoba: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
NTRSK-30416094
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis s kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Dátum a čas autorizácie: 06.11.2020 13:35:11
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 06.11.2020 13:35:25
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
P001-COO.2178.100.12.5075246

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
P002-Situácia.pdf

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631
124, OR SR BB, oddiel Sa, vložka č.803/S
Dátum vytvorenia doložky: 06.11.2020
Doložka bola vyhotovená automatizovaným spôsobom.

Odosielateľ:
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Námestie slobody 6 P.O.BOX 100
81005 Bratislava 15

Platené faktúrou
Slovenská pošta

Doporučene eDoručenka

Uložiť 15 dní



Adresát:
Mestská časť Bratislava-Dúbravka
Žatevná 2
84402 Bratislava

00 087 207

