

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2020/26335/KVJ

Bratislava, 10. jún 2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, rozhodujúc o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018, podanému proti právoplatnému rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018, podľa ustanovenia § 24 ods. 8 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku

nevyhovuje protestu prokurátorky

Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018 **ponecháva v platnosti.**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako príslušný stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018 podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolila stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, na pozemkoch parc. č. 3609/14, 15, 26, 27, k. ú. Dúbravka, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Stavebný úrad súčasne uviedol že stavba je stavebne ukončená, a preto neurčuje podmienky pre realizáciu stavby, stanovil podmienky pred začatím užívania stavby, a zároveň uviedol, že v konaní neboli vznesené námietky účastníkov konania. Neoddeliteľnou súčasťou napadnutého rozhodnutia je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorou stavebný úrad opravil chybné údaje na 3. strane odôvodnenia rozhodnutia.

Dňa 31. októbra 2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV Mestskej časti Bratislava – Dúbravka protest č. Pd 29/18/1104-10, ktorý bol stavebnému úradu doručený dňa 6. 11. 2018, a to z dôvodu, že rozhodnutím stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018 bolo porušené najmä ustanovenie § 61 ods. 1 a ods. 6 stavebného zákona, § 140a ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2 a 5, §

24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu prokurátorka navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné.

V podanom proteste prokurátorka poukazuje na jednotlivé zákonné ustanovenia upravujúce stavebné konanie, ako aj skutkový stav týkajúci sa danej veci, a ktorý vyplýva z predloženého spisového materiálu. V danej súvislosti prokurátorka poukazuje na ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona, ktoré umožňuje stavebnému úradu, aby pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, účastníkov konania o začatí konania upovedomil verejnou vyhláškou. Na druhej strane podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu, aby obce a dotknuté orgány o začatí konania upovedomil jednotlivo. Prokurátorka uvádza, že je nepochybné, že oznámenie o začatí konania je potrebné považovať za dôležitú písomnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko od jeho doručenia plynuli lehoty na podanie námietok a stanovísk účastníkom konania a dotknutým orgánom, a preto je ju potrebné doručovať formou do vlastných rúk. Má za to, že k uvedenému v prípade Hl. mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu podľa ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona nedošlo, napriek tomu, že to podľa stavebného zákona nie je možné, a to navyše za situácie, keď je stavebné konanie ovládané koncentračnou zásadou, teda stavebný úrad na názor (stanovisko) dotknutého orgánu prihliada iba v prípade, ak je toto uplatnené najneskôr pri ústnom pojednávaní, resp. v určenej lehote, ak je od neho upustené. Prokurátorka má za to, že stavebný úrad v konkrétnej veci takýmto postupom dotknutému orgánu znemožnil plniť jeho hlavnú úlohu, a to chrániť záujmy uvedené v ustanovení § 126 ods. 1 stavebného zákona. V danej súvislosti uvádza, že ani ustanovenie § 64 ods. 1 stavebného zákona nezbavuje stavebný úrad povinnosti začatie konania riadne oznámiť účastníkom konania a dotknutým orgánom. Ďalej prokurátorka uvádza, že ani ostatné záväzné stanoviská nachádzajúce sa v administratívnom spise stavebného úradu sa netýkajú stavebníkom navrhovanej stavby oplotenia. Tým, že stavebný úrad začatie konania riadne neoznámil dotknutému orgánu – Hl. mestu SR Bratislave a znemožnil mu tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok, stavebný úrad navyše porušil aj ustanovenie § 3 ods. 5 a § 32 správneho poriadku, a dostatočne v predmetnej veci nezistil skutkový stav. Pre úplnosť prokurátorka uvádza, že záväzné stanovisko Bratislavy z 19. 8. 2014, ktoré sa nachádza v spisovom materiáli vedenom na základe ohlásenia stavby stavebníkom, je podľa jej názoru nepoužiteľné, nakoľko účel navrhovanej stavby v stavebnom konaní (Zabezpečenie ochrany pozemkov a prevádzkovej budovy) je iný ako pri ohlásenej stavbe (Spomienkový háj Bukovina) a obdobne aj posudzovaný investičný zámer. Prokurátorka ďalej uvádza, že pozemky parc. č. 3609/14, 15, k. ú. Dúbravka sú na LV č. 2358 vedené ako orná pôda, z čoho pre stavebné konanie plynie zákonný imperatív vyjadrený v ustanovení § 17 ods. 14 Zákona č. 220/2004 Z. z., a to, že podkladom pre vydanie stavebného povolenia pre uskutočnenie stavby na týchto pozemkoch je právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využitie, ktoré sa však v administratívnom spise stavebného úradu nenachádza. Uvedené nie je zistiteľné ani z odôvodnenia rozhodnutia, t. j. že by takéto rozhodnutie bolo vôbec vydané.

Na základe zisteného porušenia zákona prokurátorka z dôvodu nezákonnosti navrhuje, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu zrušené, nakoľko je v rozpore so zákonnými ustanoveniami, a to najmä § 61 ods. 1 a ods. 6, § 140a ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2 a 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy.

Stavebný úrad o podanom proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 rozhodol rozhodnutím č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018, a to tak, že vyhovel protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie zrušil. Predmetné rozhodnutie stavebného úradu č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018 bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej

politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/74383/VAM zo dňa 21. 6. 2019, právoplatné dňa 9. 7. 2019 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po vrátení spisového materiálu listom č. SU-12623/177/2019/Hr (k č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma) zo dňa 25. 7. 2019 vyzval len niektorých účastníkov konania, ako aj neúčastníkov tohto konania (stavebníka a jeho splnomocneného zástupcu, Hlavné mesto SR Bratislava, Miroslava Graneca, Alenu Šoltésovú, Ing. Víta Graneca, Pavla Bolfa, Petra Bolfa a Ing. Slavomíra Vislockého, e4, spol. s.r.o.) podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre na vyjadrenie sa k podanému protestu prokurátorky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Následne stavebný úrad listom č. SU-13441/177/2019/Hr (k č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma) zo dňa 12. 8. 2019 vyzval ostatných účastníkov konania (Marián Zajíček, Renáta Tripská, Griffin, s.r.o., Slovenský pozemkový fond, Cesting-projekt, spol. s r.o., a tých, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom reg. „E“ parc. č. 1335 a 1467/101, k. ú. Dúbravka a môžu byť konaním priamo dotknuté) podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre na vyjadrenie sa k podanému protestu prokurátorky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

K podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 sa vyjadril splnomocnený zástupca stavebníka – POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, ktorý k podanému protestu prokurátorky uvádza nasledovné:

V úvode svojho vyjadrenia splnomocnený zástupca poukazuje na skutkový stav, a to konkrétne na konanie vo veci ohlásenia stavby, ako aj stavebné konanie o oplotení. Tým, že stavebník s rozhodnutím stavebného úradu a protestom prokurátora zásadne nesúhlasil a nesúhlasí, využil nim podané odvolanie ako priestor, prostredníctvom ktorého sa vyjadril k protestu prokurátorky, keďže stavebník nemal možnosť vyjadriť sa k obsahu protestu prokurátorky tak, ako mu toto právo vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre.

K podanému protestu prokurátorky splnomocnený zástupca uvádza, že stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2018, ktorým boli stavebníkovi priznané určité práva a povinnosti, na základe ktorých bola realizácia oplotenia povolená, pričom prokurátorka podala protest po viac ako 8 mesiacoch, odkedy stavebník dobromyseľne požíval práva a povinnosti vyplývajúce z právoplatného stavebného povolenia. Uvádza, že s argumentáciou a tvrdeniami prokurátorky v obsahu protestu nemôže súhlasiť. V danom prípade poukazuje na to, že oplotenie bolo stavebníkom dobromyseľne zrealizované, a to na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že súhlasí s realizáciou stavby na základe ohlásenia. Uvádza, že je v rozpore s dobromyseľnosťou nadobudnutých práv stavebníka a v rozpore s princípom právnej istoty, aby došlo k zrušeniu právoplatného stavebného povolenia k už zrealizovanému oploteniu, a to len na základe prokurátorkou vytýkaných chýb v procesnom postupe stavebného úradu. Poukazuje na to, že argumentácia prokurátorky v proteste je postavená predovšetkým na priamom neoznámení začatia stavebného konania Hlavnému mestu SR Bratislave ako dotknutému orgánu, hoci Hl. mesto SR Bratislava bolo s realizáciou oplotenia oboznámené, malo o nej vedomosť a jeho realizáciu nenamietalo, čo vyplýva aj zo samotného záväzného stanoviska Hl. mesta SR Bratislavy zo dňa 19. 8. 2014, ktorým je dotknutý orgán viazaný. S ohľadom na dobromyseľnosť nadobudnutých práv stavebníka je povinnosťou stavebného úradu dbať na to, aby tieto práva boli čo najmenej dotknuté. Splnomocnený zástupca nesúhlasí s argumentáciou prokurátorky v tomto kontexte, nakoľko má za to, že Hl. mestu SR Bratislave bolo umožnené zaujať názor vo forme záväzného stanoviska, k čomu aj došlo. Je nepochybné, že Hl. mesto SR Bratislava proti oploteniu nemalo námietky a bolo o jeho realizácii upovedomené, čo vyplýva aj z jeho záväzného stanoviska k investičnej činnosti. Splnomocnený zástupca uvádza, že nesúhlasí s konštatovaním prokurátorky, že uvedené záväzné stanovisko k investičnej činnosti nie je použiteľné pre toto konanie, a nie je mu jasné, aký iný účel oplotenia vidí prokurátorka v jednotlivých konaniach. Uvádza, že účel

oplotenia bol, je a bude vždy ten istý. Uvádza, že neobstojí názor prokurátorky, že toto záväzné stanovisko je v stavebnom konaní nepoužiteľné. Navyše nemožno opomenúť skutočnosť, že Hlavné mesto SR Bratislava je podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona svojím súhlasným záväzným stanoviskom viazané, čomu nasvedčujú aj skutočnosti, že od jeho vydania nedošlo k zmene právneho predpisu, podľa ktorého dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, a rovnako nedošlo k zmene skutkových okolností, na základe ktorých bolo toto záväzné stanovisko vydané. Ďalej splnomocnený zástupca uvádza, že právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy z pôdneho fondu v stavebnom konaní k oploteniu vydané skutočne nebolo, a to z dôvodu, že vydaniu stavebného povolenia na oplotenie, nemuselo vydanie predmetného rozhodnutia predchádzať. Uvádza, že spomínané ustanovenie zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy rieši situáciu trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely, pričom trvalým odňatím sa rozumie nielen trvalá zmena spôsobu využitia poľnohospodárskej pôdy, ale aj trvalá zmena druhu pozemku v katastri. Splnomocnený zástupca uvádza, že zámerom stavebníka nebolo natrvalo zmeniť spôsob využitia tejto poľnohospodárskej pôdy tým, že svoj pozemok oplotil. Zdôrazňuje, že aj keď prokuratúra nelogicky trvá na odňatí pôdy, opomína dôležitý fakt a sice, že Územný plán Hl. mesta SR Bratislavy ráta s pozemkami stavebníka, na ktorých je realizované oplotenie, ako s pozemkami, ktoré sú určené pre rekreáciu v prírodnom prostredí, a nie ako s akousi štandardnou ornou poľnohospodárskou pôdou. Podľa tohto nelogického výkladu by sa z poľnohospodárskeho pozemku stal pozemok, na ktorom je možné napríklad stavať, a to len z dôvodu, že majiteľ chcel chrániť svoj majetok a pozemok oplotil. Má za to, že na uvedenú situáciu sa ustanovenie § 17 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy neuplatňuje.

Splnomocnený zástupca ďalej poukazuje na to, že stavebník v konaní postupoval dobromyseľne, a po podaní žiadosti nebol zo strany stavebného úradu upozornený na žiadne nedostatky návrhu, ani nebol vyzvaný na jeho doplnenie. Uvádza, že zrušením stavebného povolenia by došlo k značnému zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv a narúšalo by to dôveru stavebníka v správny proces. Taktiež uvádza, že zrušenie stavebného povolenia je vysoko invazívny spôsob zásahu do práv stavebníka. Dôvodom na zásah do právnej istoty stavebníka a jeho práv nemôžu byť prokuratúrou tvrdené nedostatky v postupe stavebného úradu. Zároveň sa splnomocnený zástupca vyjadruje k prezentovanému názoru ministerstva a prokuratúry o tom, že stavbu oplotenia je potrebné povoliť v stavebnom konaní. Má za to, že konanie o realizovaní oplotenia je možné riešiť len formou ohlásenia, nakoľko stavebný zákon na žiadnom mieste neprikazuje, aby sa oplotenie muselo riešiť v stavebnom konaní, čo vyplýva aj z metodického usmernenia zo dňa 15. 11. 2016, a teda na jeho povolenie postačuje ohlásenie. Splnomocnený zástupca uvádza, že na realizáciu oplotenia postačovalo ohlásenie. Výklad, ktorý ministerstvo a prokuratúra podávajú je nekonzistentný a nesprávny, a navyše ministerstvo sa nedrží výkladu zo svojho vlastného usmernenia.

Na základe uvedeného splnomocnený zástupca uvádza, že stavebník nesúhlasí s protestom prokurátorky a navrhuje, aby stavebný úrad postupoval podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, a teda, aby protestu prokurátorky nevyhovel a predložil protest na rozhodnutie nadriadenému orgánu.

K podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 sa v stanovenej lehote nevyjadril už žiadny z účastníkov konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh na zrušenie napadnutého rozhodnutia podaného protestu bol odôvodnený a právoplatné

stavebné povolenie je potrebné zrušiť, nakoľko stavebný úrad pri jeho vydávaní porušil príslušné zákonné ustanovenia, a preto rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 20. 1. 2019 podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 vyhovel a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018 zrušil, ako vydané v rozpore so zákonom. Predmetné rozhodnutie tunajšieho úradu bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR, Sekcie výstavby č. 109359/2020/SV/24603 zo dňa 17. 3. 2020, právoplatné dňa 8. 4. 2020 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušené, pričom tunajší úrad je povinný vo veci nanovo konať a rozhodnúť o proteste prokurátorky. Je potrebné uviesť, že spisový materiál bol tunajšiemu úradu odvolacím orgánom vrátený dňa 7. 5. 2020 a právoplatnosť rozhodnutia bola tunajšiemu úradu oznámená dňa 11. 5. 2020.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán v novom konaní o podanom proteste prokurátorky opätovne preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté rozhodnutie stavebného úradu, spolu s predloženým spisovým materiálom, a to aj vo väzbe na právny názor vyjadrený v rozhodnutí ministerstva, ktorým je tunajší úrad viazaný, porovnal napadnuté rozhodnutie s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrhu na zrušenie napadnutého opatrenia podaného protestu nie je možné vyhovieť a protestom napadnuté rozhodnutie ponechal v platnosti.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3, 4 a 5 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal. Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora tak rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu

vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k dôvodom podaného protestu konštatuje nasledovné:

Dňa 7. 12. 2015 bolo stavebnému úradu doručené ohlásenie drobnej stavby – oplotenia, na pozemkoch parc. č. 3609/14 a 3609/15, k. ú. Dúbravka, ktoré podal splnomocnený zástupca stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, a to Ing. Vladimír Hudák, Pavla Horova 18, 841 08 Bratislava. Súčasťou podaného ohlásenia bolo plnomocenstvo, kópia katastrálnej mapy, listy vlastníctva, výpis z obchodného registra, projektová dokumentácia z 11/2015 vypracovaná Ing. Klárou Stankovskou, zodpovedný projektant, a záväzné stanovisko Hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti č. MAGS ORM 43101/2013/53378 zo dňa 19. 8. 2014.

Dňa 21. 12. 2015 stavebný úrad vydal protestom napadnuté opatrenie č. SU-19983/8818/2015/R-171Mi, ktorým oznámil stavebníkovi – spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, že k ohlásenej drobnej stavbe oplotenia, na pozemkoch parc. č. 3609/14 a parc. č. 3609/15, k. ú. Dúbravka, nemá námietky. O podanom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 14/17/1104-12 zo dňa 13. 4. 2017 bolo rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 5. 6. 2017 tak, že tunajší úrad podanému protestu prokurátora vyhovel a protestom napadnuté opatrenie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-19983/8818/2015/R-171Mi zo dňa 21. 12. 2015 zrušil, ako vydané v rozpore so zákonom. Rozhodnutie tunajšieho úradu bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR, Sekciou výstavby č. 22447/2017/SV/58932 zo dňa 11. 9. 2017 potvrdené. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2017.

Dňa 9. 11. 2017 bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Oplotenie pozemkov“, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3609/14, 15, 26, 27, k. ú. Dúbravka, ktorej stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, a to na základe právneho názoru MDaV SR vyjadreného v rozhodnutí, pričom stavebník uviedol, že stavba bola zrealizovaná na základe oznámenia stavebného úradu k ohláseniu č. SU-19983/8818/2015/R-171Mi zo dňa 21. 12. 2015.

Dňa 5. 12. 2017 stavebný úrad listom č. SU-17416/4542/2017/Ma oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie stavebného konania na stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, a taktiež ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote.

Dňa 15. 1. 2018 stavebný úrad vydal protestom prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 napadnuté rozhodnutie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma, ktorým podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, na pozemkoch parc. č. 3609/14, 15, 26, 27, k. ú. Dúbravka, pre stavebníka – spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752. Stavebný úrad zároveň uviedol, že nakoľko stavba je stavebne ukončená, neurčuje podmienky pre realizáciu stavby, ale stanovil podmienky pred začatím užívania stavby.

Neoddeliteľnou súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na 3. strane. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2018.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona *stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona *stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona *ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.*

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 stavebného zákona *stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitostami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.*

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 stavebného zákona *stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres a ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), k písomnému oznámeniu pripojí overenú projektovú dokumentáciu. Stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov odo dňa jeho doručenia stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak. Ohlásenú reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m², môže stavebník začať uskutočňovať len do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia stavebného úradu stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej v odseku 3.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, e) či nová budova alebo význame obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných

stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržania všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 88b ods. 1 stavebného zákona ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Podľa ustanovenia § 139b ods. 8 písm. b) stavebného zákona za drobné stavby sa považujú aj oplotenie.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bolo doručené ohlásenie drobnej stavby – oplotenia, na pozemkoch parc. č. 3609/14, 15, k. ú. Dúbravka, ktorého stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, IČO: 35 873 752, pričom súčasťou podaného ohlásenia boli doklady a projektová dokumentácia. Stavebný úrad podané ohlásenie vo väzbe na predložené doklady zo strany stavebníka preskúmal, a následne vydal protestom napadnuté opatrenie č. SU-19983/8818/2015/R-171Mi zo dňa 21. 12. 2015, v ktorom uviedol, že nemá námietky proti uskutočneniu ohlásenej drobnej stavby oplotenia, a taktiež upozornil stavebníka na povinnosti, ktoré je povinný rešpektovať. O podanom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 14/17/1104-12 zo dňa 13. 4. 2017 bolo rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 5. 6. 2017, a to tak, že tunajší úrad podanému protestu prokurátora vyhovel a napadnuté opatrenie stavebného úradu zrušil, ako vydané v rozpore so zákonom. Rozhodnutie tunajšieho úradu č. OU-BA-OVBP2-2017/58999/KVJ zo dňa 5. 6. 2017 bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 22447/2017/SV/58932 zo dňa 11. 9. 2017 potvrdené. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2017, pričom stavebný úrad bol v zmysle právneho názoru tunajšieho úradu povinný opätovne posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre povolenie stavby oplotenia na základe ohlásenia, a to vo väzbe na príslušné ustanovenia

stavebného zákona upravujúce povolenie stavby oplotenia na základe ohlásenia, ako aj vo väzbe na dôvody podaného protestu prokurátora, nakoľko tunajší úrad mal za to, že stavebný úrad sa nedostatočne zaoberal skutočnosťami, na ktoré prokurátor v podanom proteste poukázal, a s ktorými sa tunajší úrad stotožnil. S uvedeným právnym názorom tunajšieho úradu sa stotožnilo aj ministerstvo vo svojom rozhodnutí. Následne bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Oplotenie pozemkov“, ktorej stavebníkom je spoločnosť ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 08 Bratislava, na základe ktorej stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania na predmetnú stavbu účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom, a súčasne upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ktoré zo strany účastníkov konania neboli uplatnené. Po uplynutí lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu stavebného konania, stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018, právoplatné dňa 19. 2. 2018, ktorým povolil predmetnú stavbu. Neoddeliteľnou súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu je oprava zrejmej nesprávnosti č. SU-9119/15/2018/Ma zo dňa 14. 6. 2018, ktorá spočíva v oprave textu v odôvodnení rozhodnutia na 3. strane. Proti právoplatnému stavebnému povoleniu bol podaný protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018, o ktorom podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku rozhodol stavebný úrad rozhodnutím č. SU-18915/5825/2018/Zrušenie/Ma zo dňa 5. 12. 2018, a to tak, že protestu prokurátorky vyhovel a stavebné povolenie zrušil, t. j. stavebný úrad sa s dôvodmi podaného protestu prokurátorky stotožnil a konštatoval, že sa dôsledne neriadil príslušnými právnymi predpismi. Rozhodnutie stavebného úradu, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/74383/VAM zo dňa 21. 6. 2019, právoplatné dňa 9. 7. 2019 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval pri vybavovaní podaného protestu prokurátorky v rozpore so zákonom, a to keď o ňom nerozhodoval v zmysle zákona o prokuratúre, a taktiež účastníkov konania neupovedomil o jeho obsahu a nedal im možnosť sa k nemu vyjadriť, a taktiež, že rozhodnutie stavebného úradu bolo v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku. Zároveň je potrebné uviesť, že stavebný úrad v novom prejednaní upovedomil účastníkov konania o podanom proteste prokurátorky, avšak už o ňom nerozhodol, nakoľko mu nevyhovel a listom č. SU-17860/177/2019/Hr zo dňa 17. 10. 2019 ho odstúpil tunajšiemu úradu na rozhodnutie o podanom proteste prokurátorky, nakoľko uviedol, že dospel k záveru, že dôvody podaného protestu prokurátorky neodôvodňujú zrušenie právoplatného stavebného povolenia. Vzhľadom na uvedené nebolo tunajšiemu úradu zrejmé, na základe akých skutkových a právnych okolností stavebný úrad dospel k opačnému záveru, t. j. že sa nestotožňuje s dôvodmi podaného protestu prokurátorky, oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, ktorým rozhodol o podanom proteste prokurátorky tak, že mu vyhovel, nakoľko sa s dôvodmi protestu stotožňoval.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 20. 11. 2019 podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo dňa 31. 10. 2018 a protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-644/15/2018/X-1/Ma zo dňa 15. 1. 2018 zrušil, ako vydané v rozpore so zákonom, nakoľko sa s dôvodmi podaného protestu prokurátorky stotožnil, resp. tunajší úrad mal za to, že tieto odôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia stavebného úradu, keďže dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v napádanom stavebnom konaní procesne nesprávne, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré považoval za nezákonné. So závermi tunajšieho úradu vyjadrenými v odvolaní napadnutom rozhodnutí sa nestotožnilo Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia výstavby, ktoré svojím rozhodnutím č. 109359/2020/SV/24603 zo

dňa 17. 3. 2020, právoplatné dňa 8. 4. 2020, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušilo rozhodnutie tunajšieho úradu, pričom uviedlo, že tunajší úrad je povinný nanovo konať a rozhodnúť o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 29/18/1104-10 zo daň 31. 10. 2018. Ministerstvo dopravy a výstavby SR vo svojom rozhodnutí vyslovilo názor v tom zmysle, že sa nestotožňuje s odôvodnením a závermi tunajšieho úradu, ktorým bolo protestu prokurátorky vyhovieť, pričom právnym názorom nadriadeného orgánu je tunajší úrad viazaný. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky v novom konaní o proteste prokurátorky opätovne preskúmal podklady nachádzajúce sa v spisovom materiáli, a to aj vo väzbe na právny názor vyjadrený v odôvodnení rozhodnutia ministerstva a dospel k záveru, že dôvody podaného protestu prokurátorky sú nedôvodné. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad dospel k záveru, že podanému protestu prokurátorky nie je možné vyhovieť a protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, a preto podanému protestu prokurátorky nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie ponechal v platnosti. Ministerstvo k doručovaniu stavebného povolenia verejnou vyhláškou uviedlo, že ustanovenie § 26 správneho poriadku umožňuje doručovanie verejnou vyhláškou v prípade, ak účastníci konania alebo ich pobyt nie je známy, pričom tunajší úrad sa v napadnutom rozhodnutí stotožnil s námietkou nezákonnosti okresnej prokuratúry, a to, že stavebný úrad porušil ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona, a to tým, že oznamoval začatie stavebného konania a stavebné povolenie doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou. S uvedeným záverom sa ministerstvo nestotožnilo a uviedlo, že kombinovaný spôsob doručovania tak, ako tunajší úrad doručoval rozhodnutie o proteste prokurátorky č. OU-BA-OVBP2-2019/131704/KVJ zo dňa 20. 1. 2019, a to známym účastníkom konania jednotlivo a neznámym verejnou vyhláškou, stavebný zákon ani správny poriadok nepozná, a v danej súvislosti poukázalo aj na uznesenie NS SR sp. zn. 2Sžp/20/2011, nakoľko doručovanie do vlastných rúk v takomto prípade nemá právne účinky. Za rešpektovania právneho názoru odvolacieho orgánu tunajší úrad uvedené pochybenie odstráni tak, že toto rozhodnutie bude všetkým účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 26 správneho poriadku. Ministerstvo sa ďalej nestotožnilo s názorom tunajšieho úradu a ani s názorom okresnej prokurátorky, že zo strany stavebného úradu bolo porušené ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona, najmä keď ustanovenie § 26 ods. 1 správneho poriadku zakotvuje povinnosť oznamovať dôležité písomnosti neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou a teda postup stavebného úradu považuje ministerstvo za správny, t. j. ministerstvo sa s uvedeným dôvodom podaného protestu nestotožnilo. Ďalej ministerstvo vo svojom rozhodnutí uviedlo, že sa nestotožňuje so závermi okresnej prokurátorky, že Hl. mestu SR Bratislave boli odopreté práva dotknutého orgánu z dôvodu nesprávneho doručovania písomností a bolo porušené ustanovenie § 61 ods. 5 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad doručoval Hl. mestu SR Bratislave písomnosti verejnou vyhláškou a okresná prokurátorka je toho názoru, že ide o dotknutý orgán, ktorý chráni verejný záujem podľa osobitných predpisov. K uvedenému ministerstvo uviedlo, že vlastníkom susedného pozemku reg. „E“ parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka (LV č. 847) je Hlavné mesto SR Bratislava, ktorému z tohto dôvodu prislúcha postavenie účastníka konania podľa ustanovenia § 59 ods. 2 stavebného zákona, a z uvedeného dôvodu je potrebné uvedený dôvod podaného protestu prokurátorky vyhodnotiť ako neodôvodnený, nakoľko Hl. mestu SR Bratislave bolo správne doručované oznámenie o začatí konania ako účastníkovi konania, ktorému toto postavenie prislúcha. Ďalej ministerstvo uviedlo, že v danom prípade sa jedná o stavebné konanie na stavbu oplotenia, pričom Hl. mesto SR Bratislava sa k stavebným konaniam nevyjadruje, a preto Hl. mesto SR Bratislava nemalo byť ani zahrnuté medzi dotknuté orgány a ani nebolo, a preto je potrebné aj tento dôvod podaného protestu prokurátorky vyhodnotiť ako nedôvodný. Z uvedeného dôvodu tiež nie je možné súhlasiť s konštatovaním okresnej prokurátorky, a to, že záväzné stanovisko Hl. mesta SR Bratislavy je nepoužiteľné, nakoľko účel navrhovanej stavby v stavebnom konaní je iný, ako pri ohlasovanej stavbe. Čo sa týka dôvodu podaného protestu prokurátorky okresnej prokuratúry k porušeniu ustanovenia § 17 ods. 14 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy, k uvedenému ministerstvo uviedlo, že dané ustanovenie platí pre stavby, ktoré ešte neboli realizované, avšak v danom prípade sa jedná

o stavbu zrealizovanú na základe oznámenia stavebného úradu, že k ohlásenej stavbe oplotenia nemá námietky, t. j. pred vydaním stavebného povolenia, a teda uvedené ustanovenie už nie je možné aplikovať. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné aj tento dôvod podaného protestu prokurátorky vyhodnotiť ako nedôvodný. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vzhľadom na právny názor ministerstva vyjadrený v rozhodnutí, v ktorom poukázal na nedostatky, ktorých sa dopustil tunajší úrad, ako aj na opätovné preskúmanie všetkých podkladov nachádzajúcich sa v predložennom spisovom materiáli, dospel k záveru, že dôvody podaného protestu prokurátorky sú nedôvodné, a preto nie je možné podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV vyhovieť, a protestom prokurátorky napadnuté rozhodnutie bolo potrebné ponechať v platnosti, nakoľko stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy.

V nadväznosti na to, že preskúmaním protestom napadnutého právoplatného rozhodnutia a predloženého spisového materiálu nebolo zistené porušenie príslušných právnych predpisov odôvodňujúce zrušenie právoplatného stavebného povolenia, rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, podaním na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3. Správnym orgánom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní je Ministerstvo dopravy a výstavby SR.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – ako splnomocnený zástupca spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 06 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
4. Alena Šoltésová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
5. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
6. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
7. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, ČR
8. Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
9. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
10. Cesting-projekt, s. r.o., Ing. Klára Stankovská, Hlavná 2/A, 900 31 Stupava
11. Právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom reg. „E“ parc. č. 1335 a 1467/101, k. ú. Dúbravka, môžu byť konaním priamo dotknuté

Prokurátorovi:

12. Okresná prokuratúra Bratislava IV, JUDr. Monika Zámečníková, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava – k č. Pd 29/18/1104-10

Na vedomie:

13. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava – so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
14. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – ako splnomocnený zástupca spoločnosti ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, 811 06 Bratislava
15. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
16. Miroslav Granec, Stavbárska 52, 821 07 Bratislava
17. Alena Šoltéssová, Brižitská 2204/6, 841 01 Bratislava
18. Ing. Vít Granec, Brižitská 39, 841 01 Bratislava
19. Marián Zajíček, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
20. Renáta Tripská, J. A. Komenského 1010, 399 01 Milevsko 1, ČR
21. Griffin, s.r.o., Plachého 3640/1D, 841 02 Bratislava
22. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
23. Cesting-projekt, s. r.o., Ing. Klára Stankovská, Hlavná 2/A, 900 31 Stupava

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis: