

SLU

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
 Tomášiková 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2020/68025/ZAD

Bratislava, 22.04.2020

Miestny úrad	
Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	29-04-2020
Číslo záznamu:	649320
Prílohy/lysty:	OA22829458SK

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania : Milana Mrázeka bytom Karadžičová 49, 811 07 Bratislava, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. *SU-20095/4181/2019/C-13/Kr zo dňa 09.12.2019, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku*, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním účastníka konania : Milan Mrázek bytom Karadžičová 49, 811 07 Bratislava napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. *SU-20095/4181/2019/C-13/Kr zo dňa 09.12.2019* a vec vracia správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. *SU-20095/4181/2019/C-13/Kr zo dňa 09.12.2019*, podľa §§ 39, 39a ods. 4, 66 stavebného zákona v spojení s §§ 4, 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v spojení s územným konaním o umiestnení stavby so stavebným konaním povolila stavbu na individuálnu rekreáciu na pozemku CKN parc. č. 1778/1, k.ú. Dúbravka, Bratislava, s elektrickou prípojkou na pozemku CKN parc. č. 1789/1 (EKN 2219/1), k.ú. Dúbravka, so žumpou a akumuláčnou nádržou na pozemku CKN parc. č. 1778/1, k.ú. Dúbravka, Bratislava, stavebníkom : Andrea Balážová bytom Bulharská 3, 821 04 Bratislava a Juraj Halama bytom Gessayova 33, 851 03 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal účastník konania : Milan Mrázek, Karadžičová 49, 811 07 Bratislava, listom zo dňa 23.01.2020, doručeným do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Dúbravka dňa 24.01.2020, v ktorom v podstate uvádza nasledovné:

„Týmto podávam odvolanie a námietku voči vyššie uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava Dúbravka (ďalej stavebný úrad), ktoré bolo zverejnené formou verejnej vyhlášky na webovej stránke stavebného úradu MČ Dúbravka dňa 9.januára 2020.

Dovoľujem si Vás upozorniť, že predmetné rozhodnutie obsahuje nesprávne poučenie ohľadom možnosti podať voči nemu odvolanie.

Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Lehota na podanie odvolania začne plynúť až po dni doručenia, nie už po dni oznámenia, ako bolo nesprávne uvedené v poučení rozhodnutia stavebného úradu.

Voči uvedenému rozhodnutiu podávam odvolanie, preto Vás už týmto upozorňujem, že rozhodnutie je vadné a bude musieť byť opravené. Rovnako Vás upozorňujem, že lehota na podanie odvolania neuplynula tak, ako bolo uvedené v poučení.“

Stavebný úrad listom č. SU-2605/2245/2020/Fm zo dňa 11.02.2020 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im, aby sa vyjadrili k jeho obsahu v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa vyjadrili stavebníci Andrea Balážová bytom Bulharská 3, 821 04 Bratislava a Juraj Halama bytom Gessayova 33, 851 03 Bratislava, listom zo dňa 27.02.2020 doručeným nasledovne :

„ Dovoľm si tvrdiť, že obsah „Poučenia“, ktoré sa stalo predmetom odvolania v procese nášho stavebného povolenia podaného našim susedom Milanom Mrázekom presne korešponduje so Zákonom č. 71/1967 Zb. Odvolacie konanie § 54 bod 2. Citujeme znenie zákona „Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.“

O inom sa v tomto poučení o možnosti odvolania nehovorí, preto nerozumieme na čo p. Mrázek namieta a na čom stavia svoje odvolanie.

Jeho konanie spôsobuje nezmyselné prieťahy v našom povoľovacom procese, zamestnáva ľudí na Stavebnom úrade v Dúbravke ako aj na Okresnom úrade Bratislave, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušného odvolacieho orgánu.

Týmito prieťahmi výrazne navyšuje naše životné náklady, nakoľko sme stále nútení žiť v komerčnom prenájme. Nemôžeme podpísať zmluvy so stavebnými firmami ohľadom našej stavby, nakoľko všetko čo už bolo dohodnuté stratilo na platnosti a ceny materiálu ako aj ceny neustále narastajú.

Absolútne najhoršie je, že týmto svojim konaním podnecuje a priam vyzýva k zlým, medziľudským, susedským vzťahom, čo do budúcnosti môže silne naštrbiť naše priame susedské spolunažívanie v spoločnom priestore.

Veľmi Vás týmto žiadam, aby Vaše šetrenie, ak je teda nutné, aby prebehlo rýchlo. Tým napomôžete, aby právo stálo na strane všetkých strán, nie len na strane práva odvolať sa, ale aj na strane práva byť chránený voči neopodstatneným prieťahom v povoľovacom konaní. „

Stavebný úrad následne dňa 31.03.2020 listom č. SU-4915/2245/2020/Fm zo dňa 19.03.2020 predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní, nakoľko o odvolaní nerozhodoval sám.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení a dostatočným spôsobom nezabezpečil procesné práva účastníkov konania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán konštatuje a uvádza nasledovné :

Dňa 11.03.2019 podali stavebníci : Andrea Balážová bytom Bulharská 3, 821 04 Bratislava a Juraj Halama bytom Gessayova 33, 851 03 Bratislava, žiadosť o vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu na individuálnu rekreáciu, na pozemkoch parc. č. 1778/1, k.ú. Dúbravka.

Po doplnení podania dňom 02.05.2019, keď mal stavebný úrad za to, že žiadosť je úplná, listom č. SU-11580/4181/2019/Kr zo dňa 12.07.2019 oznámil verejnou vyhláškou známym aj neznámym účastníkom konania a jednotlivo dotknutým orgánom začatie spojeného územného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, pričom určil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 06.08.2019.

Na základe tohto oboznámenia účastníkov konania s obsahom spisu a jeho podkladov boli podané námietky účastníkom konania Milanom Mrázekom.

Následne Mestská časť Bratislava – Dúbravka, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, pristúpila k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutie č. SU-20095/4181/2019/C-13/Kr zo dňa 09.12.2019, ktorým povolila stavbu na individuálnu rekreáciu na pozemku CKN parc. č. 1778/1 k.ú. Dúbravka, Bratislava, stavebníkom : Andrei Balážovej a Jurajovi Halamovi.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku : Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku : *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku : *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku : Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 4 stavebného zákona : *Stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.*

Podľa ustanovenia § 139b ods. 1 stavebného zákona : *Jednoduchými stavbami sú: a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, b) stavby na individuálnu rekreáciu,.....*

V danom prípade niet pochyb, že sa podľa citovaných ustanovení stavebného zákona jedná o jednoduchú stavbu, ktorú je možné vzhľadom na jej účel a rozsah povoľovať v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním. Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami, keď napadnutým rozhodnutím povolil predmetnú stavbu v spojenom územnom a stavebnom konaní podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona. Podľa uvedeného ustanovenia je stavebný úrad oprávnený spojiť územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území. Na pozemku parc. č. 1778/1 je navrhovaná stavba pre individuálnu rekreáciu, ktorú začlenila do územia odborne spôsobilá osoba – projektant : Ing. arch. Juraj Tesák a svojou hmotou nenaruší charakter existujúcej zástavby, pričom sú podmienky na jej umiestnenie jednoznačné k daným pomeroch v území.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona : *Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.....*, pričom toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona, *Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody,,* pričom toto ustanovenie platí aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním.

Základnou povinnosťou stavebného úradu v územnom konaní spojenom so stavebným konaním je posúdenie súladu navrhovanej stavby s platným územnoplánovacím dokumentom v území. Vzhľadom k tomu, že pre dotknuté územie nie je spracovaný územný plán zóny, záväzným územnoplánovacím podkladom pre vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní je platný územný plán obce, ktorým je Územný plán hl. m. SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov. Tento územnoplánovací dokument určuje iba v rozvojových územiach index zastavaných plôch - IZP pre stavby rodinných domov a to tiež nie pre stavby na individuálnu rekreáciu. Stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí zaoberal výpočtom indexu zastavanej plochy IZP podľa platného územného plánu v stabilizovaných územiach z jeho funkčnej plochy. Odvolací orgán uvádza, že priamo na pozemok - pre miesto stavby určené stavebným povolením, ktoré bolo vymedzené pozemkom parc. č. 1778/1 vychádza pri ploche pozemku 380 m² a zastavanej ploche navrhovanej stavby spolu s terasou a spevnenými plochami (42,89 m² + 13,79 m² + 39,30 m² = 95,98 m²) index zastavanej plochy - IZP 0,25 a koeficient zelene – KZ 0,75 (bez započítania zastavanej plochy jestvujúcej chatky parc. č. 1778/2 – 19 m²), čo je z hľadiska základných urbanistických princípov a podmienok dostatočné a vyhovujúce. Preskúmanie návrhu jednoduchej stavby a jeho súlad s územným plánom je podľa stavebného zákona povinnosťou stavebného úradu.

Na základe uvedených skutočností tunajší odvolací orgán konštatuje, že v rámci konania bol stavebným úradom podľa § 37 ods. 1 a ods. 2 riadne posúdený a potvrdený súlad predmetnej stavby s platným Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov a pri rozhodovaní vychádzal z jeho podmienok a zo skutočností, že pre objekty individuálnej rekreácie v danej lokalite nie je stanovený limit zastavanosti a podlažnosti, ani iné objemové zaťaženie, pričom musí stavebný úrad vychádzať z veľkosti pozemku. Taktiež ani stavebný zákon a ani jeho platné vykonávacie vyhlášky obligatórne neurčujú zastavanú plochu záhradných alebo rekreačných chát, tak ako tomu bolo v minulosti na základe predchádzajúcich už neplatných predpisov. Stavebný úrad pri posudzovaní umiestnenia takýchto stavieb musí postupovať primerane vo vzťahu ku konkrétnym podmienkam v území a na základe vlastného odborného posúdenia.

Uznesením č. 123/2007 zo dňa 31.5.2007 s účinnosťou od 1.9.2007, na základe ktorého bola Všeobecným záväzným nariadením Hlavného mesta SR Bratislavy vyhlásená záväzná časť Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov je pre dané územie stanovené funkčné využitie územia s kódom 1203 – záhrady, záhradkárske a chatové osady a dané územie je stabilizované, v ktorom sa ponecháva súčasné funkčné využitie s možnosťou výstavby dostavieb, nadstavieb, prístavieb jestvujúcich budov. V rámci tohto spôsobu využitia sú prípustné v prevládajúcom rozsahu stavby pre individuálnu rekreáciu. Stavebný úrad v svojom rozhodnutí posúdil súlad navrhovanej stavby s platným územným plánom. V stabilizovanom území nie sú dané presné regulácie, či už koeficient zastavanosti alebo koeficient zelene. Neznačená to však možnosť neprimeranej zástavby na konkrétnom pozemku alebo v konkrétnom území. Podľa posúdenia stavebného úradu, ktorý vydal napadnuté stavebné povolenie, proporcie konkrétneho územia umožňujú pri veľkosti pozemku parc. č. 1778/1 o celkovej ploche 380 m² začlenenie predmetnej stavby do územia, s čím sa tunajší odvolací orgán plne stotožňuje.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Vyhl. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, v platnom znení : *Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavka na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

V okolí navrhovanej stavby sa toho času nenachádza žiadna stavba, ktorú by navrhovaná stavba ohrozovala z hľadiska denného osvetlenia a preslnenia. Odvolací orgán má za to, že umiestnením a povolením predmetnej stavby a jej užívaním nebude zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozená bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby zodpovedá urbanistickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie súkromia na susedných nehnuteľnostiach. Umiestnenie predmetnej stavby pre individuálnu rekreáciu podľa jej druhu, účelu a potreby má dostatočné napojenie na vedenie a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona : Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách,

o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona : Účastníkmi stavebného konania sú : a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby , ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, c) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona : V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Z citovaného ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že pre status účastníka konania nepostačuje iba podmienka vlastníctva k susednej nehnuteľnosti pozemku alebo stavbe i napriek tomu, že takýto postup aplikujú stavebné úrady v rozhodovacej praxi z opatrnosti, avšak musí byť naplnená súčasne aj druhá podmienka a to, ak ich vlastnícke alebo iné práva môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Odvolací orgán má za to, že v danom prípade nebolo preukázané, či a ako by mohli byť „priamo dotknuté vlastnícke práva“ vlastníkov susedných nehnuteľností parc. č. 1776 a parc. 1777, nakoľko navrhovaná stavba žiadnou jej časťou nezasahuje na tieto pozemky, nebudú ňou zatienené žiadne jestvujúce stavby, je navrhnutá v dostatočných vzdialenostiach od týchto susedných pozemkov, tak ako to vyplýva z výroku napadnutého rozhodnutia a z jeho neoddeliteľnej prílohy (situácie). Dotknuté orgány chrániace v konaní podľa stavebného zákona záujmy podľa osobitných predpisov svojimi súhlasnými záväznými stanoviskami potvrdili, že navrhovanou stavbou nebudú dotknuté verejné záujmy a ani právom chránené záujmy účastníkov konania. Podmienky určené týmito dotknutými orgánmi sú uvedené v záväzných podmienkach stavebného povolenia. Stavebný úrad vlastníkov susedným nehnuteľností vrátane odvolateľa zahrnul do okruhu účastníkov konania. Účastník konania - odvolateľ v rámci konania riadne a včas podal námietky, požiadavky resp. pripomienky, ktorými sa stavebný úrad dôsledne zaoberal a rozhodol o nich tak, že mnohým vyhovel a zahrnul ich do podmienok rozhodnutia a niektorým neopodstatneným nevyhovel, tak ako je uvedené v dôvodovej časti tohto rozhodnutia. S odôvodnením námietok a pripomienok účastníka konania sa odvolací orgán v plnom rozsahu stotožňuje a má za to, že je správne. Účastník konania využil v zákonom stanovenej lehote právo podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1) správneho poriadku : Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku : Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku : Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je

dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona : Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 stavebného zákona : Stavebné povolenie a rozhodnutie o jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom konaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku : Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V danom prípade stavebný úrad aplikoval doručovanie písomností všetkým známym aj neznámym účastníkom konania inštitútom verejnej vyhlášky, teda nie do vlastných rúk. Správny poriadok takúto formu doručovania pripúšťa za taxatívne splnených podmienok, a to iba vtedy, ak účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis. Stavebný zákon ako osobitný predpis ustanovením § 61 ods. 4 stavebného zákona umožňuje použitie doručenia všetkých písomností súvisiacich so stavebným konaním verejnou vyhláškou len pri líniových stavbách, v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách alebo pri stavbách s veľkým počtom/ov účastníkov konania. Stavebný úrad nesprávne doručoval oznámenie o začatí stavebného konania spojeného s územným konaním verejnou vyhláškou aj známym účastníkom, čo stavebný zákon ako aj zákon o správnom konaní nepripúšťajú. Možno sa domnievať, že správny orgán prvého stupňa takto doručoval všetky písomnosti z dôvodu neznámeho/ych vlastníka/ov pozemku reg. „E“ KN parc. č. 2219/1, k.ú. Dúbravka, na ktorom sa nachádza jestvujúca prístupová účelová komunikácia a jestvujúce rozvody inžinierskych sietí. Výlučne iba tomuto/ýmto účastníkovi/om mohol stavebný úrad doručovať oznámenie o začatí konania ako aj doručovať samotné odvolaním napadnuté rozhodnutie prostredníctvom verejnej vyhlášky, a to iba v prípade, ak nie sú známi alebo ich pobyt nie je správne orgánu známy. Odvolací orgán ďalej uvádza v súvislosti s vyhodnotením aplikácie doručovania písomností verejnou vyhláškou, že stavebný úrad podľa rozdeľovníka rozhodnutia pod bodom 11. považoval za účastníkov konania známych aj neznámych vlastníkov pozemku reg. EKN parc. č. 2219/1 k.ú. Dúbravka (s nesprávne uvedeným LV č. 5692). Tento pozemok je súčasťou pozemku reg. CKN parc. č. 1789/1 aj okrem iných pozemkov, a to pozemkov reg. EKN parc. č. 2224/1, parc. č. 2220, ktorých vlastníkov, či už známych alebo neznámych, nezahrnul do okruhu účastníkov konania. Uvedeným nesprávnym doručovaním písomností verejnou vyhláškou aj známym účastníkom konania boli porušené procesné práva „známych“ účastníkov konania, nakoľko im správny orgán nedal zákonnú príležitosť, aby mohli účinne obhajovať svoje práva a záujmy a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i napriek tomu, že ich zahrnul do okruhu účastníkov konania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku : Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vyššie uvedený nesprávny postup už bol vytknutý stavebnému úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka v rozhodnutí o skutkovo zhodnom a podobnom prípade, v danej lokalite protestom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV pod č. Pd 50/19/1104-2 zo dňa 28.05.2019, ktorému bolo rozhodnutím o proteste prokurátora vyhovie Mestskou časťou Bratislava – Dúbravka rozhodnutím č. SU-12306/3247/2018/Zruš./Ba zo dňa 19.07.2019. Dozorujúci orgán nad zákonnosťou rozhodnutí správnych orgánov Okresná prokuratúra Bratislava IV v proteste vyslovila názor, že bol

porušený zákon zo strany správneho orgánu - stavebného úradu, ak tento doručoval všetky písomnosti týkajúce sa stavebného konania podľa stavebného zákona aj známym účastníkom konania formou verejnej vyhlášky.

V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací orgán rozhodnutie zrušuje predovšetkým z dôvodu nesprávneho procesnoprávneho postupu stavebného úradu, ktorý je povinný po vrátení na nové prejednanie uvedené nedostatky v podkladoch konania a v postupe stavebného úradu v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu odstrániť a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci.

Stavebný úrad v novom prejednaní veci bude povinný ustáliť okruh účastníkov konania a všetky písomnosti týkajúce sa predmetu veci doručovať známym účastníkom konania do vlastných rúk.

K obsahu odvolania odvolací orgán uvádza :

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 správneho poriadku : Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). *Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku : Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. *Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu konštatuje, že stavebné povolenie, ktorým stavebný úrad povolil stavbu nevykazuje vadu týkajúcu sa obsahu poučenia rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 správneho poriadku : *Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.*

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 správneho poriadku : Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, *ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Dôvodom odvolania účastníka konania bolo jeho upozornenie, že podľa jeho názoru predmetné rozhodnutie doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky obsahuje nesprávne poučenie ohľadom možnosti podať voči nemu odvolanie. Odvolací orgán po preskúmaní odvolania uvádza, že poučenie v odvolaní napadnutom rozhodnutí v znení : „*Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na mestskej časti Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (podľa §54 správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.*“, je správne a súladné s citovanými ustanoveniami § 47 ods. 4 a § 54 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko obsahuje údaj, že sa dá voči nemu odvolať v 15 dňovej lehote odo dňa oznámenia/doručenia; kde možno podať odvolanie, tzn. na správny orgán ktorý rozhodnutie vydal t.j. na mestskú časť Bratislava – Dúbravka a na ktorý orgán, teda ktorý orgán je odvolacím orgánom tzn. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Poučenie je obsahovo totožné, či pre doručovanie do vlastných rúk alebo doručovanie verejnou vyhláškou. Zákonodarca pod pojmom : „*Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa „oznámenia“ rozhodnutia....*“, mal na mysli „*doručenia*“ rozhodnutia, a preto je to potrebné chápať tak, že všetci účastníci konania majú rovnakú zákonnú možnosť 15-tich dní na podanie odvolanie odo dňa doručenia/oznámenia rozhodnutia do vlastných rúk (§ 24 ods. 2 správneho poriadku) ako aj odo dňa doručenia/oznámenia rozhodnutia verejnou vyhláškou tzn. od posledného 15. dňa vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli správneho orgánu. Zo spisového materiálu vyplýva z potvrdenia na rozhodnutí, že rozhodnutie bolo vyvesené dňa 09.01.2020 a zvesené dňa 27.01.2020. V prvom odstavci na strane 18 napadnutého rozhodnutia stavebný úrad presne cituje : „*Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15*

dni na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava – Dúbravka. 15 deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia.“, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku vyššie citovaného.

Odvolací orgán konštatuje, že odo dňa vyvesenia 09.01.2020 vychádza 15. deň na 24.01.2020, ktorý je potrebné považovať za deň doručenia. Od 24.01.2020 mali účastníci konania zákonnú možnosť 15 dní na podanie odvolania, t.j. do 10.02.2020, nakoľko 15. deň by pripadol na deň pracovného voľna.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní vecí v celom rozsahu na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že postup stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-20095/4181/2019/C-13/Kr zo dňa 09.12.2019, nebol v súlade s príslušnými právnymi predpismi a dostatočným spôsobom neboli zabezpečené procesné práva účastníkov konania, napadnuté rozhodnutie preto odvolací orgán potvrdzuje. Odvolací orgán súčasne uvádza, že rozhodnutie nebolo zrušené z dôvodu uvedeného v podanom odvolaní.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí :

známy účastníkom konania do vlastných rúk :

1. Andrea Balážová, Bulharská 3, 821 04 Bratislava
 2. Juraj Halama, Gessayova 33, 851 03 Bratislava
 3. JUDr. Mgr. Martina Lubyová, PhD., Ľuda Zúbka 11, 841 01 Bratislava
 4. Milan Mrázek, Karadžičová 49, 811 07 Bratislava
 5. Ľubomír Václav, Beňadická 9, 851 06 Bratislava
 6. Vladimír Václav, Studenohorská 33, 841 03 Bratislava
 7. Anna Kocúrová, Jamnického 1/C, 841 05 Bratislava
 8. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
 9. Ing. Martina Štefanovičová, Poštová 60, 900 24 Veľký Biel - projektant
 10. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- neznámy účastníkom konania alebo známym účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy verejnou vyhláškou :

11. Vlastník/ci pozemku CKN parc. č. 1789/1 k.ú. Dúbravka, Bratislava,
k.ú. Dúbravka, Bratislava

na vedomie:

1. MČ Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
2. MČ Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
- so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
3. Okresný úrad Bratislava, OVA BP – tu, so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkovi/om konania uvedenému/ým v rozdeľovníku pod č. 11 sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis: