



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa  
-/-

Naše číslo  
SU-904/107/2020/Hr  
(k č. SU-18916/5826/2018/Zrušenie/Ma)

Vybavuje / linka  
Horváthová/60101169

V Bratislave  
17.01.2020

Vec

## Oznámenie verejnou vyhláškou účastníkom konania s pobytom neznámym

– upovedomenie o proteste prokurátora proti stavebnému povoleniu č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29.januára 2018, s výzvou o vyjadrenie k obsahu protestu prokurátora

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, v znení neskorších predpisov, obdržala dňa 10.05.2018 žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV o zapožičanie administratívnych spisov v súvislosti so stavbami „prípojka NN“ a „oplotenie“. Pre stavbu „prípojka NN a NN rozvody“ bolo vydané stavebné povolenie č. SU-1360/19/2018/X-2/Hr zo dňa 29.03.2018.

Stavebný úrad listom č. SU-6510/3256/2018Ma zo dňa 11. mája 2018 zaslal požadované spisové materiály na Okresnú prokuratúru Bratislava IV.

Dňa 08.11.2018 bol na stavebný úrad doručený protest prokurátora spis. zn.: Pd 101/18/1104-2, vydaný Okresnou prokuratúrou Bratislava IV dňa 05.11.2018, v ktorom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhol napadnuté rozhodnutie, v lehote do 30 dní od doručenia protestu prokurátora, zrušiť ako nezákonné.

Nakoľko predmetná zásielka adresovaná účastníkovi konania pánovi Petrovi Bolfovi, adresa trvalého pobytu Belehradská 73/6, Bratislava – Nové Mesto, sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, stavebný úrad účastníkovi konania **Petrovi Bolfovi, naposledy bytom Belehradská 73/6, 831 Bratislava**, ktorého súčasná adresa trvalého pobytu nie je tunajšiemu úradu známa, oznamuje v súlade s ustanovením § 26 ods1 (1) správneho poriadku verejnou vyhláškou upovedomenie o proteste prokurátora proti stavebnému povoleniu č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29.januára 2018 a určuje lehotu na podanie námietky resp. stanoviska.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu protestu prokurátora a podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), Vás vyzývame, o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu protestu prokurátora do **5 pracovných dní**, odo dňa doručenia tejto verejnej vyhlášky. Na neskôr podané námietky sa neprihliadne.

#### P o u č e n i e

*„Podľa 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“*

**RNDr. Martin Zatovič**  
starosta

Príloha: - fotokópia protestu prokurátora spis. zn.: Pd 101/18/1104-2

Doručuje sa účastníkovi konania verejnou vyhláškou:  
1. Peter Bolf, Belehradská 73/6, 831 04 Bratislava

Potvrdenie a dátum vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Toto upovedomenie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia písomnosti.

Dátumu vyvesenia:  
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:  
Pečiatka a podpis:



(1) JB

**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava

Mestská časť Bratislava - Dúbravka  
Žatevná 2  
844 02 Bratislava

Okresný úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum: 29.11.2018	RE461225887SK
14059/2018	5926

Váš list číslo/zo dňa  
SU-1360/19/2018/X-2/Ma  
29.1.2018

Naše číslo  
Pd 101/18/1104-2

Vybavuje  
Mgr. Tomáš Mika

Bratislava IV  
05.11.2018

Vec

**Rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29.1.2018 - protest prokurátora podľa § 23 ods. 1, § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre**

Proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Dúbravka s pôsobnosťou stavebného úradu (ďalej aj "stavebný úrad"), č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma zo dňa 29.1.2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu "NN prípojka a NN rozvody" na pozemkoch registra CKN parc. č. 3609/14, 3609/25, 3609/26, 3628, k. ú. Dúbravka a pozemku registra EKN parc. č. 1498/1, k. ú. Dúbravka, stavebník spol. ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, Bratislava (ďalej aj "stavebník"),

podávam podľa § 23 ods. 1, § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

**protest prokurátora**

a navrhujem v lehote do 30 dní od doručenia protestu prokurátora napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušiť ako nezákonné.

Predmetným rozhodnutím boli porušené nižšie uvedené ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä ustanovenie § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 1, ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

*Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

*Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nariadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

## **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma z 29.1.2018, ktorým stavebný úrad povolil stavbu "NN pripojka a NN rozvody", na pozemkoch CKN parc. č. 3609/14, č. 3609/25, č. 3609/26, č. 3628 a pozemku EKN parc. č. 1498/1, všetko v k. ú. Dúbravka, pričom zistil, že uvedeným rozhodnutím správneho orgánu bol porušený zákon.

*Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

*Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o*

požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 17 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy“) na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „rozhodnutie o odňatí“). Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23), v ktorého obvode sa poľnohospodárska pôda navrhovaná na odňatie nachádza.

Rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať,

- a) ak ide o umiestnenie signálov, stabilizačných kameňov a iných značiek na geodetické účely, na vstupné šachty, prečerpávacie stanice, vrty a studne, stožiare alebo iné objekty nadzemného a podzemného vedenia a výmera jednotlivých uvedených objektov nepresiahne 25 m<sup>2</sup> a ak ide o jednorazovú zmenu druhu pozemku do 15 m<sup>2</sup>,
- b) ak ide o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku s výmerou do 5 000 m<sup>2</sup> v hraniciach zastavaného územia obce podľa § 2 písm. i),
- c) ak ide o nehnuteľnosť, ktorej zastavaná plocha je do 25 m<sup>2</sup>, v území určenom územným plánom obce na záhradkárске účely, a ak ide o nehnuteľnosť, ktorej zastavaná plocha je do 25 m<sup>2</sup>, vo vinici.

V prípadoch podľa odseku 2 vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde a v prípadoch vykonaných zmien druhov pozemkov do 15 m<sup>2</sup> na základe kópie katastrálnej mapy.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 543/2002 Z. z.") orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie stavebného povolenia na stavbu alebo zmenu stavby.

Podľa § 68 písm. f) zákona č. 543/2002 Z. z. okresný úrad vydáva vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. b) a c) v územiach s prvým, druhým a tretím stupňom ochrany, podľa § 9 ods. 1 písm. d) až f), k), p) až u), k územnému plánu zóny [§ 9 ods. 1 písm. a)] a k programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce [§ 9 ods. 1 písm. o)].

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti: správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa správny orgán pri vydaní protestom napadnutého rozhodnutia dôsledne neriadil.

V súvislosti s predmetným rozhodnutím stavebného úradu je úvodom potrebné uviesť, že stavba prípojky NN bola už predtým povolená opatrením, č. SU-16481/5233/2016/R-143/Ma z 18.10.2016, ktorým stavebný úrad stavebníkovi oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby prípojky NN.

Predmetné opatrenie stavebného úradu zo dňa 18.10.2016 bolo v konaní o proteste prokurátora zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo dňa 6.6.2017 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 22439/2017/SV/58549 zo dňa 6.9.2017.

Pričom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 6.9.2017 mimo iného vyslovilo názor, že stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom, keď neurčil, že prípojka NN podlieha stavebnému konaniu a neuskutočnil riadne stavebné konanie, ale predmetnú stavbu posúdil len v režime ohlásenia.

Preskúmaním administratívneho spisu stavebného úradu viažucemu sa k stavebnému povoleniu som potom zistil nasledovné relevantné skutočnosti:

Dňa 30.10.2017 bola stavebnému úradu mestskej časti Bratislava - Dúbravka doručená žiadosť stavebníka spol. ICONA, s.r.o., Cintorínska 21, Bratislava.

Stavba prípojky mala slúžiť na účel zabezpečenia zdroja elektrickej energie pre realizáciu udržiavacích prác na predmetných pozemkoch, napr. kosenie a závlaha a neskôr aj pre zabezpečenie el. energie pre drobný objekt.

Listom č. SU-17302/4359/2017/Ma zo dňa 4.12.2017 stavebný úrad účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo oznámil začatie konania na predmetnú stavbu, podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a súčasne účastníkov konania a dotknuté orgány vyzval na uplatnenie námietok a stanovísk, a to v lehote 7 pracovných dní, inak na ne nebude prihliadať.

Z rozdeľovníka predmetného oznámenia je potom zrejmé, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania doručoval jednotlivo, a to stavebníkovi, hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave, účastníkom konania (Miroslavovi Grancovi, Alene

Šoltésovej, Ing. Vitovi Grancovi, Pavlovi Bolfovi, Petrovi Bolfovi a Ing. Slavomirovi Vislockému) a na vedomie spol. Západoslovenská distribučná, a.s. iným dotknutým orgánom oznámenie o začatí konania na predmetnú stavbu doručované nebolo.

Dňa 3.1.2018 boli stavebnému úradu doručené námietky hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pod č. MAGS OD 58747/2017-474805, ktoré boli následne listom, č. MAGS OD 34545/2018-2544 doručeným dňa 15.1.2018 v celom rozsahu vzaté späť.

A napokon rozhodnutím, č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma z 29.1.2018, stavebný úrad povolil stavbu "NN prípojka a NN rozvody" stavebníkovi spol. ICONA, s.r.o.. Pričom následne dňa 14.6.2018 stavebný úrad pod č. SU-9120/19/2018/Ma, v rozhodnutí (resp. na 3. strane jeho odôvodnenia) opravil zrejme nesprávnosti.

Ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona stanovuje povinnosť pre stavebný úrad začatie stavebného konania oznámiť dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom

V zmysle ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona je potom nevyhnutné, aby stavebný úrad obce a dotknuté orgány o začatí konania upovedomil jednotlivo. Je nepochybné, že oznámenie o začatí konania je potrebné považovať za dôležitú písomnosť v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko od jeho doručenia plynuli lehoty na podanie námietok a stanovísk účastníkom a dotknutým orgánom, a preto je ju potrebné doručovať formou do vlastných rúk.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona je dotknutým orgánom orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, takýmito.

Takýmito orgánmi verejnej správy, a teda i nepochybne dotknutými orgánmi v konkrétnej veci boli s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. aj Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a v zmysle ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z. z. aj Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, ktorý v konkrétnej veci bol povinný vydať stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde, nakoľko pozemky parc. č. 3609/14 a 3609/15 v k. ú. Dúbravka sú na liste vlastníctva č. 2358 vedené ako orná pôda. Takéto stanovisko dotknutého orgánu sa však v administratívnom spise stavebného úradu nenachádza. Obdobne ani z odôvodnenia rozhodnutia nie je zistiteľné, že by takéto stanovisko bolo vôbec vydané.

K oznámeniu začatia konania o stavbe Prípojka NN a rozvody NN zo strany stavebného úradu však ani v prípade jedného z uvedených orgánov verejnej správy nedošlo, a to naviac za situácie, keď je stavebné konanie ovládané koncentračnou zásadou, teda stavebný úrad na názor (stanovisko) dotknutého orgánu prihliada iba v prípade ak je toto uplatnené najneskôr pri ústnom pojednávaní, ev. v určenej lehote, ak je od neho upustené.

Stavebný úrad v konkrétnej veci takýmto postupom dotknutým orgánom znemožnil plniť ich hlavnú úlohu, teda chrániť záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona.



Ani ustanovenie § 64 ods. 1 stavebného zákona nezavazuje stavebný úrad povinnosti začatie konania riadne oznámiť účastníkom a dotknutým orgánom.

Pre úplnosť uvádzam, že v konaní o návrhu stavebníka na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Oplotenie pozemkov parc. č. 3609/14, 15, 26, 27“, na tých istých pozemkoch toho istého stavebníka vyššie uvedené orgány verejnej správy za dotknuté orgány považoval a týmto aj riadne oznámenie o začatí konania jednotlivo doručoval.

Dodávam, že ani ostatné záväzné stanoviská nachádzajúce sa v administratívnom spise stavebného úradu sa netýkajú stavebníkom navrhovanej stavby prípojky NN a rozvodov NN.

Tým, že stavebný úrad začatie konania riadne neoznámil dotknutým orgánom – Okresnému úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie a Okresnému úradu Bratislava, pozemkový a lesný odbor a znemožnil im tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok malo za následok, že stavebný úrad navyše porušil aj ustanovenie § 3 ods. 5, § 32 správneho poriadku a dostatočne s poukazom na uvedené v predmetnej veci nezistil skutkový stav.

Konštatujem, že v danej veci nie je použiteľné ani vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2016/0085456-2/Tej zo dňa 21.11.2016, nakoľko sa týka inej stavby, pričom navyše bolo toto stanovisko rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2018/031619-7/MIA zo 14.6.2018 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, č. OU-BA-OOP3-2018/085934-HAN z 18.9.2018 zrušené.

Záverom v predmetnej veci konštatujem, že z protestom napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé ani to, z akého dôvodu sa stavebný úrad neriadil pre neho v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku záväzným právnym názorom odvolacieho orgánu Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, vyslovenom v rozhodnutí, č. OU-BA-OVBP2-2017/58996/KVJ zo 6.6.2017 a potvrdeného rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, č. 22439/2017/SV/58549 zo 6.9.2017 o tom, že stavbu prípojky, oplotenia, spevnených plôch a drobného objektu je potrebné posudzovať ako celok v jednom konaní.

Na rozdiel od predchádzajúceho konania síce zo stavebníkom predložených dokladov nevyplýva jednotný zámer na uvedených pozemkoch postaviť Spomienkový háj Bukovina - cintorín pre zvieratá, avšak i tak je zjavné, že stavebník svojimi návrhmi na vydanie stavebného povolenia na prípojku NN a oplotenia a ďalších objektov sleduje vytvorenie jedného objektu (naviac ak tieto boli na stavebný úrad podané v rozsahu niekoľkých dní 30.10.2017 a 9.11.2017), čo by v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu indikovalo vedenie jedného stavebného konania o celom tomto objekte.

S poukazom na zistené porušenie zákona navrhujem, z dôvodu nezákonnosti, zrušiť rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Dúbravka, č. SU-1360/19/2018/X-2/Ma

zo dňa 29.1.2018, nakoľko je v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami najmä s § 61 ods. 1, ods. 6, § 140a ods. 1, ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku.



JUDr. Monika Zámečníková  
okresná prokurátorka