



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

- podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa

Naše číslo

SU 14729/1483/2021/Fm

Vybavuje

Ing. M. Franzová

02/69 20 25 75

Bratislava

23.8.2021

Vec:

Oznámenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF zo dňa 8.7.2021

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že účastník konania Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava a účastník konania Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava sa odvolali v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF vydaného dňa 8.7.2021, ktorým sa v územnom konaní umiestnila

stavba **„Polyfunkčný komplex Dúbravka“**, Saratovská ul., Bratislava–Dúbravka na pozemkoch registra „C“ parcely 3423/74, 3423/80, 3432/67, 3423/79, 3432/11, 3432/66, 3432/4, 3423/492, 3423/162, 3423/163 katastrálne územie Dúbravka, Bratislava a na pozemkoch registra „E“ parcely 1063, 1117 katastrálne územie Dúbravka, Bratislava,

navrhovateľovi **DP Real, s.r.o., Marhuľová 22, 821 07 Bratislava, IČO 47 662 891**

Kópia odvolania je priložená v prílohe tohto oznámenia. Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu **do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia**. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

RNDr. Martin Zaťovič

starosta

príloha:

odvolanie zo dňa 19.7.2021 Združenie domových samospráv

odvolanie pod č. SPFS 50236/2021/750 zo dňa 26.7.2021 Slovenský pozemkový fond

Doručuje sa:

účastníci konania **doručované verejnou vyhláškou:**

1. DP Real, s.r.o., Marhuľová 22, 821 07 Bratislava, IČO 47 662 891
v zastúpení Ing. Katarína Palková, Šancová 39, 831 04 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
3. Ryba Pavol, Nevädzová 17211/6E, 821 01 Bratislava
4. Rybová Katarína, Nevädzová 17211/6E, 821 01 Bratislava
5. Ing. Balko Roman, Belohrad 339/14, 976 98 Podbrezová – Lopej
6. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518
7. Ivánska cesta, s.r.o., Komárňanská 69, 821 05 Bratislava, IČO 46 636 811
8. Marek Martin, Kadnárová 13, 831 52 Bratislava
9. Cyklokoalícia, Karadžičová 6, 821 08 Bratislava
10. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám evidovaných na liste vlastníctva č. 6041, ktoré môžu byť umiestnením uvedenej stavby priamo dotknuté
11. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom najmä reg. „C“ parc. č. 3423/2, 3423/18, 3423/82, 3423/148, 3423/200, 3423/201, 3423/493 alebo vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a k stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným konaním priamo dotknuté – **doručované verejnou vyhláškou** vyvesenou na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Dúbravka

Na vedomie:

12. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
13. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO 17 335 345

Doručí sa verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli, Mestská časť Bratislava-Dúbravka. Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Dúbravka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Dátum vyvesenia

Dátum zvesenia

Na úradnej tabuli:

z úradnej tabule:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravaydomov.org>
Odoslané: pondelok 19. júla 2021 17:31
Komu: info@dubravka.sk
Predmet: SU 11925/1483/2021/U 10 MF (SP: Polyfunkčný komplex Dúbravka)

Odvolanie voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Dúbravka č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF

Voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Dúbravka č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF zo dňa 08.07.2021 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) ZDS je neštátnou organizáciou v zmysle zákona ochraňujúcou a presadzujúcou verejné záujmy životného prostredia. ZDS si neuplatnilo žiadne osobitné pripomienky a námietky ale len žiadalo overenie verejných záujmov životného prostredia zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. overením súladu so záväznými stanoviskami (§140b Stavebného zákona) a vecným overením splnenia podmienok z rozhodnutia EIA (§140c ods.2 Stavebného zákona).

Úrad v odôvodnení konštatuje, že tieto pripomienky považuje za neopodstatnené. Nie je celkom zrejmé, prečo stavebný úrad považuje procesný postup podľa stavebného zákona a záujem verejnosti na jeho dodržiavanie za neopodstatnený, ale to je jedna z vecí, ktoré bude musieť stavebný úrad vysvetliť v odvolacom konaní.

- b) *Stavebný úrad uviedol „Účastník konania Združenie domových samospráv nie je pre stavebný úrad nadriadeným orgánom, ani nie je orgánom kompetentným vykladať príslušné právne predpisy pre stavebné úrady, nie je v pozícii orgánu, aby stavebnému úradu určoval, požadoval a podmieňoval čo má obsahovať dané rozhodnutie. Stavebný úrad postupuje v každom správnom konaní v súlade so zákonmi a s právnymi predpismi.“*

Máme za to, že uvedené zdôvodnenie preukazuje šikanózný výklad právnych predpisov a svojvoľné konanie stavebného úradu nezohľadňujúce špecifické postavenie verejnosti v konaniach podľa stavebného zákona.

Podľa právnej teórie: význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správne súdne poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za prvé špecifikum ekologických spolků lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti, respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jak již bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zájem, vůči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právně korektním výběru daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě prestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojena s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolků) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektive spolcích, současně hovoří jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochraně životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě

environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru má verejnosť a teda ZDS právo participovať na rozhodovaní o otázkach životného prostredia a teda aj na tomto stavebnom povolení. Účelom procesu EIA bolo cez procesné postavenie účastníka posilniť presadzovanie verejných záujmov životného prostredia verejnosťou.

Podľa §4 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonáva Stavebný zákon mal povinnosť uviesť v rozhodnutí aj podmienky vyplývajúce z oprávnených záujmov účastníkov konania, ktorými je aj ZDS za verejnosť.

ZDS ako účastník konania má právo požadovať, presadzovať a iným zákonným spôsobom hájiť svoje oprávnené práva a záujmy a stavebný úrad má povinnosť mu na to vytvoriť vhodné procesné podmienky (§3 ods.2 Správneho poriadku). Toto práva ZDS a svoju povinnosť svojim rozhodnutím stavebný úrad porušil.

Z rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nepostupoval v súlade so znením Stavebného zákona jeho vykonávacích vyhlášok a nepostupoval ani v súlade s účelom a cieľmi Ústavy SR a právnych predpisov. Konanie stavebného úradu je šikanózne smerujúce k potlačeniu práv verejnosti presadzujúcej verejný záujem ochrany životného prostredia.

- c) Týmto namietame všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov podľa §140b ods.6 Stavebného zákona, pričom odvolací orgán overí súlad projektovej dokumentácie s verejnými záujmami podľa osobitných predpisov.
- d) Územné rozhodnutie doručené ZDS nemalo ako súčasť ani ako prílohy overený situačný výkres, čím územné rozhodnutie nemá všetky náležitosti (§4 ods.2 vyhlášky č.453/2000 Z.z.). Vzhľadom na absenciu situačného náčrtu ako aj vzhľadom na absenciu uvedenia konkrétneho spôsobu naplnenia verejných záujmov životného prostredia je napadnuté územné rozhodnutie neurčité, nejasné a nepreskúmateľné. Nie je zrejmé akým spôsobom sa jednotlivé konkrétne podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania splnili v územnom konaní a v akom sa prenášajú do konania stavebného. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že táto vada je nielen formálneho charakteru ale aj materiálneho, pričom verejnosti sa tak upierajú úplné informácie o životnom prostredí a vplyve umiestňovanej stavby na životné prostredie (čl.45 Ústavy SR).

V rozhodnutí so.zn. OÚ-BA-OSZP3-2019/014283/BAB/IV-EIA-r je uvedených celkovo 14 podmienok, pričom niektoré odkazujú aj na pôvodný zámer navrhovateľa. Zaujímá nás, ako konkrétne boli tieto podmienky v územnom konaní overené a splnené. Len na základe územného rozhodnutia sa to dozvedieť nedá.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sidlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava


office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 905 728 704

www.samospravymov.org

www.climatealityproject.com

SK

 Miestny úrad Mestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	30 -07- 2021
Číslo záznamu:	13454 DP
Prílohy/lysty:	

Mestská časť Bratislav-Dúbravka
ul. Žatevná č.2
844 02 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
SU 11925/1483/2021/U 10
MF

Naše číslo
SPFS50236/2021/750
SPFZ102098/2021/750

Vybavuje
Ing. Ondrej Babic
Ondrej.babic@pozfond.sk

Lučenec
26. 07. 2021

Vec:

Odvolanie voči Územnému rozhodnutiu pre stavebníka , DP Real, s.r.o., v k.ú. Dúbravka.

Mestská časť Bratislava-Dúbravka ako miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydal dňa 8.07.2021 (doručené na Slovenský pozemkový fond Bratislava dňa 14.07.2021) pod č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF Územné rozhodnutie pre stavbu „Polyfunkčný komplex Dúbravka“ /stavebník: DP Real, s.r.o., Bratislava/, okrem iných aj na pozemku v správe SPF a to parcela KN E parc. č. 1117, vedená na LV č. 5390, v k. ú. Dúbravka, Mestská časť Bratislava-Dúbravka , okres Bratislava IV. Správcom tejto parcely vo vlastníctve neznámeho vlastníka je SPF Bratislava.

Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF alebo „fond“), Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v lehote ustanovenej v § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podáva ako účastník predmetného konania

o d v o l a n i e

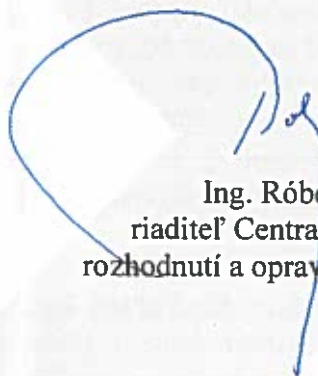
a žiada, aby bolo toto napadnuté rozhodnutie zrušené a nahradené novým, teda aby Mestská časť Bratislava-Dúbravka rozhodla postupom podľa ust. § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o odvolaní SPF **sama**, a to tak, že odvolaniu v plnom rozsahu **vyhovie**, alebo aby v tejto veci postupom podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol odvolací orgán tak, že **napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie**.

V odvolaní namietame, že predmetné územné rozhodnutie bolo vydané bez súvisiaceho vyjadrenia fondu, ktorý je účastníkom konania podľa § 14 správneho poriadku a § 34 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Fond je správcom nehnuteľnosti- pozemku KN-E parc. č. 1117, druh pozemku orná pôda o výmere 630 m², zapísanému na liste vlastníctva LV č. 5390 v 1/1 ktorú SPF spravuje podľa § 16 zákona č.185/1995 Z.z.. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom .

V tomto odvolaní namietame, že predmetné citované územné rozhodnutie č. SU 11925/1483/2021/U 10 MF vydané pre stavebníka: DP Real, s.r.o., Bratislava neobsahuje preukázanie povinnej náležitosti v zmysle § 37-38 zákona č.50/1976 Zb. a zároveň § 4 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., tým že stavebník nepreukázal, že má k pozemku v správe SPF súhlasné vyjadrenie SPF pre účely predmetného územného konania k stavbe „Polyfunkčný komplex Dúbravka“, na horeuvedenú parcelu v správe SPF v k.ú. Dúbravka. Územné rozhodnutie trpí vadou, nakoľko príslušný stavebný úrad opomenul fakt, že povoľovací orgán nemôže ani započat' správne konanie, ak nedisponoval súhlasom účastníka konania-vlastníka parcely. Územné rozhodnutie tým trpí vadou, keď nie sú uplatnené práva účastníka v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. e) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorými sa zabezpečuje ochrana právom chránených záujmov účastníkov konania. Stavebný úrad nijako neodôvodnil absenciu súhlasu vlastníka resp. správcu uvedeného pozemku/parcely odvolaním sa na ust. iného právneho predpisu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti SPF navrhuje, aby bolo rozhodnuté tak ako je uvedené v petite tohto odvolania.

S pozdravom



SLOVENSKÝ POZEMKOVÝ FOND
Búdková ul. č. 36
817 15 BRATISLAVA
48

Ing. Róbert Pavlík
riaditeľ Centra administrácie
rozhodnutí a opravných prostriedkov