



*SK*

<b>Miestny úrad</b> Miestská časť Bratislava-Dúbravka	
Dátum:	- 7 -06- 2021
Číslo záznamu:	<i>10413/21</i>
Číslo spisu:	<i>DA</i>
Funkcia:	

## OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky  
Tomášiková 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2021/079562/ZAD

Bratislava, 27.05.2021

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania : Petra Gažiho bytom Jadranská 34, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka, ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. *SU 3284/1111/2021/U 4 Fm zo dňa 02.03.2021*, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

#### **z a m i e t a**

odvolanie účastníka konania : Peter Gaži bytom Jadranská 34, 841 01 Bratislava a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. *SU 3284/1111/2021/U 4 Fm zo dňa 02.03.2021*

#### **potvrďuje**

#### **Odôvodnenie**

Mestská časť Bratislava – Dúbravka ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. *SU 3284/1111/2021/U 4 Fm zo dňa 02.03.2021*, v zmysle §§ 32, 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v územnom konaní posúdil podľa § 37 stavebného zákona návrh a podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona vydala rozhodnutie o umiestnení stavby „Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica k Horánskej studni“, Na vrátkach MČ Bratislava – Dúbravka (ďalej len „stavba“), v členení na stavebné objekty : SO 201 až SO 209 Prípojka NN pre rodinné domy, SO 301 Vonkajšie rozvody NN, SO 302 Verejné osvetlenie, SO 400 Predĺženie verejného vodovodu, SO 401 až SO 409 Prípojky vody pre rodinné domy, SO 500 Združená prípojka verejnej kanalizácie, SO 501 až SO 509 Prípojky kanalizácie pre rodinné domy, SO 601 Dažďová kanalizácia, SO 700 Predĺženie verejného plynovodu, SO 701 až SO 709 Prípojky plynu pre rodinné domy, SO 801 Spevnené plochy a komunikácie, SO 901 Oporné múry; na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 31/7, 31/8, 31/42, 31/44, 31/45, 31/47, 31/48, 31/49, 31/50, 31/51, 31/53, 31/54, 31/55, 31/56, 31/57, 31/58, 31/59, 118/4, 120/2, 120/4, 120/5, 120/6, 120/7, 120/8, 120/10, 142/1, 142/2, 142/3, 142/4, 142/5, 142/11, 142/12, 142/13, 142/15, 142/17, 142/18, 142/19, 142/20, 142/21, 142/23, 142/24, 142/22, 142/25, 138/2, 139/1, 143/14, 143/20, 143/25, 143/27, 143/29, 143/30,

144/14, 144/20, 145/15, 167/1, 410/7, všetky v katastrálnom území Dúbravka v Bratislave, navrhovateľovi : **Dúbravské záhrady, občianske združenie**, so sídlom Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava.

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku : *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 15.03.2021 účastník konania Peter Gaži bytom bytom Jadranská 34, 841 01 Bratislava, listom zo dňa 10.03.2021, v ktorom v podstate uvádza nasledovné:

*"Mám za to, že moje vlastnícke práva k vlastníctvu pozemkom a stavbe môže byť uniestnením uvedenej stavby priamo dotknuté, využívam moje právo sa proti rozhodnutiu odvolať. Vydané rozhodnutie považujem za nezákonne z dôvodu :*

*Neboli splnené podmienky na oznámenie začatia konania, doručovanie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou. Týmto postupom sa so mnou ako s účastníkom nekonalo a bolo mi upreté moje právo sa vyjadriť k podkladom. Doručovanie verejnou vyhláškou predstavuje významný odklon od štandardného spôsobu komunikácie. Doručovanie formou verejnej vyhlášky sa smie používať len výnimočne, ak sú na to splnené všetky zákonné podmienky. Podľa správnosti, správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou. Údaje z katastra nehnuteľností sú verejne dostupné, preto stavebný úrad mohol kedykoľvek zistiť, že som vlastníkom dotknutých pozemkov. Pre stavebný úrad preto nemôžem byť neznámym účastníkom.*

*Som majiteľom rodinného domu na parcele číslo 130/5 a z časti majiteľom príľahlých pozemkov. Navrhovaná štúdia, predĺženie verejnej kanalizácie a verejného vodovodu podľa priloženej katastrálnej mapy ohrozuje môj majetok, v prípade, že nebudú dodržané zákonom dané vzdialenosti od existujúcej stavby, či už v priebehu realizácie alebo v prípade nutnej opravy. Podľa vyjadrenia správcu verejného vodovodu a kanalizácii je navrhnuté riešenie, vodovod DN100 a kanalizácia DN300. V prípade poruchy na vodovodnom potrubí materiálu tvárna liatina, kedy pri prasknutí potrubia sa vytvára celkový lom a prichádza k úniku veľkého množstva vody, tento únik by mal za následok vytopenie nie len môjho rodinného domu ale predpokladám, že podľa miesta poškodenia by mohol teoreticky ohroziť celú rodinnú zástavbu 7 rodinných domov /prízemie domov je zapustené v hĺbke cca 2m voči pozemku, na ktorom je plánovaná realizácia predĺženia verejného vodovodu a kanalizácie. V prípade, že by sa nebralo na toto ohľad a potrubie by bolo uložené v hĺbke do dvoch metrov a v tesnej blízkosti domov by ohrozovalo majetok vlastníkov existujúcich stavieb/. V prípade poruchy na kanalizačnom potrubí sa údržba prevádza čistením vysokotlakovým prúdom vody, ktorý je realizovaný nákladnými autami značnou hmotnosťou, kedy hrozí v prípade nedodržaní príslušnej vzdialenosti od domov ich narušeniu statiky. V prípade akejkoľvek poruchy, ktoré život prináša, bude potrebné k obnove použiť ťažkú mechanizáciu. Pri samotnej realizácii výkopových prác, pri nedodržaní potrebnej vzdialenosti od príľahlých domov hrozí možnosť narušenia, poškodenia.*

*Žiadam stavebný úrad aby v prípade kladného vyjadrenia k stavebným zemným prácam, dal stavebníkovi podmienku dodržať zákonom stanovenú normu vzdialenosti inžinierskych sietí od existujúcich rodinných domov a vzdialenosti medzi sieťami. Pozemok, na ktorom je plánované riešenie vodovodného potrubia a verejnej kanalizácie, je v majetku žiadateľov, je dostatočne rozmerovo veľký aby stavebník realizoval inžinierske siete v inej časti pozemku ako je znázornené na priloženej katastrálnej mape. Podotýkam, že sa nejedná o jednoduchú pripojku vody a kanalizácie, ale ide o predĺženie existujúcej vodovodnej a kanalizačnej siete. "*

**Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Dúbravka na základe podaných odvolaní listom č. SU 5374/1111/2021/Fm zo dňa 01.04.2021 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.**

K obsahu odvolania sa vyjadril účastník konania navrhovateľ : **Dúbravské záhrady, občianske združenie**, so sídlom Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava prostredníctvom splnomocnených zástupcov Ing. Katarína Havráneková, Vilová 27, 851 01 Bratislava a Ing. Branislav Goga, Šamorínska 55A, 821 06 Bratislava, v ktorom v podstate uvádza :

*" Ad a), b)*

*Občianske združenie vylučuje, že by rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU 3284/1111/2021/U 4 Fám zo dňa 2.3.2021 o uniestnení predmetnej stavby "Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica K Horánskej studni" (ďalej len "Stavba") mohli byť priamo dotknuté vlastnícke práva Petra Gažiho k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. V územnom konaní takto zásah do vlastníctva susediacej nehnuteľnosti nie je možný. Podrobne to objasnil Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku sp. zn. 10Sžo/17/2016 zo dňa 25.10.2017, kde*

uviedol, že : Relevantným dôvodom pre vyslovenie nezákonnosti územného rozhodnutia by bol jeho rozpor s požiadavkou ochrany životného prostredia, ako požiadavky kolektívneho charakteru. V prejedávanej veci nebolo takéto pochybenie stavebného úradu, či žalovaného zistené. Odvolací súd preto uzatvára, že vydaním územného rozhodnutia žalované správne orgány nemohli nijako reálne ukrátiť žalobkyňu na ich právach, pretože rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky pre umiestnenie stavby, požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje len stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní. Územné konanie tak predchádza stavebnému konaniu a rozhodnutie o umiestnení stavby je len právnym základom pre stavebné povolenie.

Najvyšší súd SR ďalej dodáva, že z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, ide o rozhodnutie, ktorým zástavba priamo nerealizuje (kde k realizácii dochádza na základe stavebného povolenia, t. j. osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní, resp. na základe ohlásenia v určitých zákonom stanovených prípadoch), územným rozhodnutím sa len vytvára právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, čím k porušeniu práva vlastníkov pozemkov reálne nemôže dôjsť. Rozhodnutie o umiestnení stavby reálne nezasahuje do práva na vlastníctvo. Vytvára sa ním len právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, stavebné povolenie, ktoré môže, ale nemusí byť v budúcnosti vydané.

Predmetom územného konania v danej veci je umiestnenie líniovej stavby, vrátane umiestnenia kanalizácie a vodovodu, ktoré namieta odvolateľ. Okrem toho je úplne zrejmé, že počet účastníkov konania je pomerne vysoký. Ako vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14.12.2011 Stavebný úrad oznamuje začatie územného konania o umiestnení Líniovej stavba účastníkom územného konania verenou vyhláškou (§ 36 ods. 4 stavebného zákona). Táto právna úprava zakotvená v § 36 ods. 4 stavebného zákona je špeciálnou úpravou k všeobecnej právnej úprave uvedenej v § 36 ods. 1 stavebného zákona ("stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym pojednávaním). V tomto prípade sa použije zásada *lex specialis derogat legi generali*, t.j. špeciálny zákon alebo ustanovenie ruší všeobecný zákon alebo ustanovenie. Preto začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby stavebný úrad oznamuje účastníkom formou verejnej vyhlášky a nie doručením do vlastných rúk podľa § 34 ods. 1 a § 61 ods. 1 stavebného zákona ako nesprávne uvádza žalobca. Doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 22/06 z 1. októbra 2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 125/2009 z 21. januára 2010). Obsahom verejnej vyhlášky nemusia byť nevyhnutne presne označení všetci účastníci správneho konania.

Ad c)

V projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie sú všetky vzdialenosti navrhovaných inžinierskych sietí (vodovod a splašková kanalizácia) voči existujúcim stavbám rodinných domov v súlade so STN a so súhlasným stanoviskom BVS, a.s.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje občianske združenie predmetné odvolanie zamietnuť a rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU 3284/1111/2021/U 4 Fám zo dňa 2.3.2021 potvrdiť."

Stavebný úrad následne dňa 07.05.2021 listom č. SU 7651/1111/2021/Fm zo dňa 04.05.2021 predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní, nakoľko o odvolaní sám nerozhodol.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia postupoval v súlade so zásadami správneho poriadku a napadnuté rozhodnutie vo svetle takého postupu stavebného úradu nemožno považovať za rozhodnutie vydané v rozpore so zákonom, a preto nebolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejedanie a rozhodnutie.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti :

Dňa 25.03.2020 podal navrhovateľ Dúbravské záhrady, občianske združenie, so sídlom Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava v zastúpení splnomocnenými zástupcami Ing. Katarína Havráneková, Vilová 27, 851 01 Bratislava a Ing. Branislav Goga, Šamorinska 55A, 821 06 Bratislava návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby.

Stavebný úrad rozhodnutím č. SU 5492/3988/2020/Fm zo dňa 01.04.2020 vyzval navrhovateľa na doplnenie predloženého návrhu o ďalšie náležitosti a súčasne územné konanie prerušil.

Dňa 26.06.2020 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania.

Stavebný úrad listom č. SU 12507/3988/2020/Fm zo dňa 13.07.2020 súhlasil s predĺžením lehoty na doplnenie podania.

Návrh navrhovateľ doplnil dňa 01.12.2020.

Stavebný úrad listom č. SU 396/1111/2021/Fm zo dňa 18.01.2021 oznámil dotknutým orgánom jednotlivo a účastníkom konania verejnou vyhláškou, že dňom podania návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby bolo začaté územné konanie.

Na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby neboli uplatnené námietky účastníkmi konania.

Následne dňa 02.03.2021 pristúpila Mestská časť Bratislava – Dúbravka, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad k vydaniu rozhodnutia č. SU 3284/1111/2021/U 4 Fm o umiestnení stavby „Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica k Horánskej studni“, Na vrátkach MČ Bratislava – Dúbravka (ďalej len „stavba“), na vyššie uvedených pozemkoch, navrhovateľovi : Dúbravské záhrady, občianske združenie, so sídlom Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku : Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku : Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku: Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku : Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku : Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku : *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku : *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a zďa najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

**Odvolací orgán v odvolacom konaní po preskúmaní predloženého spisového materiálu v celom rozsahu a po posúdení veci ďalej uvádza nasledovné :**

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 správneho poriadku : Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona : Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. ....

Navrhovateľ : Dúbravské záhrady, občianske združenie, so sídlom Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava podal dňa 25.03.2020 návrh spolu s prílohami (s dokumentáciou pre vydanie územného rozhodnutia a so stanoviskami dotknutých orgánov) na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica k Horánskej studni, Bratislava – Dúbravka“, kedy začalo územné konanie v predmetnej veci.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona : Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku, Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Stavebný úrad po preskúmaní návrhu spolu s jeho prílohami, rozhodnutím č. SU 5492/3988/2020/Fm zo dňa 01.04.2020, vyzval navrhovateľa na doplnenie predloženého návrhu o ďalšie náležitosti v lehote do 30.06.2020 a súčasne podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad územné konanie prerušil, pričom poučil navrhovateľa, že ak návrh nebude doplnený v stanovenej lehote a požadovaným spôsobom bude územné konania

v predmetnej veci zastavené. Keďže navrhovateľ požiadal o predĺženie určenej lehoty stavebným úradom ešte pred jej uplynutím z dôvodu zabezpečovania požadovaných podkladov, stavebný úrad v súlade so zásadou súčinnosti s účastníkom konania, mu lehotu predĺžil do 30.11.2020.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona : V územnom konaní o umiestnení stavby, o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona : Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym spravídla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona : Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, ak je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 43a – Členenie stavieb ods. 1 stavebného zákona, Stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.

Podľa ustanovenia § 43a – Členenie stavieb ods. 3 stavebného zákona, Inžinierske stavby sú :  
písm. a) diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská,  
písm. g) diaľkové a miestne rozvody vody alebo pary, úpravne vody, miestne kanalizácie a čistiarne odpadových vôd,  
písm. i) diaľkové a miestne rozvody elektriny, stožiare, transformačné stanice, televízne káblové rozvody,  
písm. k) stavby energetických zariadení, plynárne a spaľovne odpadu,

Podľa ustanovenia § 139 – Vymedzenie niektorých pojmov ods. 3 stavebného zákona, Liniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä :

písm. a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,  
písm. b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,  
písm. d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,  
písm. e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sidlo) navrhovateľa, b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia, c) zoznam všetkých účastníkov územného konania, d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť, f) údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého „Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týka rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúceho hraníc územia.

Podľa príslušných citovaných ustanovení stavebného zákona sú napadnutým rozhodnutím umiestnené objekty stavby liniovými stavbami. Stavebný úrad po doplnení podania požadovaným spôsobom v predĺženej lehote listom č. SU 396/1111/2021/Fm zo dňa 18.01.2021 podľa § 36 ods. 1 s použitím § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil začatie územného konania o umiestnení predmetnej liniovej stavby účastníkom konania verejnou

vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo, pričom súčasne v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a poučil účastníkov konania, dotknuté orgány, že si môžu námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, pričom ich upozornil, že na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať. Do okruhu účastníkov územného konania stavebný úrad zahrnul aj vlastníkov susedných nehnuteľností vrátane odvolateľa i napriek tomu, že ich pri umiestňovaní líniovej stavby taxatívne nevymenoval v rozdeľovníku oznámenia začatia územného konania a rovnako tak aj v samotnom rozhodnutí o umiestnení stavby. Na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby neboli uplatnené žiadne námietky a ani pripomienky účastníkov konania. Vykonávacia vyhláška k stavebnému zákonu umožňuje, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie líniovej stavby nie je potrebné ani uvádzať zoznam všetkých účastníkov konania, z čoho možno vyvodiť, že pri líniovej stavbe nie je nutné v oznámení o začatí územného konania a rovnako tak ani v rozhodnutí o umiestnení stavby takýto zoznam známych účastníkov konania uvádzať, avšak musí byť z písomnosti zrejماً ich identifikácia.

Predmetné líniové stavby ako objekty inžinierskych sietí, konkrétne rozvody vody a dažďovej kanalizácie pre plánovanú výstavbu rodinných domov sú navrhnuté mimo pozemku odvolateľa, sú umiestnené na susednom pozemku parc. č. 138, ktorý tvorí hranicu s pozemkoch parc. č. 130/5 vo vlastníctve odvolateľa, samozrejme za podmienky určenej dotknutým orgánom Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. (ďalej „BVS, a.s.“) vyjadrenom v záväznom stanovisku č. 54215/2019/4020/Ing. La zo dňa 02.01.2020. Tento dotknutý orgán uviedol vo vyjadrení k projektovej dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia, že návrh prípojky vody vrátane VŠ musí byť v súlade s STN 736005 a ON755411 a návrh prípojky kanalizácie musí byť v súlade s STN 736005, STN 756101 a samozrejme, že v rámci spracovania ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie žiada BVS, a.s. detaily technického riešenia prerokovať s divíziou distribúcie vody BVS a s distribúciou odvádzania odpadových vôd BVS a závery týchto prerokovaní v písomnej forme predložiť k žiadosti o vyjadrenie k dokumentácii pre stavebné povolenie. Z uvedeného je jednoznačné, že tento dotknutý orgán, chrániaci záujmy podľa osobitných predpisov príslušných technických noriem nemal námietky k umiestneniu navrhovaných prípojok vody a kanalizácie pri susednej stavbe rodinného domu odvolateľa za dodržania normových ochranných pásiem. Objekty predĺženie verejnej vodovodnej a kanalizačnej siete a dažďovej kanalizácie sú podľa § 52 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách vodnými stavbami a v zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona a vyžadujú si povolenie orgánu štátnej vodnej správy ako špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona. Rovnako tak aj dotknutý orgán – štátna vodná správa Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie vyjadrením č. OU-BA-OSZP3-2019/092132/JAJ/IV-v. zo dňa 05.08.2020, súhlasil s umiestnením stavby. Odvolateľ si bude môcť ako účastník stavebného konania uplatniť námietky a pripomienky týkajúce sa samotného technického realizovania stavby k ďalšiemu stupňu projektovej dokumentácie pre vydanie vodoprávneho rozhodnutia v rámci vodoprávneho konania.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona : Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona : Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona : Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby bol Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov ( § 37 ods. 1 stavebného zákona). Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, ktorý je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania) je úlohou stavebného úradu v súčinnosti s obcou – Hlavným mestom SR Bratislava. V predmetnom prípade bolo Hl. mestom SR Bratislavou vydané súhlasné Záväzné stanovisko č. MAGS OUIK 58399/20-420803 zo dňa 03.11.2020 k investičnej činnosti, a to

k stavbe „Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica k Horánskej studni“, z ktorého vyplýva, že uvažovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov a že Hlavné mesto SR Bratislava s umiestnením navrhovanej stavby súhlasí, pričom boli na základe súhrnu teoretických vedomostí, praktických skúseností, znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem uplatnené podmienky, ktoré stavebný úrad zahrnul do podmienok územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona : *Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

*e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.*

Navrhovateľ pre účel vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby preukázal, že k niektorým pozemkom navrhovanou stavbou dotknutých má vlastnícke právo na základe výpisu z listu vlastníctva č. 6130 a k ostatným pozemkom, ku ktorým nepreukázal vlastnícke a ani iné právo predložil súhlas vlastníkov pozemkov. K stavebnému konaniu pre vydanie stavebného povolenia už takýto súhlas postačovať nebude a stavebník bude povinný k týmto pozemkom, ku ktorým nemá vlastnícke právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, predložiť tzv. iné právo.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona : V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Mestská časť Bratislava – Dúbravka, pristúpila k vydaniu odvolaním napadnutému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby č. SU 3284/1111/2021/U 4 Fm zo dňa 02.03.2021, ktorým umiestnila stavbu „Technická infraštruktúra pre rodinné domy ulica k Horánskej studni“ a v ktorom vo výrokovvej časti vymedzila územie pre stavbu, určila podmienky pre spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie pre stavebné konania (všeobecného stavebného úradu, špeciálnych stavebných úradov pre vodné stavby a dopravné stavby) a podmienky dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona : Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 2 stavebného zákona : V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že meritom územného konania o umiestnení predmetnej stavby je priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia, a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie - § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú ( § 126 ods. 1 stavebného zákona) a ktorých stanoviská (§ 140a stavebného zákona) sú podkladom pre územné rozhodovanie o umiestnení stavby.



Odvolačný orgán uvádza, že územné rozhodnutie ešte nezakladá právo začať stavbu realizovať, vytvára sa ním len právny predpoklad pre ďalšie konanie – stavebné konanie, ktoré môže, ale aj nemusí byť iniciované, o čom svedčí aj časová obmedzenosť platnosti územného rozhodnutia vyjadrená v ustanovení § 40 ods. 1 stavebného zákona. Územným rozhodnutím sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia, pričom v prípade, že bolo vydané v súlade so zákonom, ním nemôže dôjsť k reálnemu zásahu do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona : Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami technických noriem.

Pri svojom rozhodovaní sa stavebný úrad opiera o záväzné stanoviská, stanoviská, odborné vyjadrenia dotknutých orgánov, chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov, ktoré boli súhlasné, resp. súhlasné za dodržania nimi určených podmienok, súčasne svedčia o tom, že v konaní umiestňovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ani neprímerane obmedzuje práva ostatných účastníkov konania, taktiež predložená projektová dokumentácia spĺňa podmienky určené územným plánom, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona je záväzný a podmienky dotknutých orgánov, sú zahrnuté do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia ako záväzné podmienky a stavebník je povinný ich akceptovať.

Tunajší úrad zároveň vyslovuje názor, že skutková ako aj právna situácia v predmetnej veci poskytovala dostatočný podklad na posúdenie predmetu konaniu v intenciách ustanovení stavebného zákona, ako aj v intenciách jednotlivých ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/200 Z.z.. V tejto súvislosti možno konštatovať, že správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby s priloženou projektovou dokumentáciou splnil podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia a že stavebný úrad nezistil dôvody brániace vydaniu požadovaného rozhodnutia, nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom pre jej použitie a v predmetnom prípade bola správna.

Odvolačný orgán k obsahu odvolania dodáva :

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1) správneho poriadku : Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku : Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona : Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona : Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

V danom prípade stavebný úrad aplikoval doručovanie písomností všetkým známym účastníkom konania inštitútom verejnej vyhlášky, teda nie do vlastných rúk. Správny poriadok takúto formu doručovania pripúšťa za taxatívne splnených podmienok, a to iba vtedy, ak účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis. Stavebný zákon ako osobitný predpis ustanovením § 36 ods. 4 stavebného zákona umožňuje použitie doručenia všetkých písomností súvisiacich s konaním verejnou vyhláškou pri líniových stavbách, v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách alebo pri stavbách s veľkým počtom/ov účastníkov konania a pri neznámych účastníkoch konania.

Tak ako bolo vyššie uvedené oznámenie o začatí územného konania bolo doručované inštitútom verejnej vyhlášky z dôvodu, že sa jedná v danom prípade o líniovú stavbu a rovnako tak bolo doručované aj napadnuté rozhodnutie v súlade so stavebným zákonom. Stavebný úrad neopomenul účastníka územného konania Petra Gažiho ako vlastníka susedného pozemku parc. č. 130/5 a stavby na ňom, považoval ho za riadneho účastníka konania a nie za neznámeho účastníka konania, čomu nasvedčuje, že akceptoval jeho odvolanie. Verejné vyhlášky boli vyvesené 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, o čom nasvedčujú potvrdenia o dátume vyvesenia a zvesenia priamo na týchto písomnostiach, ktoré boli opatrené podpisom osoby na to určenej a pečiatkou úradu. Aplikovaním doručovania písomností súvisiacich s územným konaním prostredníctvom verejnej vyhlášky neboli porušené práva známych účastníkov konania.

Podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona : Projektovou činnosťou sa rozumie a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia, c) vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb.

Podľa § 46 stavebného zákona : Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.....

Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : K návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä

d) údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby

h) dotknuté ochranné pásma alebo chránené územia, dotknuté pamiatkové rezervácie alebo pamiatkové zóny,

Obsahové náležitosti dokumentácie pre územné rozhodnutie, ktorá sa predkladá k územnému konaniu sú určené v ustanovení § 3 ods. 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a každý oprávnený projektant je povinný vypracovať takúto dokumentáciu v rozsahu podľa druhu a účelu stavby. Projektant zodpovedá za súlad ním vyprojektovanej stavby s príslušnými technickými predpismi, ktorými sú STN a ON a podľa ktorých majú navrhnuté objekty rozvodov vody a kanalizácie spĺňať odstupy od jestvujúcich nadzemných stavieb v území. Stavebný úrad preskúmal dokumentáciu stavby pre predmetnú stavbu, ktorá je predmetom žiadosti stavebníka o vydanie

stavebného povolenia v súčinnosti s dotknutými orgánmi, tak že táto spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a že zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Žiaden z dotknutých orgánov nenamietal rozsah a obsah dokumentácie pre územné konanie pre ich posúdenie z hľadiska nimi sledovanými predpismi a stavebný úrad spolu s odvolacím orgánom považuje pre túto stavbu za postačujúci. Dotknuté orgány sú odbornými garantmi posúdenia súladu navrhovanej stavby s osobitnými predpismi, ktoré v konaniach podľa stavebného zákona chránia a tieto sa tým spolupodieľajú na správnom rozhodnutí vo veci.

Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že meritom územného konania o umiestnení stavby je hmotno-priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia, a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie - § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú ( § 126 ods. 1 stavebného zákona) a ktorých stanoviská (§ 140a stavebného zákona) sú podkladom pre územné rozhodovanie o umiestnení stavby.

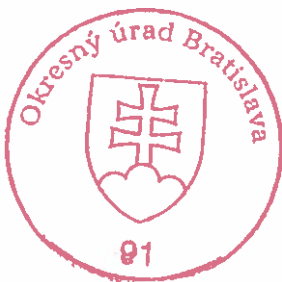
Po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že predložený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán podmienkami na umiestnenie stavby zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán sa sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v ustanovení § 37 stavebného zákona. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody. Splnenie podmienok uvedených v predmetnom rozhodnutí, určených ako záväzné podmienky realizácie stavby, bude stavebný úrad skúmať v stavebnom konaní, prípadne v kolaudačnom konaní podľa druhu podmienky.


Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko na jeho vydanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať.  
Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. Ing. Branislav Goga, Šamorínska 55A, 821 06 Bratislava a  
Ing. Katarína Havráneková, Vilová 27, 851 01 Bratislava

- za navrhovateľa Dúbravské záhrady, občianske združenie, Koprivnická 9D, 841 01 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P. O. BOX 192,81499 Bratislava
  3. JUDr. Martin Paiček, Ožvoldíkova 2, 841 02 Bratislava
  4. JUDr. Zuzana Paičeková, Ožvoldíkova 2, 841 02 Bratislava
  5. Ing. Miroslav Ágh, Koprivnicka 9/c, 841 01 Bratislava
  6. Erika Ághová, Koprivnicka 9/C, 841 01 Bratislava
  7. Roman Gúta, Cabanova 13C, 841 02 Bratislava
  8. Jarmila Gútová, Tranovského 5, 841 02 Bratislava
  9. Mgr. Veronika Ondrovičová, Rajčianska 28, 821 07 Bratislava
  10. Mgr. Ján Ondrovič, Rajčianska 28, 821 07 Bratislava
  11. Mgr. Ivan Tomko, Vajnorská 28, 831 04 Bratislava
  12. Ivana Tomková, Tomášikova 50D, 831 04 Bratislava
  13. Ing. Vladimír Kríž, Opletalova 21, 841 07 Bratislava
  14. Ing. Anna Krížová, Opletalova 21, 841 07 Bratislava
  15. Mgr. Zuzana Lobotková, Cabanova 12, 841 02 Bratislava
  16. JUDr. Andrea Slezáková PhD., Tománkova 2, 841 05 Bratislava
  17. JUDr. Peter Slezák, Riazanská 48, 841 05 Bratislava
  18. Bc. Tomáš Víглаšký, Kutlíkova 13G, 851 02 Bratislava
  19. Mgr. Klaudia Víглаšská, Kutlíkova 13G, 851 02 Bratislava
  20. Peter Gaži, Jadranská 34, 841 01 Bratislava
  21. Právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Co :

1. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - **so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, **so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli**

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

#### Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis :