



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42

Podľa rozdeľovníka

Vaše číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

SÚ-1221/893/2023-DF

Fuková Dagmar Ing./174

24. januára 2023

## Vec

### **Oznámenie – upovedomenie o odvolaní proti rozhodnutiu č. SU-17416/2494/2022/X-9-DF zo dňa 12.12.2022, so žiadosťou o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu odvolania**

Tunajší stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že účastník konania Mgr. Boris Križanovič, bytom Gallayova ul. č. 10, 841 02 Bratislava, podaním odvolania dňa 16.01.2023 sa odvolal v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu č. SU-17416/2494/2022/X-9-DF zo dňa 12.12.2022, ktorým bola povolená stavba s názvom: „**Rekonštrukcia dokončenej stavby oporného múra Strmé sady - Dúbravka**“ na pozemkoch CKN parc. č. 3772/1 a 3772/2, k. ú. Dúbravka, Bratislava, stavebníkov **Ing. Marián Jakubjak a Mgr. Petra Jakubjaková**, obaja bytom Ľubovnianska ul. č. 3154/7, 851 07 Bratislava.

V prílohe listu Vám prikladáme fotokópiu odvolania a v zmysle uvedeného § 56 správneho poriadku, Vás žiadame, o zaslanie Vášho vyjadrenia k obsahu odvolania do **5 pracovných dní**, odo dňa doručenia tohto oznámenia.

RNDr. Martin Zaťovič

starosta

**Príloha:** - fotokópia odvolania Mgr. Boris Križanovič pre účastníkov konania

### **Doručuje sa : účastníkom konania:**

1. Ing. Marián Jakubjak, Ľubovnianska ul. č. 3154/7, 851 07 Bratislava
2. Mgr. Petra Jakubjaková, Ľubovnianska ul. č. 3154/7, 851 07 Bratislava
3. Mgr. Boris Križanovič, Gallayova ul. č. 10, 841 02 Bratislava
4. Ing. Božena Suchá, Nám. Hraničiarov č. 2581/4A, 851 03 Bratislava
5. LEGE ARTIS PRO ARCH s.r.o., Ľ. Štúra č. 19, 026 01 Dolný Kubín - projektant
6. Lesy SR, štátny podnik, Nám. SNP č.8, 975 66 Banská Bystrica
7. Hl. mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

**účastníkom konania formou verejnej vyhlášky:**

8. Vlastníkom prístupovej komunikácie v lokalite Strmé sady na pozemku CKN parc. č. 3758, k. ú. Dúbravka, Bratislava, vedeného na liste vlastníctva č. 213

**Verejná vyhláška**

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Dúbravka. 15. deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia.

**Dátum vyvesenie na úradnej tabuli:**  
**tabule:**

pečiatka a podpis:

**Dátum zvesenia z úradnej**

pečiatka a podpis:



Mgr. Boris Krížanovi , Gallayova 10, 841 02 Bratislava, tel.: 0911 722 242

Mestská časť Bratislava - Dúbravka  
Žatevná 2

844 02 Bratislava

V Bratislave, dňa 16.01.2023

K.č.: SU-17416/2494/2022/X-9-DF

Vec: Odvolanie proti stavebnému povoleniu na stavbu/stavebné úpravy  
„Rekonštrukcia dokonenej stavby oporného múra Strmé Sady - Dúbravka“

Mestská časť Bratislava Dúbravka (alebo len „M B Dúbravka“) ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad vydala na základe návrhu navrhovateľa (stavebníkov): Ing. Mariána Jakubjaka a Mgr. Petry Jakubjakovej, obaja bytom: Ubovniarska 7, 851 07 Bratislava, stavebné povolenie, č.j.: SU-17416/2494/2022/X-9-DF, ktorým povolila stavebné úpravy stavby s názvom „Rekonštrukcia dokonenej stavby oporného múra Strmé Sady - Dúbravka“, na pozemkoch na pozemku p.č. 3772/1 a 3772/2, k.ú. Dúbravka, na účel: oporný múr podľa § 139b ods 1 Stavebného zákona (alebo len „Rozhodnutie“).

Ako účastník stavebného konania (vlastník susedných nehnuteľností - pozemku p.č. 3774 a p.č. 3773 a stavby rekreačnej chaty postavenej na pozemku p.č. 3773) mám za to, že predmetné Rozhodnutie ako i procesný postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu trpí viacerými vadami. Z uvedeného dôvodu podávam týmto v súlade s § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb., Správneho poriadku, v zákonnej lehote odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu, ktoré odôvodňujem nasledovne:

#### I.

1. Nedostatočné vyhodnotenie skutkového stavu - t.j. súčasného stavu existujúceho oporného múru zo strany správneho orgánu, opomenutie účastníka konania

Stavebný úrad v Oznámení o začatí stavebného konania konštatuje, že súčasná stavba oporného múru je: „Technicky a funkčne nevyhovujúca, ktorá už neplní svoju funkciu a stabilita svahu je narušená. Pokiaľ stavebníci nevykonajú navrhovanú rekonštrukciu s ohľadom na svahovitosť terénu a vplyvu pôsobenia dažďových vôd môže dôjsť k poškodeniu jestvujúcich nehnuteľností v lokalite ako na pozemkoch stavebníkov tak aj na pozemkoch susediacich“.

Stavebný úrad zároveň v Rozhodnutí (str. 2) konštatuje, že „miestnou obhliadkou na pozemku p.č. 3772/1 a 3772/2, k.ú. Dúbravka zo dňa 12.07.2022 stavebný úrad zistil, že jestvujúce „oporné múry“ na pozemku stavebníkov sú v nevyhovujúcom technickom stave, ktorý ohrozuje stabilitu svahu jestvujúcich stavieb (objektov na individuálnu rekreáciu) v danej lokalite“.

Stavebný úrad zároveň v Rozhodnutí (str. 2) konštatuje, že: „Za vyhodnotenie sú asného stavu existujúceho oporného múra je pod a § 46 ods. 1 Stavebného zákona zodpovedný projektant ako odborne spôsobilá osoba.“

Uvedené konštatovanie stavebného úradu o tom, že jestvujúce oporné múry sú v nevyhovujúcom stave nemá oporu v žiadnych odborných stanoviskách, nevychádza zo žiadneho odborného posúdenia a nie je ani bližšie zdôvodnené. Nie je zrejmé na základe toho stavebný úrad skonštatoval, že stabilita svahu je „narušená“. Skutočnosť, či stabilita svahu je alebo nie je narušená, a v akom rozsahu, vyhotovení, s akými základmi a v akej výške je alebo nie je potrebné realizovať nový oporný múr, musí byť relevantne podložené odbornými posudkami a stanoviskami kompetentných subjektov (nielen zo strany projektanta). Konštatovanie stavebného úradu uskutočnené výlučne na základe jednej obhliadky miesta v rámci štátneho stavebného dohodu, nemôže byť dostatočným odôvodnením potreby realizácie navrhovanej stavby. Predmetné závery stavebného úradu boli prijaté bez toho, aby pracovníci stavebného úradu prizvali na obhliadku majiteľa a ako vlastníka susedných nehnuteľností, ktorý má byť uvedeným stavebným zámerom dotknutý v najväčšom rozsahu, a dokonca posudzovali existujúci stav bez vstupu na nehnuteľnosť v mojom vlastníctve. Situáciu a súasný skutkový stav vyhodnotil stavebný úrad výlučne z pohľadu od nehnuteľností vo vlastníctve stavebníka (t.j. zhora), čo v žiadnom prípade nemôže obstáť ako spoľahlivé, dostatočné a objektívne zistenie skutkového stavu.

čo sa týka stavebníkom doloženej Správy statika vypracovanej Ing. Pavlom Drhom, autorizovaným stavebným inžinierom v odbore statika stavieb (5.2022), z predmetnej Správy nevyplýva, že sú asný oporný múr v spodnej časti pozemku p. č. 3772/1 je poškodený, resp. neplní svoju funkciu. Predmetná Správa nijakým spôsobom neodôvodňuje potrebu rekonštrukcie oporného múru v spodnej časti pozemku p. č. 3772/1 a neodôvodňuje ani navrhovanú výšku nového oporného múru, ktorá má byť v spodnej časti pozemku až 3,24 m.

Zároveň konštatovanie stavebného úradu v Rozhodnutí, že za vyhodnotenie sú asného stavu zodpovedá projektant, je nepravdivé a nemá oporu v právnych predpisoch. Stavebný úrad týmto spôsobom mieni preniesť zodpovednosť za náležité zistenie skutkového stavu a vyhodnotenie situácie na tretiu osobu - projektanta. Uvedené je však zákonnou povinnosťou správneho orgánu. V danom prípade je dokonca projektantom spoločnosť investora (konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti LEGE ARTIS PRO.ARCH s.r.o, je sám investor - Ing. Marián Jakubjak). Stavebný úrad sa tak alibisticky dištancuje od svojich zákonných povinností ako správneho orgánu, ktorý má spravodlivo rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých osôb. Stavebný úrad automaticky a bez ďalšieho prieskumu preberá názory a závery projektanta investora, pričom je však pri rozhodovaní povinný postupovať v súlade s § 3 ods. 1, ods.2, ods. 5 ako s § 4 ods. 2 Správneho poriadku.

Pod a § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Pod a § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy úinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a podporu, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Pod a § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivého

zisteného stavu vecí, správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Pod a § 4 ods. 2 Správneho poriadku, všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na základe konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tejto časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Mám za to, že stavebný úrad svojím postupom porušil § 3 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko chráni výlučne záujmy stavebníka a nechráni moje záujmy ako vlastníka susedných nehnuteľností, porušil § 3 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko nepostupoval v úzkej súvislosti s účastníkmi konania, porušil aj § 3 ods. 5 Správneho poriadku, nakoľko nezistil spoľahlivo skutkový stav a tiež porušil aj § 4 ods. 7 Správneho poriadku, nakoľko porušil zásadu rovnosti všetkých účastníkov konania, keď že bezdôvodne prihliada iba na záujmy stavebníka (ktorého spoločne zároveň vystupuje ako projektant).

V tejto súvislosti som v rámci stavebného konania navrhoval, aby za účelom vyhodnotenia, či je alebo nie je stabilita svahu narušená a v prípade ak áno, v akom rozsahu a akým spôsobom je potrebné realizovať stabilizáciu svahu, bol vypracovaný odborný/znalecký posudok z odboru statiky stavieb subjektom s príslušnou kvalifikáciou. Bez uvedeného nemožno dospieť k záveru, že stabilita svahu je narušená a je nevyhnutné realizovať navrhovanú stavbu oporného múru. Uvedeným návrhom sa stavebný úrad nezaoberal a moju námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú s odkazom na údajnú zodpovednosť projektanta za vyhodnotenie súvisiaceho stavu oporného múru.

Z uvedených dôvodov nemôže byť navrhovaná stavba povolená tak, ako je uvedené v napadnutom Stavebnom rozhodnutí.

2. Investičným zámerom nie je rekonštrukcia existujúcej stavby oporného múru, ale výstavba novej stavby oporného múru

Navrhovateľ (stavebník) v žiadosti deklaruje a označuje investičný zámer, ako rekonštrukciu dokončenej stavby oporného múru, avšak v skutočnosti má úmysl o asanáciu pôvodného oporného múru a o výstavbu nového. Uvedené sa deklaruje aj v samotnom Oznamení o začatí stavebného konania: „*Poloha nových oporných múrov bude zachovávať polohu tých existujúcich a materiál z ktorých je pôvodná stavba bude recyklovaný a v celom rozsahu využitý pri výstavbe*“.

Z uvedenej formulácie je jednoznačné, že má úmysl o realizáciu novej stavby a nie o rekonštrukciu pôvodnej stavby.

3. Nezachovanie výškového ohraničenia existujúcej stavby oporného múru

Stavebník navrhuje maximálnu výšku novej stavby oporného múru 3,24 m nad terénom. Súvisiacou stavbou oporného múru má v dolnej časti pozemku p. č. 3772/1 výšku v najnižšom bode 1,90 m a v najvyššom bode 3,00 m nad terénom. Aj z uvedeného je zrejmé, že ide o novú stavbu, nie o rekonštrukciu pôvodnej stavby, nakoľko sa nezachováva pôvodné výškové ohraničenie súvisiacej stavby. Ako účastník konania a vlastník susedného pozemku (p. č. 3774) a stavby rekreačnej chaty (postavenej na pozemku p. č. 3773) zásadne nesúhlasím s navrhovanou zmenou výškového ohraničenia. Mám za to, že vo vzťahu k opornému múru v spodnej časti pozemku p. č. 3772/1 nie je potrebné zvyšovať pôvodnú stavbu oporného múru.

Navrhované zvýšenie v niektorých astiach o takmer 1,5 m úplne znehodnotí nehnuteľnosť v mojom vlastníctve a neprimeraným spôsobom zasiahne do pohody ich užívania, keďže môj pozemok má byť zo západnej strany ohraničený neúnosne vysokým múrom vo výške 3,24 m.

Navrhovaná stavba bude negatívne ovplyvňovať mieru denného osvetlenia a preslnenia mojich nehnuteľností - pozemku a rekreačnej chaty. Na pozemok p. č. 3774 nebude dopadať takmer žiadne slnečné žiarenie zo strany od oporného múru. S ohľadom na skutkové pomery daného územia je pritom svetová strana od oporného múru (západná strana) ako jediná slnečná a jediná strana odkiaľ sa dostáva svetlo a slnečné žiarenie na moje nehnuteľnosti.

Zároveň, súčasný oporný múr kopíruje reliéf terénu (z uvedeného dôvodu je na južnej strane vo výške 1,9 m, postupne sa zvyšuje, pričom na severnej strane je vo výške 3,00 m nad terénom). Nový oporný múr je navrhovaný tak, že po celej svojej dĺžke má mať výšku v rozpätí medzi 3,18 m až 3,24 m - teda takmer rovnakú, ktorá absolútne nerešpektuje tvar a reliéf terénu.

Zároveň je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že súčasný oporný múr je vybudovaný v určitom sklone kopírujúcom svah, oproti navrhovanej stavbe nového oporného múru, ktorá by mala byť realizovaná kolmo (t.j. bez akéhokoľvek sklonu). Aj samotná zmena sklonu bude negatívne ovplyvňovať presvetlenie a preslnenie nehnuteľností v mojom vlastníctve.

Z uvedených dôvodov nemožno s navrhovanou stavbou súhlasiť. Stavba nespĺňa požiadavky ani urbanistické, ani architektonické a ani požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie.

V tejto súvislosti opätovne navrhujem vyhotovenie svetlotechnického odborného posudku, predmetom ktorého bude porovnanie osvetlenia a preslnenia nehnuteľností v mojom vlastníctve za súčasnú situáciu a v prípade vybudovania navrhovanej stavby oporného múru v navrhovanom sklone a výške 3,24 m.

Z uvedených dôvodov nemôže byť navrhovaná stavba povolená tak ako je uvedené v napadnutom Stavebnom rozhodnutí.

#### 4. Neprimeraný zásah do práv vlastníka susedného pozemku a susednej stavby

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a inosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. oplotenie nesmie svojím rozsahom, tvarom a použitým materiálom narušiť charakter stavby na oplocovanom pozemku a v jeho okolí.

Mám za to, že navrhovaná stavba nespĺňa ani podmienky podľa vyššie uvedených ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z.

Navrhovaným 3,24 m vysokým oporným múrom bude neprimeraným spôsobom zasiahnuté do mojich práv ako vlastníka susedného pozemku a susednej stavby. Navrhovaná stavba bude neprimerane zatieniť moje nehnuteľnosti v mojom vlastníctve. V dôsledku nadmerného tienenia sa neúmerne zníži aj komfort užívania nehnuteľností, na pozemku p. č. 3774 nebude možné pestovať ovocie a zeleninu, na čo je primárne tento pozemok funkčne určený a aj dlhé roky využívaný (podľa špecifikácie na LV č. 211, je parcela č. 3774 definovaná ako pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a

vysoká zeľa a iné po nohospodárske plodiny). Týmto spôsobom bude dochádzať k neúmernému a nedôvodnému obmedzovaniu ma ako vlastníka susedných nehnute ností a k znehodnocovaniu nehnute ností v mojom vlastníctve.

Ako vlastníka susedných nehnute ností budem stavbu oporného múru, ktorá má byť realizovaná na spodnej časti pozemku p. . 3772/1 každodenne vnímať v plnom rozsahu (v ove a väčšej miere ako stavebník, ktorého pozemok sa nachádza vo výškovej hladine hornej hranice oporného múru). Mám za to, že táto stavba musí spĺňať primerané vizuálne a estetické požiadavky zohľadňujúce dané (prírodné a lesné) prostredie tak, aby do prostredia zapadla a nenarušala ho. Navrhovaná stavba takéto požiadavky nespĺňa.

Z uvedených dôvodov nemožno s navrhovanou stavbou súhlasiť. Stavba nespĺňa požiadavky ani urbanistické, ani architektonické a ani požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie.

Navrhované odvodnenie oporného múru - drenáž s vyústením každé 3 m nad rovinu nižšieho terénu taktiež neprimerane zasahuje do mojich práv ako vlastníka susedného pozemku p. . 3774. V prípade navrhovaného oporného múru v dolnej časti pozemku p. . 3772/1 má navrhované vyústenie drenáže smerovať na pozemok v mojom vlastníctve a v prípade výraznejších zrážok bude dochádzať k neúnosnému zavodneniu a podmáčaní môjho pozemku (a taktiež aj stavby rekreačnej/záhradnej chaty). Uvedené taktiež prispieje znehodnoteniu mojich nehnute ností a k vzniku škôd, keďže pozemok je dlhodobo využívaný na pestovanie ovocia a zeleniny (t.j. v súlade s jeho funkčným využitím). S navrhovaným riešením odvodnenia preto zásadne nemožno súhlasiť.

Mám za to, že stavebný úrad povoľuje stavbu nového oporného múru nezohľadňujúc záujmy ma ako vlastníka konania a vlastníka susedných nehnute ností, a zohľadňuje iba záujmy stavebníka. Takýmto postupom stavebný úrad porušuje zásadu rovnosti účastníkov konania v zmysle § 4 ods. 2 Správneho poriadku. Zámerom stavebníka je totiž rovnanie terénu pozemku v jeho vlastníctve v čo najväčšej možnej miere do roviny (zvýšenie pôvodnej výšky oporného múru, navážka zeminy). Uvedené však ide na úkor mojich práv ako vlastníka susedných nehnute ností. Takéto konanie stavebníka, ktoré je schválené aj zo strany stavebného úradu, neoprávnené a neprimerane zasahuje do mojich vlastníckych práv, a preto nemôže požívať právnu ochranu.

Z uvedených dôvodov nemôže byť navrhovaná stavba povolená tak, ako je uvedené v napadnutom Stavebnom rozhodnutí.

#### 5. Nerešpektovanie charakteru okolitej zástavby a charakteru prostredia

Navrhovaná stavba oporného múru svojimi rozmermi a vyhotovením negatívne zasahuje do prírodného prostredia a prostredia rekreačných nehnute ností a záhrad nachádzajúcich sa dlhé roky v dotknutom území. Riešenie navrhovanej stavby oporného múru podľa doloženej projektovej dokumentácie je v zásadnom rozpore s existujúcou okolitou zástavbou objektov pre individuálnu rekreáciu. Navrhovaná stavba absolútne nerešpektuje charakter okolitej zástavby, charakter prostredia a jeho funkciu, nerešpektuje proporcie okolitých stavieb a vytvára neprirodzenú bariéru v tomto prírodnom prostredí. Nakoľko ide o záhradkársku a rekreačnú oblasť, dokonca v tesnej blízkosti chráneného územia Devínskej Kobyly, je navrhovaná stavba v absolútnom rozpore s územnoplánovacími regulatívmi. Zároveň nezodpovedá ani požiadavkám na zachovanie pohody užívania okolitých stavieb a pozemkov (záhrad).

Z uvedených dôvodov nemôže byť navrhovaná stavba povolená tak, ako je uvedené v napadnutom Stavebnom rozhodnutí.

## II.

*Pod a 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

*Pod a 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčením alebo obmedzením negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

*Pod a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Námietky účastníkov musí správny orgán posúdiť z hľadiska ich opodstatnenosti, pričom neopodstatnené námietky vo výrokovej časti rozhodnutia správny orgán zamietne. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán ich zamietnutie odôvodniť a uviesť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú samotný výrok rozhodnutia. Vzhľadom na to, že napadnuté Rozhodnutie neobsahuje v odôvodnení dostatočné vysvetlenia a jasnú špecifikáciu a konkretizáciu dôvodov pre odmietanie námietky účastníka konania - Mgr. Borisa Križanoviča a za neopodstatnené a tieto zamietla, je Rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a arbitrárne. Takýmto postupom konala M B Dúbravka v rozpore s ustanovením § 47 Správneho poriadku.

## III.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky Stavebného povolenia ako aj procesného postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, je zrejmé, že stavebný úrad sa nezaoberal predmetom konania tak, ako mu to ukladajú príslušné právne predpisy a pristúpil k vydaniu Stavebného povolenia bez toho, aby vychádzalo zo skutočného stavu vecí a bez toho, aby dôsledne zistil podklady pre vydanie rozhodnutia. Stavebný úrad neposúdil povolenie stavby v súlade so skutkovým a právnym stavom a so vznesenými námietkami sa nevysporiadal v súlade s požiadavkami platných právnych predpisov.

Keďže Stavebné povolenie bolo vydané v rozpore so Stavebným zákonom, Správnym poriadkom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi odvolateľ navrhuje, aby Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, vydal rozhodnutie, ktorým Stavebné povolenie zo dňa 09.12.2022, č. j.: SU-17416/2494/2022/X-9-DF, ktorým stavebný úrad povolil stavebné úpravy stavby s názvom „Rekonštrukcia dokonenej stavby oporného múra Strmé Sady - Dúbravka“, na pozemkoch p. č. 3772/1 a 3772/2, k.ú. Dúbravka, v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku, zrušil v celom rozsahu.

Súčtou

Mgr. Boris Križanovi