



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava

- podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa

Naše číslo

SU 20353/2482/2023 MF

Vybavuje

Ing. M. Franzová
02/69 20 25 75

Bratislava

25.10.2023

Vec:

Oznámenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. SU 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22.8.2023

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **Vás upovedomuje**, že účastníčka konania Mojžišová Lucia, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava podala dňa 11.9.2023 v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu č. SU 16192/2482/2023 U 18 MF vydaného dňa 22.8.2023, ktorým sa v územnom konaní o umiestnení stavby označenej ako „Revitalizácia zelene pri ubytovni Fortuna – 1. a 2. etapa“ MČ Bratislava-Dúbravka umiestnila uvedená stavba a ktorej navrhovateľom je Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava.

Kópia odvolania je priložená v prílohe tohto oznámenia. Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do **5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia**. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

V priebehu tohto územného konania stavebný úrad zistil, že pobyt účastníkov konania Ing. Bezchlebová Miroslava, Dvořákova 30, 350 02 Cheb, ČR a Zrnová Jana, trvalý pobyt na adrese Bratislava-Záhorská Bystrica, 841 06 Bratislava nie je známi, preto určil právnu formu doručovania ďalších písomností súvisiacich s uvedeným územným konaním verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku. Právny účinok doručenia verejnou vyhláškou nastáva 15-tym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli, a písomnosť sa považuje za doručенú.

Podľa § 26 správneho poriadku

ods. 1 doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

ods. 2 Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

RNDr. Martin Zaťovič
starosta

príloha: odvolanie zo dňa 11.9.2023

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava IČO 00 603 481
v zastúpení Atregia s.r.o., Vážneho 10, 621 00 Brno, Česká Republika IČO 02 017 342
a vstúpení MT Inžiniering, s.r.o., Kapicova 1208/7, 851 01 Bratislava IČO 53 486 471
2. Ing. Bezchlebová Miroslava, Dvořákova 30, 350 02 Cheb, ČR
3. Vilém Vladimír, Radarová 8, 821 02 Bratislava
4. Mojžišová Marianna, Rovniankova 24, 851 02 Bratislava
5. Zrnová Jana, obec Bratislava-Záhorská Bystrica
6. Mojžišová Lucia, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Dúbravka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Dátum vyvesenia

Dátum zvesenia

Na úradnej tabuli:

z úradnej tabule:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

Mestská časť Bratislava - Dúbravka
Stavebný úrad
Žatevná 2
844 02 Bratislava

V Bratislave, dňa 11.9.2023

sp. zn.: **SU 16192/2482/2023 U 18 MF**

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka . SU 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22.08.2023

Účastník konania:

Meno a priezvisko: **Lucia Mojžišová**
Dátum narodenia: 21.11.1976
Trvalé bydlisko: Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava
Štátna príslušnosť: Slovenská republika
(alej ako „**Účastník konania**“)

Vážené dámy, vážení páni,

1. dňa 28.08.2023 bolo Účastníkovi konania zo strany Mestskej časti Bratislava - Dúbravka, so sídlom: Žatevná 2, 844 02 Bratislava, SR (alej ako „**Stavebný úrad**“) doručené rozhodnutie . SU 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22.08.2023 (alej ako „**Rozhodnutie**“).
2. Pre vylúčenie pochybností Účastník konania uvádza, že predmetné Rozhodnutie bolo Účastníkovi konania doručené ako výsledok územného konania iniciovaného návrhom navrhovateľa - Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, so sídlom: Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, I O: 00 603 481, (alej ako „**Navrhovateľ**“) pre stavbu s názvom „*Revitalizácia zelene pri ubytovni Fortuna - 1. a 2. etapa*“ M Bratislava - Dúbravka“ (alej ako „**Stavba**“).
3. Stavba má byť v zmysle Rozhodnutia rozdelená na nasledovné stavebné objekty:
 - SO-01 Príprava územia
 - SO-02 Spevnené plochy a mobiliár
 - SO-03 Herné a cvičebné prvky
 - SO-04 Sadové úpravy
 - SO-05 Verejné osvetlenie
 - SO-06 Akumulačná nádrž
 - SO-07 Dažďová záhrada
 - SO-08 Vodovod úžitkovej vody
 - SO-09 Elektroinštalácia(alej spoločne ako „**Stavebné objekty**“)

4. Stavba má byť v zmysle Rozhodnutia umiestnená na pozemkoch - parcelách registra „C“, parc. . 3410/2, . 3410/23 a 3410/85 nachádzajúcich sa v k. ú. Dúbravka, obci Bratislava, okrese Bratislava IV.
5. Pre úplnosť Ústníkom konania uvádza, že Oznámenie o začatí územného konania . SU 12733/2482/2023 MF zo dňa 26.06.2023, ktorým Stavebný úrad oznámil Ústníkovi konania začatie územného konania, ktorého výsledkom bolo vydanie Rozhodnutia (alej ako „**Oznámenie**“), bolo Ústníkovi konania doručené dňa 21.07.2023, pričom na základe tohto Oznámenia Ústník konania doručil dňa 28.07.2023 Stavebnému úradu Námiety Ústníka konania k návrhu na vydanie územného rozhodnutia a k územnému konaniu zo dňa 28.07.2023 (alej ako „**Námiety**“).
6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na to, že Ústník konania nesúhlasí s Rozhodnutím a považuje ho za nezákonné a nedostatočne odôvodnené a zároveň nesúhlasí s umiestnením predmetnej Stavby tak, ako je uvedené v Rozhodnutí, týmto podáva v zmysle ust. § 53 a nasl. zákona . 71/1967 Zb. o správnom konaní (alej ako „**Správny poriadok**“) v zákonnej lehote odvolanie voči Rozhodnutiu v celom rozsahu.

I. Právne posúdenie

7. Ústník konania nad rámec svojich tvrdení uvedených v Námietskach, na ktoré v celom rozsahu odkazuje a na ktorých v celom rozsahu zotrváva, považuje Rozhodnutie za nezákonné a nepreskúmateľné, pretože:
 - (i) Rozhodnutie bolo vydané na základe nesprávneho a nezákonného procesného postupu;
 - (ii) Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatky odôvodnenia;
 - (iii) Stavebný úrad sa pred vydaním Rozhodnutia riadne nevysporiadal so všetkými námietkami Ústníka konania,
 - (iv) Rozhodnutie bolo vydané v rozpore s obsahom administratívneho spisu,
 - (v) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred Stavebným úradom, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.
8. Ústník konania v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že Rozhodnutie je výsledkom správneho konania, ktoré od samotného začiatku sprevádzali významné procesnoprávne vady, majúce pôvod najmä v nezákennom a nesprávnom procesnom postupe Stavebného úradu. Závažnosť týchto väd, ako aj ich negatívny dopad na procesné práva Ústníka konania sú tak vysoké, že už samé o sebe zakladajú zákonné dôvody na zrušenie Rozhodnutia.

Nesprávny a nezákonný procesný postup Stavebného úradu

9. Stavebný úrad v procese smerujúcom k vydaniu Rozhodnutia nedodrжал zákonný procesný postup, keď neposkytol Ústníkovi konania **riadnu možnosť na vyjadrenie sa k podkladom Rozhodnutia**.
10. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať ústníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnú jeho doplnenie.*“
11. Podľa tohto ustanovenia Správneho poriadku ústníci konania a zúčastnené osoby majú právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Z toho logicky vyplýva, že tieto podklady musia mať k dispozícii. Správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa ich povaha, pričom je žiaduce,

aby tak robil priebežne, najneskôr však v ase, ke je správny orgán presved ený, že má dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej,

12. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom Rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku mala by preto Ú astníkovi konania doru ená pred vydaním Rozhodnutia aspo jeden raz (po as konania), **a to v ase, ke je správny orgán presved ený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukon ené¹.**
13. Stavebný úrad postupoval v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku ke vydal Rozhodnutie bez toho, aby Ú astníka konania vyzval na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, a to aj napriek výzve Stavebného úradu uvedenej v Oznámení, aby sa do 7 dní odo d a doru enia predmetného Oznámenia vyjadril k podkladom Rozhodnutia, resp. navrhol jeho doplnenie.
14. Ú astník konania nemohol ma zabezpe enú možnos na vyjadrenie sa práve z dôvodu, že Stavebný úrad v ase vyhotovenia a doru enia Oznámenia všetky podklady pre vydanie Rozhodnutia ani nemal k dispozícii.
15. Podľa § 37 ods. 1 zákona . 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (alej ako „**Stavebný zákon**“): „*Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skuto nosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zis ovaní.*“
16. Podľa § 37 ods. 3 Stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní zabezpe í stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia ú astníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“
17. *Argumentom a rubrica* sú teda podľa cit. ustanovení Stavebného zákona **podkladmi pre rozhodnutie vydané v územnom konaní aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov.** Z uvedeného je bez akýchko vek pochybnosti zrejmé, že Stavebný úrad nimi v ase vyhotovovania Oznámenia nedisponoval a ani nemohol disponova , ke iba v samotnom Oznámení po prvý krát od za atia predmetného územného konania špecifikoval okruh dotknutých orgánov, ktoré zároveň až Oznámením prvý krát vyzval na doru enie ich záväzných stanovísk.
18. Z Rozhodnutia tiež vyplýva, že Stavebný úrad v ase doru ovania Oznámenia nemohol disponova ani „*Fotodokumentáciou z obhliadky dotknutých pozemkov vykonanej d a 27.06.2023*“, ako ani vyjadrením Navrhovate a ozna eným ako „*Stanovisko na námietky ú astníka konania*“ zo d a 15.08.2023 (alej ako „Stanovisko“), ktoré priamo prevzal do svojej argumentácie v rámci odôvodnenia Rozhodnutia.

Stavebný úrad však nevyzval Ú astníka konania na vyjadrenie sa k Stanovisku a k iným podkladom pre vydanie Rozhodnutia. Stavebný úrad namiesto rešpektovania týchto základných pravidiel vedenia každého administratívneho konania vydal (expresne) d a 22.08.2023 Rozhodnutie. **Ú astník konania zdôraz uje, že predmetné Rozhodnutie bolo vydané iba 7 kalendárnych dní po**

¹ POTÁŠCH, P., HAŠANOVÁ, J., VALLOVÁ, J., MILU KÝ, J., MEDŽOVÁ, D. § 33 [Navrhovanie dôkazov]. In: POTÁŠCH, P., HAŠANOVÁ, J., VALLOVÁ, J., MILU KÝ, J., MEDŽOVÁ, D.. Správny poriadok. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 327.

doru ení Stanoviska Navrhovate om, z ktorých iba 5 dní bolo pracovných, a iba 3 dní boli v zmysle Oznámenia úradné, v rámci ktorých by Ú astník konania mohol nahliadnu do podkladov Rozhodnutia.

19. Výzva Stavebného úradu na vyjadrenie sa k podkladom Rozhodnutia obsiahnutá v Oznámení v zmysle uvedeného nemôže mať povahu výzvy v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku pretože **Stavebný úrad vzh adom na uvedené v ase jej adresovania Ú astníkovi konania nebol a ani nemohol by presved ený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a zároveň ani nemohol považova obstarávanie podkladov za ukon ené** (o vyplýva aj zo znenia samotnej výzvy). Ú astník konania týmto postupom Stavebného úradu pred vydaním Rozhodnutia utrpel takú ujmu na svojich procesných právach, ktorá sama o sebe zakladá vadu nezákonnosti Rozhodnutia.

Nepreskúmate nos Rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok odôvodnenia

20. Ú astník konania alej uvádza, že Rozhodnutie je ako celok nepreskúmate né, pretože neobsahuje dostatočné odôvodnenie. Navyše, Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia neuviedol všetky zákonom predpísané náležitosti.
21. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku „Rozhodnutie musí obsahova výrok, odôvodnenie a pou enie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým ú astníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu“
22. Pod a § 47 ods, 3 Správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skuto nosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami ú astníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“
23. Pod a ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmate né a treba ho zruši aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodi z obsahu administratívneho spisu. Skuto nos , že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, neposta uje, lebo rozhodnutie musí by zrozumiteľné aj pre ostatných ú astníkov konania, najmä ak sa ním ú astníkovi ukladá konkrétna povinnosť.²
24. Za nedostatok odôvodnenia sa podľa odbornej literatúry považuje rozhodnutie alebo opatrenie, ak z jeho obsahu nie je zrejmé, aké úvahy viedli orgán verejnej správy pri vyhodnotení dokazovania, pri právnom posudzovaní veci at . Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že rozhodnutie neobsahuje skuto nosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k rozhodnutiu.³
25. Stavebný úrad v odôvodnení síce rámcovo uvádza že Navrhovateľ podal návrh na vydanie rozhodnutia, teda že správne konanie sa začalo návrhom. Stavebný úrad uvádza aj to, že dňa 26.04.2023 vyzval Navrhovateľa na doplnenie návrhu. Avšak, **v odôvodnení Rozhodnutia úplne absentuje výpočet skuto ností, ktoré tvorili podklad pre Rozhodnutie, ako aj úvahy, akými bol Stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov.**

² Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4 So/226/04 (R33/2006).

³ BARICOVÁ, J. § 191 [Zrušenie rozhodnutia alebo opatrenia]. In: BARICOVÁ, J., FEJČÍK, M., ŠTEVEK, M., FILOVÁ, A. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 944.

26. Navyše, okrem odôvodnenia, trpí významnými vadami aj samotná výroková časť Rozhodnutia.
27. Podľa § 39 ods. 1 prvá veta Stavebného zákona; „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie navrhovaný územím a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania“
28. Aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, **že vo výroku územného rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného podľa § 39 a § 39a Stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovel. Odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia námietkam.**⁴
29. Stavebný úrad vo vzahu k námietkam, ktoré účastník konania doručil Stavebnému úradu vo vyššie definovaných Námietkach paradoxne sám uvádza, že námietky účastníka konania citoval vo výrokovej časti Rozhodnutia. Zároveň v tejto výrokovej časti Rozhodnutia Stavebný úrad uvádza iba, že „námietky a pripomienky zamietol“
30. Z výrokovej časti Rozhodnutia však nie je zrejmé, ktoré námietky účastníka konania Stavebný úrad zamietol a ktorým vyhovel, hoci z cit. právnej úpravy, ako aj z uvedenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky takáto povinnosť Stavebnému úradu jednoznačne vyplýva.
31. Túto informáciu Stavebný úrad nesprávne naznačuje až v odôvodnení Rozhodnutia, pričom aj v tejto časti je text Rozhodnutia zmätavý a nezrozumiteľný, keď na jednom mieste Stavebný úrad uvádza, že „Stavebný úrad sa námietkami zaoberal, všetky v plnom rozsahu zamietol...“ a na inom mieste vo vzahu k niektorým námietkam účastníka konania Stavebný úrad uvádza, že **skutočnosť a námietky⁵ nijako nespochybné uje, resp. súhlasí s nimi.**

Rozpor vydaného Rozhodnutia s obsahom administratívneho spisu

32. Skutkové zistenia Stavebného úradu sú v rozpore s administratívnym spisom, pretože Stavebný úrad síce zhromaždil v spise určené podklady pre rozhodnutie, z ktorých vyplýva určený skutkový stav, avšak v Rozhodnutí vyšiel zo skutkového stavu, ktorý je odlišný.
33. Stavebný úrad na viacerých miestach v odôvodnení Rozhodnutia uvádza, že podkladom pre rozhodnutie bola Koordinačná situácia pre akciu: „Revitalizácia zelene pri ubytovni Fortuna“ vypracovanou spoločnosťou Atregia s.r.o. (alebo ako „Koordinačná situácia“). V tejto súvislosti opätovne zdôrazňujeme, že z Koordinačnej situácie je zrejmé, že predkladaný Návrh neprimeraným spôsobom zasahuje do práv účastníka konania spojených s vlastníctvom pozemku - parcely registra „E“ KN, parcel. číslo 831 o výmere 255 m², druh pozemku: trvalý trávnatý porast, evidovaný na liste vlastníctva číslo 1791 pre k. ú. Dúbravka (alebo ako „Pozemok“).
34. Z Koordinačnej situácie je zrejmé, že Pozemok účastníka konania má byť z troch strán obkolesený štrkovým trávnyim porastom.

⁴ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2SŽp/15/2012 zo dňa 23.10.2012

⁵ Pozri napr. úvahy Stavebného úradu k bodom (5) a (6) Námietok, a/alebo k bodom (7) až (13) Námietok.

35. S ohľadom na skutočnosť, že v strede dvoch protiľahkých stranách plánovaného štrkového trávneho porastu je plánované osadenie dvoch bránok, je evidentné, že skutočnou funkciou plánovanej štrkovej plochy je funkcia ihriska, ktoré bude prechádzať cez Pozemok Ú astníka konania, ktorý k tomu neudelil súhlas. Takto umiestnená stavba absolútne znemožňuje Ú astníkovi konania akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojím Pozemkom.
36. Ú astník konania je tak predloženým Návrhom priamo dotknutý, nakoľko Návrhom bezprostredne dochádza k nezákonnému zásahu do vlastníckeho práva Ú astníka konania, ako aj do zásahu pokojného stavu.
37. Ú astník konania zastáva názor, že Navrhovateľ tak učinil úmyselne, z dôvodov, že:
- vlastnícke právo k pozemku p. č. 3410/82, 3410/83 je zapísané na LV E-KN č. 1791 ako parcela č. 831 a duplicitne na LV C-KN č. 847 ako časť parcely č. 3410/2;
 - vlastnícke právo k pozemku p. č. 3410/84 je zapísané na LV E-KN č. 1791 ako parcela č. 831 a duplicitne na LV C-KN č. 847 ako časť parcely č. 3410/23.

Dôkaz:

- *List vlastníctva č. 847 pre k. ú. Dúbravka (založené v administratívnom spise)*

38. Ú astník konania aj naalej zastáva názor, že z dôvodov vyššie špecifikovanej duplicity vlastníctva, Navrhovateľ Pozemok Ú astníka konania isto formalisticky z Koordinátnej situácie vynechal, čo pri formalistickom nazeraní vzbudzuje dojem, že Pozemok Ú astníka konania nebude Koordinátnej situáciou zasiahnutý, avšak naopak plánované umiestnenie Stavby a následne jej materiálne realizovanie priamo ovplyvní vlastnícke právo Ú astníka konania k Pozemku, keďže známas Pozemku bude súčasťou ihriska - štrkového trávnikapri ohraničení s ohľadom na využitie štrkového trávnikapri ohraničení ako športového ihriska je možné dôvodne predpokladať, že táto plocha nebude hmotovo oddelená od Pozemku oploštením a/alebo iným spôsobom (napokon s oddelením štrkového trávnikapri ohraničení od Pozemku (napr. oploštením) nepredpokladá ani samotná Koordinátnej situácia), čím dôjde:
- k faktickému využívaniu Pozemku na účely zariadenia pod Koordinátnej situácie, v podstate akcia „Revitalizácia zelene pri ubytovni Fortuna“ bude a musí byť materiálne umiestnená na Pozemku, hoci z formálneho návrhu Navrhovateľa vyplýva opak;
 - k zvýšenej fluktuácii osôb skrz Pozemok Ú astníka konania;
 - za ažujúcejšiemu spôsobu využívania Pozemku (podklad Pozemku trpí viac pri behu, šmykoch a kopych, než pri chôdzi);
 - obmedzeniu ba až znemožneniu budúceho užívania pozemkom Ú astníkom konania;
 - k navádzaniu tretích osôb, aby využívali Pozemok Ú astníka konania bez právneho dôvodu.
39. Ú astník konania aj naalej zdôrazňuje, že Navrhovateľovi neudelil súhlas na využitie Pozemku spôsobom, akým to predpokladá Koordinátnej situácia, Ú astníkovi konania taktiež nebola ponúknutá primeraná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva k Pozemku a/alebo nebola s ním uzatvorená iná dohoda o užívaní Pozemku, preto ak Správny orgán vyhovie Návrhu Navrhovateľa a rozhodnutím o umiestnení stavby povolí umiestnenie Stavby tak ako to predpokladá Koordinátnej situácia dôjde tým k nezákonnému zásahu do vlastníckeho práva Ú astníka konania garantovaného Ústavou. Bude sa jednať o ďalší zo zásahov štátnej moci do súkromného vlastníctva, kedy právna predchodky a Ú astníka konania sa už takmer 30 rokov domáha svojho reštitučného nároku na Pozemok, pričom uvedené konanie stále trvá.

40. Vo vzahu k uvedenej námietke Ú astníka konania Stavebný úrad uviedol, že „Existujúce futbalové ihrisko bude predmetom v druhej etape investičného zámeru navrhovateľa a bude predmetom nasledujúceho povolenia podľa stavebného zákona, v ktorom bude musieť navrhovateľ splniť všetky príslušné ustanovenia stavebného zákona, príslušných vyhlášok a prislúchajúcich zákonov.

Predmetným územným konaním, resp. týmto územným rozhodnutím o umiestnení stavby sa nemení využitie predmetného územia, funkcia ostáva podľa doterajšieho skutkového stavu. Obyvatelia ubytovne celú dotknutú územie využívajú na voľnočasové aktivity. Navrhovateľ /vlastník budovy ubytovne Fortuna a zároveň aj vlastníka pozemku reg. „C“ parc. . 2410/2 evidovaný na liste vlastníctva . 847 má záujem revitalizovať, obnoviť a skultúrniť celé okolie budovy ubytovne.“

41. Pre uplatnenie procesných práv Ú astníka konania v tomto územnom konaní je úplne irelevantné konštatovanie Stavebného úradu, že predmetné futbalové ihrisko bude predmetom v druhej etape investičného zámeru a bude predmetom nasledujúceho povolenia podľa Stavebného zákona. Naopak, z tohto konštatovania, ako aj z Koordinačnej situácie vyplýva, že umiestnenie predmetného ihriska je predmetom rozhodovania o umiestnení Stavby, pričom v prípade, **ak by Ú astník konania uvedené nenamietal, v prípadnom stavebnom konaní by jeho námietkam v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky chýbala relevancia, pretože možné negatívne dopady plánovanej stavby na životné prostredie a na susediace nehnuteľnosti sú predmetom územného konania.**⁵ Ak by platili závery Stavebného úradu, územné konanie by nemalo pre vlastníka susedných stavieb žiadny význam, a teda vlastníka susediace nehnuteľnosti by nemusel byť ani ú astníkom územného konania - o však neplatí a ú astníctvo vlastníka susediacej nehnuteľnosti má svoje opodstatnenie práve v tom, aby si vlastníka susediacej nehnuteľnosti v územnom konaní bránil svoje práva.

42. Ú astník konania zdôrazňuje, že Stavebný úrad v tomto územnom konaní rozhodoval o umiestnení Stavby, avšak v tejto časti Rozhodnutia argumentuje ako keby rozhodoval o využívaní územia, čo nijako nesúvisí s predmetom tohto územného konania. Umiestnenie tohto futbalového ihriska takým spôsobom, ako je navrhované v Koordinačnej situácii nemá žiadne opodstatnenie. Takto umiestnené futbalové ihrisko nemôže nijako plniť svoj účel a je neprípustné, aby Stavebný úrad rozhodol o umiestnení stavby ktorá tak významne zasiahne do vlastníckeho práva Ú astníka konania k pozemku ako to opísal vo svojich námietkach, resp. v dôsledku umiestnenia ktorej bude Ú astník konania nútený v budúcnosti vynaložiť nie malé finančné prostriedky na oplatenie Pozemku.

43. Stavebný úrad v ďalšom texte odôvodnenia uvádza, že: „Navrhovateľ, vlastníka budovy ubytovne a zároveň aj vlastníka pozemku reg. „C“ parc. . 3410/2 evidovaný na liste vlastníctva . 847 má záujem revitalizovať, obnoviť a skultúrniť celé okolie budovy ubytovne.

Na liste vlastníctva . 847 a . 1791 je uvedená informácia o hodnovernosti údajov vlastníckeho práva k pozemku „C“ parc. . 3410/82 a 3410/84 k. ú. Dúbravka a to že bol a spochybnená duplicitou vlastníctva s susedmi pozemku reg. „E“ celá parcela 831 a susedné parcely 854 k. ú. Dúbravka (zapísaných na LV 1791) na základe listín dedičského rozhodnutia. Túto skutočnosť navrhovateľ nespochybnil, preto v územnom konaní pozemok reg. „E“ parc. . 831 vylenil a navrhovanú revitalizáciu územia navrhol na vlastných pozemkoch, s tým, že do situácie zakreslil skutkový / existujúci stav.“

Uvedená argumentácia Stavebného úradu je sama o sebe rozporná, keď na jednej strane Stavebný úrad dôvodí, že plánovaná inštalácia Navrhovateľa má byť realizovaná na celom okolí budovy ubytovne, t. j. aj

⁶ K tomu pozri Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: III. ÚS 351/2016-11 zo dňa 31.05.2016

na Pozemku, a na druhej strane uvádza, že predmetný Pozemok do navrhovanej revitalizácie predmetného územia nie je zaradený. V zmysle uvedeného z Rozhodnutia nijako nevyplýva skutočný rozsah navrhovanej inosti, Rozhodnutie je preto ako celok nepreskúmateľné o je samé o sebe dôvodom na jeho zrušenie pre nezákonnosť.

44. Nepripustná a úplne irelevantná je aj ďalšia argumentácia Stavebného úradu (pravdepodobne iba prevzatá z vyjadrenia Navrhovateľa a zo dňa 15.08.2023) keď uvádza, že: „*vlastníci pozemku reg. „E“ pac. 831 uvedení na liste vlastníctva 1791 sa nestarajú o tento pozemok, a niekto ko rokov pravidelnú kosbu a starostlivosť o zeľ vykonáva navrhovateľ Hlavné mesto SR Bratislava*“.

Odhliadnuc od skutočnosti, že táto *ad hominem* argumentácia Navrhovateľa, ktorá bola Stavebným úradom v celom rozsahu prevzatá do odôvodnenia Rozhodnutia nijako nesúvisí s predmetom tohto konania, Navrhovateľ, ako aj Stavebný úrad sám uvádza, že predmetný Pozemok využívajú na voľnočasové aktivity obyvatelia ubytovne Fortuna. Zároveň je zrejmé, že vlastníkom predmetnej ubytovne je sám Navrhovateľ. Za takéhoto stavu neexistuje jediný zákonný dôvod, pre ktorý by mal Ústník konania vynakladať finančné prostriedky na údržbu predmetného Pozemku, ktorý už niekto ko rokov bezdôvodne užíva Navrhovateľ, resp. zákazníci Navrhovateľa.

Ústník konania dodáva, že považuje za škandalózne, že Navrhovateľ argumentuje pravidelnou kosbou v ňom, keď viac ako 30 rokov trvá reštitučné konanie, ktoré bolo za to ešte na základe právnej predchodkyne Ústníka konania. Rovnako škandalózne je aj to, že Stavebný úrad, napriek tomu, že má vedomosť o duplicitě vlastníctva a zároveň vie o prebiehajúcom reštitučnom konaní, tvrdenie Navrhovateľa preberie do odôvodnenia Rozhodnutia, hoci uvedené tvrdenie nemá pre samotné Rozhodnutie absolútne žiadny význam, ni sa ním nepreukazuje, ni sa ním nevyvracia, zrejme jediným jeho cieľom je znevážiť Ústníka konania, o ktorom sa vie, že sa nemôže viac ako 30 rokov domôcť svojich práv.

Z uvedeného postupu Stavebného úradu je zároveň evidentné, že **Stavebný úrad pri vydávaní Rozhodnutia nerešpektoval zásadu súinnosti a ani zásadu rovnosti ústníkov konania** (vysvetlíme nižšie).

45. V rozpore s obsahom Koordinačnej situácie (t. j. s obsahom administratívneho spisu) je aj argumentácia Stavebného úradu k bodom 22 až 24 námietok Ústníka konania, týkajúcich sa nezákonného zásahu Navrhovateľa do vlastníckeho práva Ústníka konania k Pozemku, najmä (nie však výlučne) práva Ústníka konania nakladať s týmto Pozemkom.
46. Odôvodnenie Stavebného úradu, v ktorom tvrdí, že „*uvádzaný strom nebol predmetom konania o výrube, iže nebude vyrúbaný. A zároveň nie je navrhnutý na presadenie*.“ Ústník konania zdôrazňuje, že namietal navrhované presadenie predmetného stromu, a nie jeho výrub. Z legendy Koordinačnej situácie však nepochybne vyplýva, že predmetný strom je navrhnutý na presadenie.
47. Skutkový stav, ktorý vzal Stavebný úrad za základ Rozhodnutia je vzhľadom na rozhodnutie o tejto námietke Ústníka konania a jeho odôvodnenie v priamom rozpore s podkladmi Rozhodnutia obsahnutými v administratívnom spise a nemá v nich oporu. Pre zachovanie zákonnosti pri rozhodovaní o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach Ústníka konania je nevyhnutné, aby bolo uvedené Rozhodnutie odvolacím orgánom zrušené.

Podstatné porušenie ustanovení o konaní pred Stavebným úradom pri vydávaní Rozhodnutia

48. Ako sme uviedli v predchádzajúcich astiach tohto odvolania, Stavebný úrad porušil viaceré ustanovenia o konaní pred Stavebným úradom, ke :
- nepostupoval v konaní v súlade so zásadou sú inosti a so zásadou rovnosti ú astníkov konania,
 - v konaní nebola zabezpe ená objektívnos pri hodnotení vplyvov umiest ovanej Stavby v životnom prostredí,
 - Stavebný úrad Rozhodnutím rozhodol nad rámec predmetu konania vymedzeného v Oznámení o za atí konania.

Zásada sú inosti a zásada rovnosti ú astníkov konania

49. Ako sme uviedli vyššie v bode 44. tohto odvolania, prevzatím neprípustnej a irelevantnej argumentácie Navrhovate a z jeho Stanoviska k Námietkam Ú astníka konania do odôvodnenia Rozhodnutia Stavebný úrad nerešpektoval zásadu sú inosti, ako ani zásadu rovnosti ú astníkov konania, ím významným spôsobom negatívne zasiahol do procesných práv Ú astníka konania.
50. Pod a § 3 ods. 2 Správneho poriadku: *„Správne orgány sú povinné postupova v konaní v úzkej sú inosti s ú astníkmi konania, zú astnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a da im vždy príležitos , aby mohli svoje práva a záujmy ú inne obhajova , najmä sa vyjadri k podkladu rozhodnutia, a uplatni svoje návrhy. Ú astníkom konania, zú astneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytova pomoc a pou enia, aby pre neznalos právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
51. Pod a § 4 ods. 1 Správneho poriadku: *„Ú astníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania“*
52. Pod a § 4 ods. 2 Správneho poriadku: *„Všetci ú astníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie ú astníka konania len na as konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej asti konania, pre ktorú má priznané postavenie ú astníka konania.“*
53. Nedodržanie uvedených dvoch základných pravidiel vedenia akéhoko vek správneho konania vyplýva z odôvodnenia Rozhodnutia, kde Stavebný úrad na jednom mieste uvádza, že *„Žiaden ú astník konania nevyužil možnos nahliadnu príslušného spisového materiálu resp. do podkladov rozhodnutia“*, pri om zároveň na inom mieste Stavebný úrad uvádza, že Navrhovate d a 15.08.2023 doru il Stavebnému úradu Stanovisko (definované v bode 18. tohto odvolania).
54. Z uvedeného procesného postupu Navrhovate a vyplýva, že musel disponova Námietkami Ú astníka konania. Zárove je zrejmé, že Navrhovate nenahliadol do administratívneho spisu vedeného v súvislosti s týmto územným konaním, z oho vyplýva jediný logický záver, a to že Stavebný úrad zaslal (resp. musel zasla) uvedené Námietky Ú astníka konania Navrhovate ovi.
55. V prípade, ak Stavebný úrad Navrhovate ovi zaslal Námietky, aby mu poskytol možnos sa k nim vyjadri , **nie je v súlade so zásadou rovnosti ú astníkov konania, ak Stavebný úrad nezastal Ú astníkovi konania aj Stanovisko Navrhovate a k Námietkam, resp. ak Stavebný úrad nevyzval Ú astníka konania na vyjadrenie sa k Stanovisku a k iným podkladom pre vydanie Rozhodnutia.** Stavebný úrad namiesto rešpektovania týchto základných pravidiel vedenia každého administratívneho konania expresne vydal d a 22.08.2023 Rozhodnutie. Ú astník konania opätovne zdôraz uje, že predmetné

Rozhodnutie bolo vydané iba 7 kalendárnych dní po doručení Stanoviska Navrhovate om, z ktorých iba 5 dní bolo pracovných, a iba 3 dni boli v zmysle Oznámenia úradné, v rámci ktorých by Ú astník konania mohol nahliadnu do podkladov Rozhodnutia.

56. Zásadu rovnosti ú astníkov konania Stavebný úrad nerešpektoval ani vtedy, keď začal vykonávať úkony správneho (územného) konania majúce významný vplyv na sféru práv Ú astníka konania, ešte predtým, ako Ú astníkovi konania za atie tohto územného konania vôbec oznámil. Navyše, závery z týchto úkonov Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia prezentuje ako podklad z ktorého pri vydávaní Rozhodnutia vychádzal.
57. V tejto súvislosti poukazujeme na argumentáciu, ktorú v odôvodnení Rozhodnutia Stavebný úrad uvádza, a to že **na obhliadke dotknutých pozemkov vykonanej dňa 27.06.2023 za ú asti splnomocneného zástupcu Navrhovate a vyhotovoval fotodokumentáciu, z ktorej následne vychádzal pri rozhodovaní o Námietskach Ú astníka konania.**

Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku: „*Ú astník konania a zú astnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke.*“

Podľa § 38 ods. 3 Správneho poriadku: „*Na miestnu obhliadku správny orgán prizve ú astníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom obhliadky nakladať.*“

Vyššie opísaný postup Stavebného úradu je v rozpore s ust. § 33 ods. 1 Správneho poriadku, pretože Stavebný úrad vykonaním obhliadky ešte pred tým, ako vôbec oznámil Ú astníkovi konania znemožnil realizáciu jeho procesného práva na navrhovanie dôkazov a ich doplnenie a kladenie otázok osobám zú astneným sa pri miestnej obhliadke. Zároveň **Stavebný úrad porušil svoju povinnosť ustanovenú v § 38 ods. 3 Správneho poriadku, keď Ú astníka konania na uvedenú obhliadku neprizval, hoci mu Správny poriadok takúto povinnosť výslovne ukladá.**

Neobjektívne hodnotenie vplyvov umiestnenej Stavby v životnom prostredí

58. Ako sme uviedli vyššie, Ú astník konania má za to, že v konaní, ktorého výsledkom bolo ním napádané Rozhodnutie, nebolo zabezpečené objektívne hodnotenie vplyvov umiestnenej Stavby na životné prostredie.
59. Z Oznámenia o začatí predmetného územného konania vyplýva, že postavenie dotknutého orgánu má aj „*Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava. odd. ŽP*“ ako orgán v prvom stupni vo veci ochrany prírody (alej ako „**Dotknutý orgán**“).
60. V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) a i) Organizačného poriadku samosprávy mestskej časti Bratislava-Dúbravka je Mestskej časti podľa osobitného predpisu vyhradené dbať o ochranu a tvorbu životného prostredia v mestskej časti a vykonávať agendu stavebného úradu.
61. V zmysle § 14 v spojení s § 16 a s § 19 Organizačného poriadku Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka, platného od 1.4.2022 - Interný predpis č. 5/2022 zo dňa 16.03.2022 sú Stavebný úrad a Dotknutý orgán v priamej riadiacej pôsobnosti prednostu Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka.
62. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Sžp/22/2012 zo dňa 19.06.2013 je však za uvedených okolností v stavebnom, ako aj v územnom konaní neprípustné, aby Stavebný úrad bol

zároveň dotknutým orgánom, keďže by tým mohlo prísť k neobjektívnosti pri hodnotení vplyvov umiestnenej stavby na životné prostredie.

63. Dotknutý orgán preto nemožno považovať za orgán v postavení dotknutého orgánu v zmysle ust. § 140a Stavebného zákona, a preto sa na jeho vyjadrenie ako dotknutého orgánu nemôže prihliadať ako na záväzné stanovisko, resp. takéto záväzné stanovisko dotknutého orgánu v administratívnom spise úplne absentuje. **Z uvedeného vyplýva, že nie je naplnený základný úcel územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorým je okrem iného aj určenie požiadaviek na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie. Ústník týmto podáva aj odvolanie voči stanovisku Dotknutého orgánu, a to v celom jeho rozsahu.**

Ústník konania v zmysle všetkého vyššie uvedeného týmto odvolaním napáda aj všetky ostatné stanoviska dotknutých orgánov, ktoré tvorili podklady pre vydanie Rozhodnutia, pretože žiadne z nich nezohľadňuje skutočný stav v predmetnom území, a tiež v dôsledku pochybenia Stavebného úradu opísaného v nasledujúcich bodoch tohto odvolania sa uvedené stanoviská nemôžu vzťahovať na navrhovanú inosť na pozemku - parcele registra „C“ KN, parc. č. 3410/85 nachádzajúcej sa v k. ú. Dúbravka.

V nadväznosti na uvedené Ústník konania súhlasne žiada, aby v súvislosti s napadnutými stanoviskami dotknutých orgánov Stavebný úrad, resp. odvolací orgán dodržal procesný postup uvedený v Stavebnom zákone.

Rozhodnutie vydané nad rámec predmetu konania vymedzeného v Oznámení

64. Stavebný úrad zároveň rozhodol aj nad rámec predmetu konania vymedzeného v Oznámení o začatí konania zo dňa 26.06.2023.

65. Z Oznámenia vyplýva, že Stavba má byť v zmysle Návrhu Navrhovateľa a umiestnená „na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3410/2, 3410/23 a 3410/2 k. ú. Dúbravka, Bratislava“.

Z Rozhodnutia však vyplýva, že Stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení Stavby „na pozemkoch registra „C“ parcely 3410/2, 3410/23, **3410/85** katastrálne územie Dúbravka.“

66. Podľa § 18 ods. 1 Správneho poriadku, konanie sa začína na návrh ústníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplývajú dva spôsoby začatia správneho konania - procesná aktivita ústníka konania (návrh na začatie konania) alebo procesná aktivita správneho orgánu (podnet). So začatím správneho konania správny poriadok spája práva a povinnosti tak pre správny orgán, ako aj pre ústníka konania, resp. zúčastnenú osobu. Vo svojom návrhu ústník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchýliť. Ústník konania má právo nakladať (disponovať) s konaním v tom zmysle, že jeho kvalifikovaný prejav vôle môže spôsobiť nielen začatie správneho konania, ale aj jeho skončenie. Tento jeho prejav vôle je pre správny orgán záväzný - ak teda ústník podá návrh na začatie správneho konania, správny orgán musí z úradnej povinnosti konať v správnom konaní. Takýto postup je prejavom tzv. dispozícinej zásady v správnom konaní.

Druhý spôsob, akým možno podľa Správneho poriadku začať správne konanie, je podnet správneho orgánu. V takom prípade dochádza k začatiu správneho konania bez aktívnej úasti budúceho ústníka konania. Je to vtedy, keď z hmotnoprávnej úpravy vyplýva pre správny orgán možnosť alebo povinnosť začať správne konanie. Zvyčajne je cieľom konania rozhodnúť o povinnosti ústníka konania, ale nie

vždy to tak musí byť (zásada oficiality). Pokiaľ ide o dôvody pre začatie konania ex officio, zdrojom informácií je vlastná činnosť správneho orgánu, ale aj oznámenia iných subjektov.

67. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp, zn. 3Sžo/5/2012 zo dňa 05.06.2012 v podobnom prípade judikoval, že „Žalobca sa v správnom konaní domáhal, ako vlastník pozemku a stavby na ňom postavenej, vyhlásenia cesty za neverejnú úložnú komunikáciu podľa § 22 ods. 3 cestného zákona. Príslušný prvostupňový správny orgán, však vo výroku svojho rozhodnutia nielenže rozhodol o tom, že ju nevyhlási za neverejnú úložnú, ale rozhodlo aj o tom, že bude verejná úložná komunikácia, teda nad rámec vymedzeného predmetu konania (dispozičnej zásady). **Žalobca určil predmet konania, vyhlásenie cesty za neverejnú úložnú, preto mal správny orgán rozhodnúť o tom, či ju za takú vyhlási alebo nie. Ak však vzhľadom na individuálne okolnosti danej veci usúdil, že je potrebné ju vyhlásiť za verejnú úložnú komunikáciu, išiel nad rámec návrhu, pretože pri takomto postupe mal dodržať zákonné podmienky na začatie konania o tomto predmete konania a upovedomiť o tom úložníka.** Keďže ani žalovaný, ktorý rozhodoval o otázke, ktorá nebola predmetom konania v prvom stupni, uvedené pochybenie neodstránil, postup správnych orgánov považuje odvolací súd za takú vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.“
68. Z uvedeného je zrejmé, že Stavebný úrad rozhodol nad rámec predmetu konania vymedzeného v Oznámení, pričom nedodrжал zákonnú povinnosť upovedomiť o zmene predmetu konania úložníka konania. Úložník konania v dôsledku uvedeného nebol dostatočne informovaný zo strany Stavebného úradu o predmete územného konania, a preto ani nemohol dostatočne a v potrebnej miere uplatniť svoje práva. **O to viac je uvedené pochybenie Stavebného úradu, ktoré v žiadnom prípade nemožno stotožniť s chybou v písaní, resp. s inou zrejmom nesprávnosťou, spôsobilé zasiahnuť do sféry práv úložníka konania, keď má byť navrhovaná Stavba umiestnená aj na pozemku parc. č. 3410/85, ktorý priamo susedí s Pozemkom vo vlastníctve úložníka konania, o ktorom bol úložník konania prvýkrát informovaný až po doručení napádaného Rozhodnutia.**

II. Záver

69. S poukazom na vyššie uvedené má úložník konania za to, že v posudzovanej veci bolo Rozhodnutie vydané v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Zo strany Navrhovateľa a nedošlo k splneniu podmienok pre vydanie Rozhodnutia. Umiestnenie navrhovanej Stavby so sebou preukázateľne prináša značné riziká pre životné prostredie a majetok úložníka konania. Rozhodnutie bolo vydané na základe nesprávneho a nezákonného procesného postupu. Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatky odôvodnenia. Stavebný úrad sa pred vydaním Rozhodnutia riadne nevysporiadal so všetkými námietkami úložníka konania. Rozhodnutie bolo vydané v rozpore s obsahom administratívneho spisu, a pri vydávaní Rozhodnutia došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred Stavebným úradom, ktoré mohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Vzhľadom na preukázanú existenciu vyššie uvedených dôvodov na zrušenie Rozhodnutia navrhujeme, aby:

Odvolací orgán Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22.08.2023 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zrušil.

alebo alternatívne, aby:

**Odvolací orgán Rozhodnutie Mestskej rady Bratislava-Dúbravka . SU 16192/2482/2023 U 18 MF
zo dňa 22.08.2023 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil tak, že konanie zastavuje.**

Lucia Mojžišová