



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 4. novembra 2024
Číslo: OU-BA-OVBP2-
2024/198105/TUT
Ev. č.: 34055/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní **Lucie Mojžišovej, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SÚ 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22. 8. 2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

ruší

rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SÚ 16192/2482/2023 U 18 MF zo dňa 22. 8. 2023 a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava - Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len ako „stavebný úrad“), vydala dňa 22. 8. 2023 rozhodnutie č. SÚ 16192/2482/2023 U 18 MF, ktorým podľa ustanovenia § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len ako „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) rozhodla o umiestnení stavby „Revitalizácia zelene pri ubytovni Fortuna – 1. a 2. etapa“, v členení na stavebné objekty SO-01 Príprava územia, SO-02 Spevnené plochy a mobiliár, SO-03 Herné a cvičebné prvky, SO-04 Sadové úpravy, SO-05 Verejné osvetlenie, SO-06 Akumulačná nádrž, SO-07 Dažďová záhrada, SO 08 Vodovod úžitkovej vody, SO 09 Elektroinštalácia, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3410/2, 3410/23, 3410/85 v k. ú. Dúbravka (ďalej len „stavba“) pre navrhovateľa Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 (ďalej len ako „navrhovateľ“), v zastúpení spoločnosťou Atregia s.r.o., Vážneho 10, Řečkovice, 621 00 Brno, Česká Republika, IČO: 020 17 342, ktorú zastupuje MT Inžiniering, s.r.o., Kapicova 1208/7, 851 01 Bratislava IČO: 53 486 471. Stavebný úrad

súčasne stanovil podmienky pre umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu podala v zákonom stanovenej lehote **Lucia Mojžišová** (ďalej len ako „odvolateľka“) odvolanie, v ktorom k veci uvádza v podstate nasledovné:

Rozhodnutie stavebného úradu považuje za nezákonné a nedostatočne odôvodnené. Namieta nezákonný postup stavebného úradu spočívajúci v nemožnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a spôsobu ich zistenia, rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a nedostatočného odôvodnenia, namieta tiež rozpor obsahu rozhodnutia s obsahom administratívneho spisu. Stavebný úrad nerešpektoval zásadu súčinnosti a rovnosti účastníkov konania a súčasne stavebný úrad rozhodol nad rámec predmetu konania vymedzeného v oznámení o začatí konania.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. SU 20353/2482/2023 MF zo dňa 25. 10. 2023 upovedomil ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa žiadny účastník konania k odvolaniu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, listom č. SU 22015/2482/2023 MF zo dňa 21. 11. 2023 ho predložil spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (právnemu predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava), ako príslušnému odvolaciemu orgánu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 28. 3. 2023 bol stavebnému úradu doručený návrh navrhovateľa zastúpeného spoločnosťou MT Inžiniering, s.r.o. na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Prílohou podania boli stavebnému úradu predložené dve paré projektovej dokumentácie, splnomocnenie a substitučné splnomocnenie, list vlastníctva č. 847, tri záväzné stanoviská dotknutých orgánov, mapa širších vzťahov, registračné osvedčenie hosťujúceho krajinného architekta a dve situácie využitia územia.

Dňa 26. 4. 2023 stavebný úrad rozhodnutím č. SU 9333/2482/2023 MF územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o špecifikované doklady, vrátane právoplatného rozhodnutia na povolenie výrubu drevín. Súčasne ho poučil o možných následkoch nedoplnenia v stanovenej lehote.

V dňoch 26. 4. 2023, 26. 5. 2023, 31. 5. 2023, 7. 6. 2023 a 13. 6. 2023 navrhovateľ návrh postupne doplnil o požadované záväzné stanoviská.

Dňa 19. 6. 2023 bolo doručené záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava k investičnej činnosti.

Dňa 26. 6. 2023 stavebný úrad listom č. SU 12733/2482/2023 MF oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania, upustil od ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním a stanovil lehotu 7 pracovných dní na podanie námietok a pripomienok účastníkov konania, ako aj oznámenie stanovísk dotknutých orgánov.

Dňa 27. 6. 2023 bola stavebným úradom vykonaná miestna obhliadka, z ktorej bol vyhotovený záznam a fotodokumentácia predmetu konania.

Dňa 28. 7. 2023 boli stavebnému úradu doručené námietky odvolateľky, v ktorých namieta najmä obsah projektovej dokumentácie, z ktorej vyplýva užívanie pozemku vo vlastníctve odvolateľky predloženým návrhom, obmedzenie svojho vlastníckeho práva navrhovateľom, taktiež zásah do súkromného života výstavbou dažďovej záhrady, nedoručenie záväzných stanovísk dotknutých orgánov s oznámením o začatí konania, absenciu informácie, či bol vplyv stavby na životné prostredie posudzovaný v zisťovacom konaní podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je úradný záznam z nahliadnutia navrhovateľa do spisu stavebného úradu dňa 9. 8. 2023, v zmysle ktorého si navrhovateľ vyhotovil fotokópiu námietok odvolateľky.

Dňa 15. 8. 2023 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko navrhovateľa k námietkam odvolateľky s tým, že namietané presadenie dreviny rastúcej na pozemku odvolateľky nebude v zmysle predloženého rozhodnutia o povolení výrubu realizované a k námietke zásahu do súkromného života výstavbou dažďovej záhrady, navrhovateľ uviedol, že medzi navrhovanou stavbou dažďovej záhrady a pozemkom odvolateľky je budova ubytovne, ktorá predmetný zásah vylučuje.

Dňa 22. 8. 2023 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým predmetnú stavbu umiestnil.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh navrhovateľa. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. *k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade*

katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo určenia využívania územia, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak sa predložený návrh týka stavby podľa osobitného predpisu, stavebný úrad územné konanie z dôvodov podľa predchádzajúcej vety zastaví najneskôr do štyroch mesiacov po predložení návrhu účastníka. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 14b ods. 2 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch *hostujúci architekti a hostujúci stavební inžinieri na čas poskytovania služieb používajú odtlačok pečiatky na osvedčovanie pravosti písomností, ktoré vyhotovili.*

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o využívaní územia sa povoľuje nové využívanie územia, určujú sa jeho podmienky a čas jeho platnosti.

Podľa ustanovenia § 139b ods. 1 stavebného zákona jednoduché stavby sú a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie a môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, alebo majú dve nadzemné podlažia s plochou strechou a môžu mať aj jedno podzemné podlažie, b) stavby na individuálnu rekreáciu, c) prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m, d) oporné múry, e) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a hĺbka 6 m, f) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m².

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

K odvolaniu Regionálny úrad Bratislava uvádza, že sa s ním čiastočne stotožňuje a to v rozsahu námietky, že stavebný úrad rozhodol nad rámec predmetu konania vymedzeného v oznámení o začatí konania. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zdefinoval miesto stavby jediným pozemkom reg. „C“ parc. č. 3410/2 v k. ú. Dúbravka. Miesto stavby v rovnakom rozsahu uvádza aj stavebný úrad vo výroku rozhodnutia, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Oznámením o začatí konania, bez zjavného dôvodu, rozšíril rozsah miesta stavby o pozemok reg. „C“ parc. č. 3410/23 v k. ú. Dúbravka. Napadnutým rozhodnutím stavebný úrad rozšíril rozsah miesta stavby o ďalší pozemok reg. „C“ parc. č. 3410/85 v k. ú. Dúbravka. V predloženom spisovom materiáli, v podaniach navrhovateľa, bolo zdefinované miesto stavby pozemkom reg. „C“ parc. č. 3410/2 v k. ú. Dúbravka, pričom navrhovateľ žiadnym následným podaním tento parameter stavby nezmenil, a ani stavebným úradom nebol vyzvaný na úpravu návrhu.

K námietke odvolateľky, že stavebný úrad mal aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, a dať tak účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, treba uviesť, že stavebný úrad odvolateľke doručil dňa 21. 7. 2023 oznámenie o začatí územného konania, pričom posledné doplnenie podania navrhovateľom bolo stavebnému úradu doručené dňa 13. 6. 2023 a záväzné stanovisko k investičnej činnosti Hlavného mesta SR Bratislavy bolo doručené dňa 19. 6. 2023. Následne už žiadne podklady pre rozhodnutie stavebnému úradu doručené neboli. V čase oznámenia začatia územného konania odvolateľke tak bol predmetný spis kompletný a preto bol stavebný úrad v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 stavebného zákona povinný začatie konania oznámiť. Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku majú účastníci konania a ich zástupcovia právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informáciu zo spisov. Odvolateľka podľa obsahu predloženého spisového materiálu toto svoje právo nevyužila. Tvrdenie odvolateľky že: „*Účastník konania nemohol mať zabezpečenú možnosť na vyjadrenie sa práve z dôvodu, že stavebný úrad v čase vyhotovenia a doručenia oznámenia všetky podklady pre vydanie rozhodnutia ani nemal k dispozícii.*“ sa tak nezakladá na pravde. Odvolateľka ďalej namietala, že ju stavebný úrad neoboznámil so stanoviskom navrhovateľa k ňou podaným námietkam doručeným stavebnému úradu po oznámení začatia konania. K uvedenému tunajší úrad poznamenáva, že predmetné stanovisko nie je podkladom rozhodnutia, preto na požadovaný úkon stavebný úrad nebol povinný, naviac ako už bolo uvedené vyššie, mala odvolateľka možnosť nahliadnuť do spisu predmetného konania a so stanoviskom navrhovateľa sa oboznámiť. V prípade, ak by bol stavebný úrad povinný vzájomne upovedomovať účastníkov konania o doručených stanoviskách, v prípade reťazenia vyjadrení účastníkov konania, by mohli vzniknúť situácie znemožňujúce dospieť k meritórному rozhodnutiu.

K namietaným nedostatkom rozhodnutia - vadám výroku rozhodnutia spočívajúcim v absencii vyhodnotenia, ktorým námietkam odvolateľky bolo vyhovené a ktorým sa nevyhovelo, tunajší úrad uvádza, že text výroku rozhodnutia v znení „*Stavebný úrad námietky a pripomienky zamietol.*“ považuje za dostatočný a zrozumiteľný, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že je označený textom „*Rozhodnutie o námietkach účastníčky konania Lucii Mojžišovej, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava:*“ a rozhodnutie v žiadnom inom texte rozhodnutia neuvádza, že by niektorým námietkam vyhovel. Z odôvodnenia rozhodnutia je následne zřejmé, prečo stavebný úrad jednotlivé námietky odvolateľky zamietol.

Odvolateľka ďalej namieta iba formálne vyčlenenie pozemku v jej vlastníctve z koordinačnej situácie zobrazujúcej navrhovanú stavbu, ktoré podľa odvolania odvolateľky vzbudzuje dojem, že pozemok v jej vlastníctve nebude navrhovanou stavbou dotknutý.

K uvedenému treba poznamenať, že predmetné konanie a rozsah stavby je ovládaný dispozičnou zásadou, teda navrhovateľ stanovuje rozsah stavby a stavebný úrad nie je oprávnený svojvoľne rozsah stavby meniť. Z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že pozemok vo vlastníctve odvolateľky pravdepodobne bude užívaný rovnako, ako je užívaný aj v súčasnosti, teda ako športové ihrisko, a faktický rozsah úpravy predmetnej plochy športového ihriska spočívajúci vo výmene vrchnej antukovej vrstvy jestvujúceho ihriska za štrkový trávnik v zmysle projektovej dokumentácie, nepredstavuje nové využitie územia.

Nakoľko odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania neaplikuje ustanovenie § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Súčasťou predloženého spisového materiálu bola projektová dokumentácia vypracovaná v 12/2022, ktorá však nebola opatrená pečiatkou oprávnenej osoby ani jej podpisom. Nie je tak preukázané, že navrhovateľ predložil stavebnému úradu predpísané náležitosti podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) a písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Prílohou návrhu na vydanie územného rozhodnutia bolo predložené registračné osvedčenie hosťujúceho krajinného architekta Ing. Barbory Májkovej, v predloženej projektovej dokumentácii označenej ako zodpovedný projektant, vydané Slovenskou komorou architektov, preukazujúce zápis hosťujúceho architekta do registra hosťujúcich krajinných architektov od 1. 1. 2023. V čase spracovania projektovej dokumentácie tak nebola oprávnená na osvedčenie pravosti projektovej dokumentácie a nebola oprávnenou osobou v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Súčasne predložená projektová dokumentácia nie je vypracovaná na podklade aktuálnej katastrálnej mapy a neobsahuje informácie o základných parametroch stavebných objektov. Tunajší úrad uvádza, že v žiadnej časti projektovej dokumentácie nie je uvedená dĺžka predĺženia verejného osvetlenia (SO-05 Verejné osvetlenie), miesto jeho napojenia, ani počet stožiarov, ktoré stavebný úrad umiestnil. Súčasne je predložená projektová dokumentácia neprehľadná a z jej obsahu nie je možné jednoznačne identifikovať zásah navrhovanej stavby do pozemkov.

V zásade platí, že stavebný úrad je povinný po doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia tento preskúmať z toho hľadiska, či obsahuje všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie veci, a teda najmä projektovú dokumentáciu v súlade príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 453/2000 Z. z. V prípade, že na základe správnej právnej úvahy dospeje k záveru, že návrh na vydanie územného rozhodnutia je neúplný, je povinný navrhovateľa kvalifikovanou výzvou vyzvať na jeho doplnenie, a to len o doklady, ktorých predloženie je odôvodnené v zmysle príslušných zákonných ustanovení upravujúcich územné konanie. Nedoplnenie takýchto podkladov môže odôvodňovať zastavenie územného konania podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona. Tým, že stavebný úrad v súlade s uvedeným nepostupoval, bol jeho postup nesprávny, nezodpovedajúci príslušným zákonným ustanoveniam a vychádzajúci z nesprávnej právnej úvahy. Z uvedeného dôvodu, ako aj v predchádzajúcom texte uvedených pochybení stavebného úradu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky, dostatočne zistiť skutkový stav veci, a následne vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu a bude preskúmateľné v celom rozsahu. Stavebný úrad je povinný opätovne posúdiť všetky odvolateľkou predložené podklady, a po ich riadnom vyhodnotení postupovať v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančénik
riaditeľ Regionálneho úradu pre
územné plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. MT Inžiniering, s.r.o., Kapicova 1208/7, 851 01 Bratislava IČO: 53 486 471
- ako zástupca Hlavného mesta SR Bratislavy, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
2. Ing. Miroslava Bezchlebová, Dvořákova 30, 350 02 Cheb, ČR
3. Vladimír Vilém, Radarová 8, 821 02 Bratislava
4. Marianna Mojžišová, Rovniankova 24, 851 02 Bratislava
5. Jana Zrnová, Jána Raka 18, 841 06 Bratislava
6. Lucia Mojžišová, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava - **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava - Dúbravka a na webovom sídle Mestskej časti Bratislava - Dúbravka a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. MT Inžiniering, s.r.o., Kapicova 1208/7, 851 01 Bratislava IČO: 53 486 471
- ako zástupca Hlavného mesta SR Bratislavy, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2024/198105/TUT zo dňa 8. 10. 2024:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka