



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Žatevná 2, 844 02 Bratislava 42

- podľa rozdeľovníka

Váš list / zo dňa

Naše číslo

SU 19888/289/2024 JB,MF

Vybavuje

Ing. M. Franzová
02/69 20 25 75

Bratislava

25.11.2024

Vec:

Oznámenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. SU 17819/289/2024 S13 JB,MF zo dňa 17.10.2024

Mestská časť Bratislava–Dúbravka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Vás upovedomuje, že v zákonom stanovenej lehote bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu č. SU SU 17819/289/2024 S13 JB,MF vydaného dňa 17.10.2024 účastníkmi konania Ing. Gabriela Kočitá, Fedákova 30, 841 02 Bratislava a Ing. Peter Kočitý, Fedákova 30, 841 02 Bratislava.

Stavebný úrad uvedeným rozhodnutím dodatočne povolil stavebné úpravy v byte č. 18 na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo 1941 na Fedákovej ulici č. 30, 841 02 Bratislava na pozemkoch registra CKN parc. č. 1329, 1330, 1331 k. ú. Dúbravka, bytový dom evidovaný na liste vlastníctva č. 3076, ktoré zrealizovali stavebníci Mgr. Lukáš Zachar, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava, Jana Zacharová, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava a Ľuboš Zachar, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava. Predmetom dodatočného povolenia boli zásahy do nosných stien a to : rozšírenie dverných otvorov s posunom o cca 10 cm medzi izbou a chodbou, časť bola domurovaná, tiež bol zrealizovaný zásah do dverného otvoru medzi kuchyňou a izbou posunutím cca o 17 cm a obývacou izbou a kuchyňou s tým, že z nosnej steny odstránili cca 7 cm a na druhej strane primurovali cca 15 cm.

Kópia odvolania je priložená v prílohe tohto oznámenia. Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

RNDr. Martin Zat'ovič
starosta

príloha: odvolanie zo dňa 18.11.2024

Doručuje sa :

účastníci konania – verejnou vyhláškou:

1. Mgr. Lukáš Zachar, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava
2. Jana Zacharová, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava
3. Ľuboš Zachar, Vavilovova 4, 851 01 Bratislava
4. Ing. Eduard Vyskoč, LuBAL project s.r.o. , Lipník 157, 972 32 Chrenovec – Brusno - projektant
5. Vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 1941, Fedáková 28, 30, 32, Bratislava podľa LV č. 3076

Účastníkom konania sa toto oznámenie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Dúbravka. Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia

Dátum zvesenia

Na úradnej tabuli:

z úradnej tabule:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

MČ Bratislava-Dúbravka
Žatevná 2
844 02 Bratislava

VEC

Odvolaie proti Rozhodnutiu MČ Bratislava Dúbravka SU 17819/289/2024 S13 JB,MF

Podľa poučenia uvedeného v Rozhodnutí a v lehote podávame odvolanie proti Rozhodnutiu MČ Bratislava Dúbravka SU 17819/289/2024 S13 JB,MF o dodatočnom povolení stavebných úprav bytu č. 18, Fedáková 30.

Považujeme za nezákonné, neefektívne a šikanózne, že stavebný úrad stavebné úpravy rozdelil do dvoch samostatných konaní, pričom konanie o dodatočnom povolení stav.úprav dverných otvorov v nosných stenách vedie od roku 2018, a ďalšie konanie týkajúce sa stav.úprav realizovaných v súvislosti s vykurovacími potrubiami údajne otvoril na základe upozornenia prokurátora po 3.6.2024. Máme za to, že rozdelenie stav.úprav realizovaných v rámci jednej prestavby bytu do dvoch samostatných konaní stav.zákon nepripúšťa, čo vyplýva zo znenia §58a (1): *Žiadosť o stavebné povolenie sa podáva pre a) samostatnú stavbu alebo jej zmenu,....*

Ako sme v námietkach zdôvodňovali, stále pretrváva podozrenie, že drážky boli vysekané do nosných vodorovných konštrukcií pod radiátormi; a pri realizácii presunu vykurovacích stúpačiek v kúpeľni, keď nám prebúrali dieru do stropu, bola zasiahnutá aj nosná časť vodorovného panelu, čo sme preukázali fotografiou. Trváme na tom, že i pre posúdenie možnosti dodatočného povolenia stav.úprav dverných otvorov je nevyhnutné preukázať skutočné trasovanie drážok + zásah do nosného panelu v kúpeľni a vplyv a spolupôsobenie všetkých realizovaných úprav v nosných konštrukciách na statiku celého objektu, preto stav.úpravy musia byť posudzované v jednom konaní. Rozdelenie stav.úprav realizovaných v rámci jednej prestavby bytu do dvoch samostatných konaní znamená, že stav.úrad chce naďalej ignorovať, že neexistuje komplexné posúdenie celej prestavby bytu a súvislostí medzi jednotlivými stav.úpravami a ich spolupôsobenie na celkovú statiku a bezpečnosť bytového domu. Absentuje projekt, ktorý na tak rozsiahlu prestavbu bytu bol nevyhnutný podľa §48 (1) a §46 (1) stav.zákona, (statický posudok má byť iba časťou projektu); ktorý by riešil i nové trasy rozvodov (i s tým súvisiacich drážok v paneloch). Napr. zamurovanie prívodových radiátorových potrubí do stien/podláh nebolo posúdené projektantom vykurovania. Presunutie a zamurovanie vykurovacích stúpačiek v kúpeľni do podlahy a steny neposúdil žiadny projektant. Absentuje posúdenie negatívnych vplyvov týchto zmien na náš byt. Situácii (keď úplne absentuje projekt s uvedením všetkých stav.úprav bytu) nepomáha, že do zápisu zo ŠSD 4.12.2018 nedostali vysekané drážky pre vykurovacie potrubia a premiestnenie spoločných vykurovacích stúpačiek, ktoré boli dovtedy v rámci predmetnej prestavby bytu realizované a museli byť viditeľné v odkrytých paneloch. Pracovníčka stav.úradu Mgr.Staneková zatajila stav.práce súvisiace s vykurovacími potrubiami, a toto zatajenie spôsobuje nezákonnosť celého ďalšieho postupu stav.úradu a odôvodnene vzbudzuje podozrenie, že boli zatajené i iné stav.úpravy v rámci predmetnej prestavby bytu, ktoré už sú skryté pod povrchovými úpravami panelov (napr.drážky v nosných stenách pre iné rozvody).

Keďže nie sú zodpovedne preverené všetky realizované stav.úpravy a ich vplyv na statiku/bezpečnosť bytového domu, Rozhodnutie stav.úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, čo je v rozpore s §3 (5) správneho poriadku: *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí...*, je v rozpore aj s § 46: *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi...*, *musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.*; i v rozpore s §32 (1): *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí...*

Rozdelenie stav.úprav do dvoch samostatných konaní je voči nám šikanózne, keďže stav.úrad v tomto konaní námietky týkajúce sa stav.úprav súvisiacich s celkovou prestavbou bytu a s vykurovacími potrubiami neakceptoval a vyjadril sa, že ich bude možné podať až po zverejnení oznámenia o začatí stav.konania. Isteže máme záujem podať námietky (to sme už aj urobili), ale prečo máme podávať námietky týkajúce sa jednej prestavby bytu v dvoch konaniach? Rozdelením stav.úprav na dve konania stav.úrad porušil §3 správneho poriadku: *Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.* Existencia dvoch samostatných konaní týkajúcich sa jednej prestavby bytu bude spôsobovať nielen nehospodárnosť, ale i komplikácie a zmätok v ďalšom odvolacom procese.

Za nesprávny úradný postup považujeme i to, že stav.úrad ani nezverejnil začatie konania o odstránení/dodatočnom povolení stav.úprav týkajúcich sa vykurovacích potrubí. Máme za to, že začatie konania malo byť už oznámené účastníkom konania (logicky tak stav.úrad mal urobiť v oznámení, ktoré zverejnil 11.7.2024 ku konaniu o dodatočnom povolení stav.úprav dverných otvorov v nosných stenách). Keďže upozornenie prokurátora bolo vydané 3.6.2024, z nášho pohľadu po uplynutí 30 dní išlo o pokračujúcu nečinnosť stavebného úradu, ktorú sme plánovali riešiť cestou zákonných prostriedkov. Keďže nebolo začatie konania zverejnené, nie sú zabezpečené rovnaké práva pre všetkých účastníkov konania, čím je porušený §4 správneho poriadku.

Keď stav.úrad chce riešiť v Rozhodnutí iba stav.úpravy otvorov dverí v nosných stenách, prečo teda uvádza medzi dokladmi správu o vykonanej odbornej skúške plynového zariadenia a tlakovú skúšku pevnosti a tesnosti plynového zariadenia? Ako skúšky plynových zariadení súvisia so stav.úpravami otvorov dverí v nosných stenách? Prečo teda stav.úrad nepožaduje zároveň aj vydokladovanie drážok pre vykurovacie potrubia, kde už sme namietali možné spolupôsobenie vysekaných drážok a úprav otvorov dverí v nosných stenách na statiku bytového domu?

Prečo teda stav.úrad vo svojom Rozhodnutí, ktoré sa týka výlučne otvorov dverí v nosných stenách, v časti Odôvodnenie v popise doterajšieho procesu uvádza naše opakované podnety týkajúce sa drážok a zamurovania vykurovacích potrubí? Chceli by sme i v odvolaní zdôrazniť, že odpovede stav.úradu na naše podnety boli neadekvátne, že stav.úrad sa dlhodobo snažil náš podnet odbiť, zatajoval skutočnosti týkajúce sa zmien trasy vykurovacích potrubí a neposkytol nám informácie potrebné k riešeniu náhrady škôd vzniknutých v súvislosti s vykurovacími potrubiami (čo sme už namietali viackrát). Rozdelenie na dve konania nám spôsobuje neistotu, či teda môžeme namietat' zmienený postup stav.úradu v tomto odvolaní, alebo až v tom druhom konaní.

Z dôvodu rozdelenia do dvoch samostatných konaní si stav.úrad vybral, že sa bude venovať iba našim námietkam týkajúcich sa stav.úprav dverných otvorov v nosných stenách a rozhodol sa na ostatné námietky nereagovať. Pričom námietky 1 až 3 sme uviedli ako spoločné a platia pre celú prestavbu bytu, tzn. aj pre stav.úpravy otvorov dverí v nosných stenách. V námietkach 1-3 namietame práve neexistenciu projektu a neexistenciu posúdenia všetkých stav.úprav a ich súvislostí z pohľadu statiky/bezpečnosti byt.domu, riešime aj zatajovanie na ŠSD a jeho ďalší vplyv na celý následný nezákonný postup stav.úradu. Kedy by sme teda mali podať námietky 1-3 týkajúce sa celej prestavby

bytu? Stav.úrad ich odmietne aj v konaní týkajúcom sa zmeny trasy a zamurovania vykurovacích stupačiek a vykurovacích potrubí? Sme presvedčení, že stav.úrad sa musí naraz vysporiadať so všetkými námietkami týkajúcimi sa jednej prestavby bytu.

Popis samotných stav.úprav otvorov dverí v nosných stenách uvedených v Rozhodnutí je naďalej nezrozumiteľný. Nezrozumiteľnosť popisu stav.úprav uvedeného v Oznámení o začatí konania sme namietali v námietke č. 19. Konkrétne nezrozumiteľnosť časti: „*Stavebníci realizovali zásahy v nosných stenách a to: rozšírenie dverných otvorov na rozmer s posunom o cca 10 cm medzi izbou a chodbou*“ Uviedli sme otázky: *Koľkých dverných otvorov sa táto časť týka, na aký rozmer boli rozšírené? Išlo o rozšírenie alebo posun?*

V Rozhodnutí stav.úrad popis upravil tak, že znie: „*Stavebníci realizovali zásahy v nosných stenách a to: rozšírenie dverných otvorov s posunom o cca 10 cm medzi izbou a chodbou*“ Tzn. vynechal slová „na rozmer“, čo ale nič nemení na tom, že popis je naďalej nezrozumiteľný.

Podotýkame, že „...rozšírenie dverných otvorov s posunom o cca 10 cm medzi izbou a chodbou“ môže znamenať dverný otvor medzi miestnosťami 3 a 7 (pričom miestnosť 3 tu stav.úrad nazýva izbou?, avšak v popise ďalšej stav.úpravy ju označil ako obývacia izba). Alebo môže ísť o otvor medzi 1 a 7, alebo o obidva dverné otvory (pôdorys s číslami sa nachádza v statickom posudku z roku 2018). Síce dverný otvor medzi 1 a 7 podľa statického posudku menený nemal byť, avšak osvedčenie skutočnej realizácie absentuje. Podľa pôdorysu mal byť menený i otvor medzi obývacou izbou a izbou, (tzn.3 a 2), ten sa však v popise povoľovaných stav.úprav, zdá sa, nenachádza. Takže nevieme, ktoré zmeny dverných otvorov nakoniec boli realizované, či boli menené tri alebo štyri dverné otvory, a či situácia otvorov po stav.úpravách vôbec zodpovedá tomu statickému posudku, ktorým disponovali. Zmätočný je i popis na prvej strane Rozhodnutia v dolnej časti strany, kde stav.úrad uvádza „rozšírenie dverných otvorov v nosných stenách“. Statický posudok však rieši možnosť „posunutia“. Stav.úrad uvádza, že prokurátor popis povoľovaných stav.úprav nenamietal. Tento argument neobstojí; veď nevedno, či sa prokurátor zaoberal aj zrozumiteľnosťou popisu, alebo považoval za postačujúce, že už aspoň nejaký popis stav.úrad v oprave staršieho Oznámenia uviedol, lebo dovtedy popis v staršom Oznámení nebol uvedený vôbec. Prokurátor ani nepozná dispozíciu našich bytov a preto si nemusí uvedomovať tieto nezrovnalosti v popise. Popis povoľovaných stavebných úprav musí byť zrozumiteľný pre účastníkov konania. Máme záujem na tom, že z Rozhodnutia musí byť jednoznačné, ktorých konkrétnych nosných stien sa týka - stav.úpravy bytu priamo nad nami majú vplyv na náš byt. Máme záujem na tom, aby sa uchovali zrozumiteľné doklady o zásahoch do nosných konštrukcií i kvôli možným budúcim úpravám bytového domu. Stav.úrad, keďže sú mu „dobré známe pomery“, by mal zrozumiteľne uviesť, aké zmeny dverných otvorov v ktorých nosných stenách boli realizované.

Pri niektorých vyjadreniach stav.úradu k našim námietkam (týkajúcich sa stav.úprav otvorov dverí v nosných stenách) v časti *Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach a pripomienkach účastníkov konania* nie je uvedené znenie/označenie námietok, ktorých sa jednotlivé vyjadrenia stav.úradu týkajú, čo spôsobuje, že Rozhodnutie je nepreskúmateľné. Stav.úrad vo svojich vyjadreniach niektoré naše námietky dezinterpretoval, a i tie, ktoré citoval, necitoval v plnom rozsahu, vypúšťal z nich dôležité informácie; zdôvodnenia stav.úradu k zamietnutiu našich námietok sú nelogické a nedostatočné. Stav.úrad sa vôbec nevysporiadal so žiadosťou z našich námietok, ani z tých, ktoré sám určil ako relevantné pre toto Rozhodnutie. Stavebný úrad neuviedol, aké konkrétne ustanovenia stav.zákona aplikoval pri odôvodnení Rozhodnutia, čo je v rozpore s §47 (3) správneho poriadku: *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.* Rozhodnutie v celosti tak je zmätočné, nelogické, neobjektívne, nezrozumiteľné a preto nepreskúmateľné.

Ku konkrétnym vyjadreniam stav.úradu týkajúcich sa našich námietok uvádzame:

Na strane 12 Rozhodnutia v dolnej časti stav.úrad uvádza, že spochybňujeme „*popis v statickom posudku a v podstate spochybňujú statický posudok.*“ Stav.úrad dezinterpretuje naše námietky. Proti popisu v statickom posudku nenamietame. Naše námietky (č. 19 a 20) smerujú voči nezrozumiteľnému popisu uvedenému v Rozhodnutí stav.úradu a voči tomu, že popis uvedený v Rozhodnutí stav.úradu sa javí v nesúlade s popisom uvedeným v statickom posudku.

Vyjadrenie stav.úradu „*a v podstate spochybňujú statický posudok*“ je akési zjednodušenie, ktoré treba uviesť na pravú mieru. Samotného statického posúdenia sa týkajú naše námietky č. 21-24. Výpočty v statickom posudku nenamietame ani sa nimi nezaobráame. V námietkach vytýkame, že statický posudok z októbra 2018, ktorý stav.úrad považuje pri tomto stav.konaní za doklad, na ktorom je založené Rozhodnutie o dodatočnom povolení stav.úprav, rieši „*možnosť...*“, tzn. bol vypracovaný pred realizáciou stav.úprav k riadnemu stavebnému povoleniu, o ktoré mali stavebníci požiadať pred uskutočnením stav.úprav. Predmetný statický posudok preto nie je dostatočným podkladom pre stavebné konanie o dodatočnom povolení stav.úprav, kedy už sú stav.práce ukončené. Rozhodnutie stav.úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a preto je v rozpore s §46 správneho poriadku. Neexistuje posúdenie odborne spôsobilou osobou na skutočné finálne vyhotovenie stav.úprav otvorov dverí v nosných stenách. Nebola v posúdení zohľadnená nevhodná realizácia (odstraňovanie časti nosných panelov nebolo realizované rezaním, ale technológiou spôsobujúcou otrasy). Vytýkame absenciu statického posúdenia všetkých realizovaných stav.úprav bytu, zvlášť, keď sme niekoľkokrát (i v podaných námietkach 7 a 15) zdôvodnili podozrenie, že drážky pre vykurovacie potrubia boli vysekané do vodorovných nosných panelov, a predložili sme fotografiu kde je viditeľné, že pri presune vykurovacích stupačiek v kúpeľni bol zasiahnutý aj vodorovný nosný panel. Skutočné trasovanie drážok doteraz nebolo preverené. Ďalej vytýkame, že statik nepreveril ani prípadné realizované stav.úpravy v rovnakých nosných konštrukciách v bytoch nad a pod uvedeným bytom. Keďže sme majiteľa bytu priamo pod uvedeným bytom, je logické, že ak by statik vykonal obhliadku v našom byte, museli by sme o tom vedieť. Keď sa pri búracích prácach otriasal celý bytový dom, ani nikto zo susedov ani správca nemal informáciu, aké práce sa realizujú. Sme presvedčení, že statik nepreveril ani situáciu nosných stien v iných bytoch. Príslušný Eurokód vyžaduje, že pre statické posúdenie zásahov do nosných stien v byte je potrebné obhliadnutie aj v bytoch nad a pod uvedeným bytom. Ako spoluvlastníci spoločných častí a zariadení byt.domu máme právo žiadať, aby sa dodržiavali platné normy a postupy pri vypracovaní statického posúdenia týkajúcich sa spol.častí a zariadení bytového domu. Máme za to, že stav.úrad nemôže tieto naše námietky odbiť vyjadrením, že sa opierame o svoje domnienky. To, že statik neobhliadol náš byt, ktorý podľa príslušného Eurokódu preveriť mal, nie je naša domnienka, ale fakt. Neobstojí argument stav.úradu, že my sme nepredložili žiadny iný posudok. Dôkazné bremeno v konaní o dodatočnom povolení stav.úprav je na stavebníkoch - ako sme už v námietkach i v predchádzajúcej komunikácii uviedli. Neobstojí ani argument, že prokurátor nespochybnil statický posudok - nevieme, či sa prokurátor zaoberal statickým posudkom. Boli sme poučení, že prokuratúra sa zameriava predovšetkým na procesné nedostatky v postupe stav.úradu.

V námietke č. 24 poukazujeme na to, že statik p.Vyskoč stanoviskom osvedčil realizáciu stavebných úprav pre vykurovacie potrubia. Pričom presunutie vykurovacích stupačiek viedlo k vysekaniu diery do stropu našej kúpeľne bez nášho vedomia v čase, keď sa u nás v byte nachádzalo iba dieťa samotné. Je zjavné, že p.statik vydal stanovisko iba pro forma, nebol na mieste prítomný, lebo ak by na mieste bol, tak by ako zodpovedná osoba vôbec nemohol takúto realizáciu osvedčiť. Statik týmto osvedčením sám spochybnil svoju činnosť vo veci tejto prestavby bytu.

V námietke č. 25 uvádzame, že spôsob realizácie zmien otvorov dverí v nosných stenách, pri ktorej vznikali tak silné otrasy, sa považuje za nebezpečný pre statiku bytového domu. Našu námietku v Odôvodnení stav.úrad čiastočne citoval, ale z citácie vynechal nasledovnú podstatnú vetu: *Stav.úrad v rozhodnutiach obvykle uvádzajú, že otvory do nosných stien je potrebné vyrezať a nedoporučuje sa používať zariadenia spôsobujúce otrasy. V skutočnosti realizácia bola vykonávaná technológiou spôsobujúcou rezonancie...* V námietke poukazujeme na fakt, že realizácia neprebehla v súlade s obvykle uvádzanou záväznou podmienkou realizácie, ktorú i stav.úrad Dúbravka uvádza v rozhodnutiach o povolení stav.úprav nosných stien v panelákoch a ktorá býva uvedená v statických posudkoch. Stav.úrad argumentuje, že práce boli realizované v roku 2018 a už sú dokončené a teraz sa vyjadrovať k spôsobu samotnej realizácie búracích prác je irelevantné. S týmto postojom stav.úradu nemožno súhlasiť. Podľa stav.zákona §88a (9) platí: *Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.* Spôsob realizácie by určite bol riešený v riadnom stav.konaní, ak by o stavebné povolenie stavebníci riadne požiadali, ako boli povinní. Preto nemožno ignorovať ani dodatočne, že realizácia stav.úprav nosných stien prebehla technológiou nevhodnou pre panelový bytový dom. To, že stav.konanie trvá už 6 rokov, je chybou stav.úradu. Niekoľko rokov stav.úrad nezverejšňoval oznámenia o tomto stavebnom konaní, dlhodobo porušoval lehotu pre vydanie rozhodnutia stanovenú v §49 správneho poriadku, dlhodobo porušoval §3 (1) správneho poriadku: *právne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.* Predsa nemôže stav.úrad po svojej nezákonnej niekoľkoročnej nečinnosti (činný začal byť až po upozornení prokurátora) zdôvodňovať zamietnutie námietky tým, že stav.práce boli realizované v roku 2018.

K našej námietke č. 25 sa stav.úrad ešte vyjadril, že pre náhradu škody spôsobených realizáciou zmien otvorov dverí sa treba obrátiť na súd. Toto vyjadrenie tu vôbec nie je namieste a je zbytočné. Naša námietka č. 25 má za účel poukázať na to, že odstraňovanie železobetónu bolo realizované nevhodnou technológiou, ktorá spôsobovala otrasy. Túto námietku sme nepodali kvôli náhrade škody (počas realizácie nám opadali horné rady obkladačiek v kúpeľni a WC, a padali kvetináče z parapetnej dosky v kuchyni -tieto sprievodné javy pripisujeme práve realizácii zmien otvorov dverí). Za opadané obkladačky a rozbité kvetináče sme nepožadovali náhradu škody, ako sme stav.úradu už v predchádzajúcej komunikácii uviedli. (Vo veci prestavby bytu č. 18 sme chceli riešiť iné, podstatne väčšie škody v súvislosti so stav.úpravami pre presun vykurovacích stupačiek a vykurovacích potrubí, ale týmito stav.úpravami sa stav.úrad v tomto Rozhodnutí odmietol zaoberať.) Keď už sa stav.úrad chcel vyjadrovať k náhrade škody v rámci tohto Rozhodnutia o dodatočnom povolení stav.úprav dverných otvorov, stav.úrad by najskôr musel postupovať podľa §137 stav.zákona, tzn. najskôr sa pokúsiť o dosiahnutie dohody účastníkov, a až následne odkázať účastníkov konania na súd. Opakujeme, že v námietke č. 25 teda nejde o náhradu za opadané obkladačky v našom byte, ale poukazujeme v nej na to, že nevhodnou realizáciou, akej sme boli svedkami, mohlo dôjsť k poškodeniu spojov panelov, ktoré sa môže prejaviť až v budúcnosti. Ak by v budúcnosti nastali statické problémy v bytovom dome a boli by potrebné sanačné opatrenia a zisťovalo by sa zavinenie, stavebníci, ktorí majú vydané dodatočné stavebné povolenie, budú mimo obliga, veď k dodatočnému stavebnému povoleniu predsa všetko muselo byť vydokladované. Rozhodnutie o dodatočnom povolení týchto stav.úprav preto považujeme za nespravodlivé.

Stav.úrad k našej námietke č. 25 uvádza: „Na základe podnetu správca I+V správa nehnuteľností, s.r.o, stavebný úrad vykonal štátny stavebný dohľad v byte č. 18 na 6. poschodí, na ktorom sa zúčastnil aj za správcu bytového domu Roman Karnok (správca I+V správa nehnuteľností, s.r.o.).“ Ako má byť toto vyjadrenie stav.úradu odpoveďou na našu námietku týkajúcu sa nevhodného spôsobu realizácie stav.úprav dverných otvorov v nosných stenách? Citované vyjadrenie stav.úradu je ešte i

nepravdivé. Je absurdné, že takúto nepravdu stav.úrad uvedie po tom, ako sme stav.úradu mnohokrát vytýkali, ako pracovníčka Mgr.Staneková vykonala ŠSD. Správca podal podnet, na základe ktorého stav.úrad vykonal ŠSD dňa 4.12.2018. Správca sa tohto ŠSD nezúčastnil. Ani nemohol, keďže mu konanie ŠSD pracovníčka stav.úradu Mgr.Staneková riadne vopred neoznámila (a na tomto ŠSD zatajila stav.úpravy súvisiace s premiestnením a zamurovaním vykurovacích potrubí a vykurovacích stupačiek pričom vtedy museli byť viditeľné v odkrytých paneloch.)

Námietka č. 26- na celom znení trváme. Sme presvedčení, že stav.úrad sa s námietkou nevysporiadal. K legitímnemu hlasovaniu o spoločných častiach a zariadeniach bytového domu musia byť vydokladované stavebno-technické náležitosti, čo v tomto prípade nie je splnené. Rovnakou vadou absencie stavebno-technických dokladov (neexistencia projektu, nedostatočné statické posúdenie atď), ktoré namietame v tomto stav.konaní, trpí i samotné toto „písomné hlasovanie“. A rovnako nezrozumiteľný popis stav.úprav otvorov dverí sa dostal i do zápisnice. Rozdelenie hlasovania do dvoch (alebo viacerých) postupných hlasovaní, keď ani nie sú preverené a vydokladované všetky zásahy do spoločných častí a zariadení byt.domu realizované v rámci jednej prestavby bytu, považujeme za zavádzajúce. Tzn., že i v prípade, ak by toto „písomné hlasovanie“ netrvalo vadou nedodržania postupu ustanoveného v §14a byt.zákona, tak má i závažné nedostatky v podkladoch.

Vo svojom odôvodnení stav.úrad úplne opomenul dôležitú skutočnosť, že namietame aj nedodržanie zákonného postupu pri tomto „písomnom hlasovaní“. Postup písomného hlasovania o spoločných častiach a zariadeniach bytového domu neurčujú stavebníci, ale je daný v bytovom zákone. Postup ustanovený v §14a nebol dodržaný (úplne boli vynechané podstatné úkony) a my nesúhlasíme s tým, aby táto „podpisová akcia“ bola považovaná za písomné hlasovanie, ktoré je ustanovené v byt.zákone. Iba dodržanie postupu zabezpečí, že všetci vlastníci majú v písomnom hlasovaní rovnaké práva. V tomto prípade nebolo hlasovanie vôbec vyhlásené ani správcou ani inou osobou, ktorá by na to získala oprávnenie podľa §14a (1). Hlasovanie nebolo vôbec oznámené. Podľa §14a (2) *Termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome oznámené najneskôr sedem dní vopred. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčí iný spôsob doručenia.* Absencia vyhlásenia písomného hlasovania spôsobila, že sme neboli informovaní o konaní hlasovania, spôsobila nám nemožnosť podať námietky správcovi alebo osobe oprávnenej vyhlásiť hlasovanie. Spôsobila tiež, že nemohlo byť zrejmé ani pre podpísaných vlastníkov, o akých stav.úpravách spol.častí a zariadení bytového domu sa hlasuje. K zavádzajúcej otázke na hlas.listine sme sa už vyjadrili v námietke a toto vyjadrenie naďalej platí. To znamená, že nebol dodržaný §14a (4) byt.zákona: Písomné hlasovanie sa uskutočňuje na hlasovacej listine alebo na viacerých listinách, ktoré obsahujú úplné znenie schvaľovaného návrhu... Stav.úrad vo svojom odôvodnení uvádza, že namietame, že v zápisnici z písomného hlasovania nie je uvedené, akých stav.prác sa týka. Je to opäť dezinterpretácia - namietali sme, že popis stav.prác chýba v hlasovacej listine (k údajom v zápisnici sme sa v námietkach nevyjadrovali).

Nebol dodržaný ani postup ustanovený v §14a (4): *Podpis vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome na hlasovacej listine potvrdia najmenej dvaja overovatelia prítomní pri podpise, ktorí boli zvolení na schôdzi vlastníkov;...* Schôdza žiadnych overovateľov na toto písomné hlasovanie nepoverila. Podľa našich informácií, na Fedákovej 30 zbierala podpisy susedov iba jedna osoba (obyvateľ Fedákovej 30, pravdepodobne p.Zachar). Nebol zvolený na schôdzi ako overovateľ. Konštatovanie stav.úradu, že zápisnica je „na hlavičke správcu I+V“ je z pohľadu §14a byt.zákona

irelevantné. Zdôrazňujeme, že správca hlasovanie nevyhlásil. Stav.úrad uvádza, že p.Zachar a p.Baránek podpísaní na zápisnici „svojim podpisom potvrdili, že všetky uvedené informácie v zápisnici sú presné a aktuálne a zároveň nesú zodpovednosť za ich pravdivosť a v prípade nepravdivých údajov môžu čeliť právnym dôsledkom“ Ako tieto frázy majú vyriešiť úplnú absenciu zákonného postupu hlasovania? Čo znamená, že „informácie v zápisnici sú presné a aktuálne“? Aké právne dôsledky „v prípade nepravdivých údajov“ v zápisnici má stav.úrad na mysli? Veď realizovanie podpisových akcií nie je protizákonné, tak aké právne dôsledky by mali niesť osoby podpísané na tejto zápisnici? Právnym dôsledkom nedodržania ustanovení byt.zákona je, že táto podpisová akcia nemôže byť považovaná za písomné hlasovanie ustanovené bytovým zákonom, ktoré je potrebné k stav.povoleniu.

Stav.úrad uvádza: „*Stavebný úrad má za to, že každý vlastník, ktorý svojim podpisom vyjadril súhlas vedel o aké stavebné úpravy sa jedná a zároveň vedel, že uvedené úpravy sú ukončené.*“ Na základe čoho stav.úrad vyjadril toto presvedčenie? Veď hlasovanie nebolo vôbec oznámené a ani hlasovacia listina neobsahovala úplné znenie schvaľovaného návrhu ako vyžaduje byt.zákon. Argument stav.úradu, že „*súčasťou zápisnice je presne formulovaná otázka*“ neobstoí, veď zápisnica sa logicky (i podľa byt.zákona) spisuje až po hlasovaní, tak zápisnica nemôže byť dokladom, že zúčastnení vlastníci boli pri hlasovaní informovaní, o aké stav.úpravy spoločných častí a zariadení byt.domu sa jedná. Argument stav.úradu „*každý vlastník, ktorý svojim podpisom vyjadril súhlas vedel...*“ neobstoí tiež preto, že nielen podpísaní vlastníci, ale všetci vlastníci, tzn. aj tí, ktorí sa hlasovania nezúčastnili a ktorým ani nebolo hlasovanie oznámené, mali byť o konaní písomného hlasovania vopred informovaní v súlade s byt.zákonom. Opakujeme, že my sme o tomto „písomnom hlasovaní“ neboli informovaní, hoci predovšetkým nás sa stav.úpravy bytu č.18 týkajú. V tomto „písomnom hlasovaní“ úplne absentoval správca (resp. osoba, ktorej byt.zákon priznáva právo hlasovanie vyhlásiť) a to má za následok i nezákonnosť celého ďalšieho postupu: v zápisnici chýba údaj meno, priezvisko a podpis predsedajúceho vyžadovaný podľa § 14a (5) f. Nebol dodržaný zákonný postup pri zisťovaní výsledku hlasovania podľa §14a (4): *Po vykonaní písomného hlasovania správca, predseda, rada alebo zvolený zástupca aspoň jednej štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania za účasti dvoch overovateľov.* Nebol dodržaný ani zákonný postup zverejnenia zápisnice a výsledku hlasovania (vôbec neboli zverejnené), tzn. neboli dodržané ustanovenia §14a (6) byt.zákona: *Zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia.*

Argument stav.úradu, že prokurátor vo svojom upozornení zo dňa 3.6.2024 nespochybnil „*túto zápisnicu*“, neobstoí. Prokurátor ani nemal k dipozícii naše námietky týkajúce sa „písomného hlasovania“, pretože tie sme podali na stav.úrad až 29.7.2024 po tom, ako sme z Oznámenia stav.úradu zistili, že sa nejaké „písomné hlasovanie“ konalo. Takže prokurátor sa k 3.6.2024 ani nemohol zaoberať našimi námietkami, lebo ešte neexistovali.

Námietka č. 27: V tejto námietke nejde o vydokladovanie, či je alebo nie je statická bezpečnosť byt.domu ohrozená. V námietke č. 27 ide o to, že každý zásah do nosných konštrukcií potenciálne znižuje únosnosť statiky byt.domu pre budúce stav.úpravy. A o to horšie, keď bol realizovaný nevhodným spôsobom spôsobujúcim otrasy. Rozhodnutím o dodatočnom povolení stav.úrad uprednostnil načierno realizované posuny/rozšírenia niekoľkých otvorov dverí o 8-17cm, ktoré sa javia ako úplne nelogické a zbytočné vzhľadom na to, že môžu spôsobiť obmedzenie alebo vylúčenie budúcich stav.úprav bytového domu. Nesúhlasíme s tým, aby tieto svojvoľne realizované stav.úpravy

boli vydaným Rozhodnutím uprednostnené pred možnými budúcimi vylepšeniami bytového domu prospešnými pre celý bytový dom alebo aj pre životné prostredie.

Stavebný úrad označil našu námietku za subjektívnu, lebo sme konštatovanie nepodložili žiadnym posudkom. Tento postoj stav.úradu je absurdný. Veď vychádzame presne z toho, o čom poučujú laickú verejnosť odborníci, že nosné konštrukcie paneláku navzájom súvisia, a všetky zásahy do nosných konštrukcií majú vplyv na statiku celého byt.domu. Uviedli sme aj, že situáciu zhoršuje realizácia spôsobujúca otrasy - na neprípustnosť technológie spôsobujúcej otrasy pri úpravách nosných konštrukcií panelákov upozorňuje i stav.úrad Dúbravka vo svojich rozhodnutiach. Aký posudok by sme mali predložiť? Pritom, ako sme už uviedli, dôkazné bremeno v konaní o dodatočnom stavebnom povolení je na stavebníkoch, lebo oni porušili zákon.

Stav.úrad tiež uvádza, že ak sa vlastníci byt.domu rozhodnú pre vylepšenia bytového domu, budú musieť riešiť statické posúdenie celého bytového domu, ku ktorému budú musieť brať do úvahy všetky stav.úpravy vo všetkých bytoch a nie len stav.úpravy v byte č. 18. To považujeme za samozrejmé. (Tým stav.úrad sám potvrdil, že i pri stav.úpravách dverných otvorov v nosných stenách v byte č. 18 je potrebné preveriť k statickému posúdeniu i prípadné realizované úpravy v ostatných bytoch, ako sme uviedli v námietke 23). Avšak vypracovanie posudku v budúcnosti pre vylepšenia bytového domu nijako nezhojí situáciu, keď sa zistí, že už iné stav.úpravy (prospešné pre celý bytový dom i pre životné prostredie) nie sú pre statiku únosné. Stav.úrad zrejme poukazuje na to, že aj v iných bytoch boli realizované zásahy do nosných konštrukcií, ktoré by mohli brániť realizácii vylepšení bytového domu. K tomu uvádzame: Zásahy do nosných konštrukcií, ktoré už boli povolené, získali povolenie ešte predtým, ako vyvstala celospoločenská potreba ekologických riešení budov. Ak nejaké zásahy do nosných stien boli realizované bez povolenia, budú musieť podliehať postupu podľa stav.zákona. Toto Rozhodnutie ani nepojednáva o povolení/nepovolení stav.úprav iných bytov na Fedákovej 30. Máme za to, že stav.úrad sa s námietkou nevysporiadal.

Stav.úrad uvádza, že v poslednej časti namietame postup stav.úradu, poukazujeme na vysekané drážky, porušenie vlastníckeho práva, namietame popis stav.úprav, zamietnutie námietky zaujatosti. Táto interpretácia však nevystihuje podstatu našich vyjadrení, ktorými sme zakončili námietky. Naším zámerom bolo zhrnutie neprávostí stavebného úradu, ktoré začali zatajovaním na ŠSD, neposkytnutím informácií potrebných pre riešenie náhrady škody, ďalšími procesnými vadami, ktoré svedčia o netransparentnom a neobjektívnom postupe stav.úradu, ktorý pokračuje i vydaním tohto Rozhodnutia. Na celom znení trváme.

Stav.úrad uvádza, že „*je potrebné si uvedomiť, aké dôsledky by malo nepovolit' tieto stavebné úpravy.*“ Zároveň však uvádza, že stavebníci doložili všetky potrebné podklady. Ak teda sú všetky podklady v poriadku, prečo stav.úrad používa argument typu „*je potrebné si uvedomiť, aké dôsledky by malo nepovolit' tieto stavebné úpravy...*“? Z toho vyplýva, že stav.úrad sám nie je presvedčený, že existujúce podklady sú postačujúce pre vydanie tohto Rozhodnutia.

Predsa takýmto spôsobom sa stav.úrad nemôže zbaviť zodpovednosti požadovať od stavebníkov riadne vydokladovanie „načierno“ realizovaných stavebných úprav a nemôže takto stavebníkov zbavovať povinnosti doklady predložiť. Podľa stav.zákona §88 a (1) *Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi...*

Stav.úrad uvádza, že odstránenie stav.úprav je „*nežiadúce, nelogické a zároveň neekonomické s ohľadom na všetkých ostatných vlastníkov bytového domu súp. č. 1941, nakoľko stavebníci budú musieť vykonávať ďalšie stavebné práce, ktoré budú opätovne hlučné a prašné...*“. Takéto zdôvodnenie je pochybné. Veď vrátenie stav.úprav do pôvodného stavu je vždy neekonomické, hlučné a prašné. Ak by rozhodnutia o dodatočnom povolení mali byť postavené na takomto argumente, bolo by v panelákoch úplne zbytočné každé konanie o dodatočnom odstránení/povolení stav.úprav, keďže odstránenie by ani neprichádzalo do úvahy. Týmto vyjadreniami stav.úrad úplne popiera význam stav.zákona pre paneláky a zakladá stavebné bezprávie. Stav.úrad uvádza tiež, že pri prípadnom odstraňovaní stav.úprav „*hlavne budú opätovne zasahovať do statiky bytového domu súp.č. 1941, čo by mohlo výrazne poškodiť statiku budovy*“ - Podotýkame, že keď sme my uviedli, že realizované stav.úpravy mohli oslabiť statiku byt.domu (v námietke č. 27), vytkol nám stav.úrad, že sme naše „*konštatovanie*“ nepodložili žiadnym posudkom. Má teda stav.úrad toto svoje tvrdenie „*hlavne budú opätovne zasahovať do statiky bytového domu súp.č. 1941, čo by mohlo výrazne poškodiť statiku budovy*“ podložené posudkom odborne spôsobilej osoby?

Vo všeobecnosti, myslíme si, že prípadné vrátenie úprav otvorov v nosných stenách v paneláku nie je už takým zásahom, ako keď sa odstraňuje nosný železobetón. Realizácia vrátenia do pôvodného stavu by musela prebehnúť šetrne a je to už iný (ľahší) materiál a nie pôvodný železobetón, ktorý už je vybúraný. Preto toto nemôže byť argument, na ktorom má byť založené Rozhodnutie o dodatočnom povolení stav.úprav.

V Rozhodnutí stav.úrad ďalej uvádza: „*Podľa názoru prokurátora v upozornení prokurátora č. Kd 133/24/1100-3 zo dňa 3.6.2024 nariadením odstránenia stavebnej úpravy je možné len v prípade preukázania rozporu s verejným záujmom a nesúhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov, resp. nedosiahnutím súhlasu nadpolovičnej väčšiny, by podmienku rozporu uskutočnenej stavebnej úpravy s verejným záujmom celkom zjavne nenaplnil.*“ K tomu uvádzame: Rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby bez dokladu o vlastníctve je v rozpore s ustanoveniami stav.zákona, najmä §88a, §58 a je nezákonné. Pre zásahy do spoločných častí a zariadení byt.domu je týmto dokladom súhlas kvalifikovanej väčšiny vlastníkov bytov a nebyt.priestorov podľa príslušných ustanovení byt.zákona.

Žiadame, aby bolo vydané Rozhodnutie v celosti zrušené. Považujeme ho za nezákonné a nespravodlivé. Rozdelenie stav.úprav do dvoch konaní je nezákonné, neefektívne a voči nám šikanózne. Popis povoľovaných úprav uvedený v Rozhodnutí je nezrozumiteľný. Odôvodnenie Rozhodnutia považujeme za nezrozumiteľné, nelogické, zmätočné a nepreskúmateľné. Stav.úrad sa nevysporiadal s ani jednou našou námietkou, dezinterpretoval ich, vynechával podstatné informácie. V tomto konaní absentujú nevyhnutné doklady. Podľa stav.zákona je neprípustné rozdelenie stav.úprav bytu podliehajúcich stav.konaniu do dvoch žiadostí o stavebné povolenie, neúplná žiadosť je teda neplatná. Absentuje komplexné posúdenie prestavby bytu a súvislostí medzi jednotlivými stavebnými úpravami a ich vplyvu na statiku a bezpečnosť bytového domu. Adekvátne chýba súhlas kvalifikovanej väčšiny vlastníkov bytov k stav, úpravám spoločných častí a zariadení bytového domu získaný podľa zákonného postupu. Absentuje posúdenie finálneho vyhotovenia stavebných úprav. Stav.zásahy do nosných stien boli vykonávané nevhodnou technológiou. V stav.konaní nebolo preukázané, že stav.úpravy, ktoré boli týmto Rozhodnutím dodatočne povolené, nie sú v rozpore s verejným záujmom.

Námietky, ktoré sme podali 29.7.2024 sú prílohou tohto odvolania. Na celom ich znení trváme. Prikladáme i našu korešpondenciu so stavebným úradom od podania prvého podnetu. Naše urgencie, ktoré sme zaslali na stav.úrad 11.6.2020, 22.2.2021 (prílohou bola fotografia, na ktorú upozorňujeme v námietkach aj v tomto odvolaní), 27.7.2021 a 22.10.2021 stavebný úrad neuviedol v Rozhodnutí v časti Odôvodnenie, je teda otázne, či sa vôbec nachádzajú v spise.

S pozdravom

Gabriela Kočitá Peter Kočitý

Bratislava, 18.11.2024

Prílohy:

1. Námietky- nepovolené stavebné úpravy bytu č. 18, Fedákova 30, zo dňa 29.7.2024
2. Podnet na stav.úrad Dúbravka na preverenie zákonného stavu zo dňa 20.8.2019
3. Žiadosť na stav.úrad Dúbravka o informáciu k podanému podnetu zo dňa 23.10.2019
4. Odpoveď stavebného úradu Dúbravka zo dňa 18.11.2019
5. Opakovaná žiadosť na stav.úrad Dúbravka zo dňa 28.11.2019
6. Žiadosť na stav.úrad Dúbravka o informáciu k podanému podnetu, zo dňa 3.2.2020
7. Odpoveď stavebného úradu Dúbravka, dňa 28.5.2020 vo veci: Žiadosť o informáciu k podanému podnetu
8. Reklamácia odpovede a opakovaný podnet na stav.úrad Dúbravka, zo dňa 11.6.2020
9. Odpoveď stavebného úradu Dúbravka zo dňa 19.6.2020 vo veci: Reklamácia odpovede a opakovaný podnet
10. Odpoveď stavebného úradu Dúbravka zo dňa 2.9.2020 vo veci: Reklamácia odpovede a opakovaný podnet
11. List na stav.úrad zo dňa 24.9.2020 - Reklamácia zistení a záveru štátneho stavebného dohľadu
12. Odpoveď stavebného úradu Dúbravka zo dňa 10.2.2021
13. Reklamácia odpovede dňa 22.2.2021 + fotografia
14. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 1.4.2021
15. Žiadosť o informáciu k vykonanému št.stav.dohľadu zo dňa 27.7.2021
16. Urgencia žiadosti o informáciu k vykonanému št.stav.dohľadu dňa 22.10.2021
17. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 13.10.2021
18. List na stav.úrad - Námietky k neoprávneným stav.zásahom zo dňa 15.11.2021
19. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 22.12.2021
20. List na stav.úrad zo dňa 17.1.2022 - Reklamácia odpovede
21. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 11.2.2022
22. List na stav.úrad zo dňa 17.3.2022 - Reklamácia odpovede
23. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 26.4.2022
24. List na stav.úrad zo dňa 12.5.2022 - Reklamácia odpovede
25. Odpoveď stavebného úradu zo dňa 9.6.2022