

29Vyd/1/2025 - 90

IČS: 1425202382

VYZÝVACIE UZNESENIE

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: **Jana Laudárová**, nar. , trvalé bydlisko Jura Hronca 4, 841 02 Bratislava, zast. Lukáč & Co., s. r. o., so sídlom Železničná 89/10, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 54 343 224, za účasti: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, **o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva**, takto

r o z h o d o l :

Súd **vyzýva** na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m² v prospech navrhovateľky: Jana Laudárová, nar. , trvalé bydlisko Jura Hronca 4, 841 02 Bratislava, a to ku dňu 18.12.1999.

Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania možno uplatniť na Mestskom súde Bratislava IV najneskôr do 31.10.2025.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania v elektronickej podobe, s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručeným Mestskému súdu Bratislava IV dňa 11.03.2025 domáhala, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva v jej prospech k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m², ku dňu 18.12.1999.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania uviedla, že je právnu nástupkyňou, Ing. Jána Laudára, nar.: , zomr.: , trvalé bydlisko Jura

Hronca 4, 841 Bratislava (ďalej len ako „*právny predchodca*“), ktorý bol manželom navrhovateľky. Navrhovateľka ako právna nástupkyňa Ing. Jána Laudára na podklade skutočností uvedených nižšie tvrdí, že: i) jej priamy právny predchodca Ing. Ján Laudár (manžel navrhovateľky) bol od roku 1971 oprávneným držiteľom a užívateľom pozemkovoknižnej parcely č. 2202/15, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 163 m² (ďalej len ako „*pozemkovoknižná parcela č. 2202/15*“) v obci Bratislava - mestská časť Dúbravka, ii) a neskôr, t.j. od roku 1981 bol Ing. Ján Laudár v dôsledku vykonaného

mapovania (THM) vedený aj ako oprávnený držiteľ parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1507, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 132 m² (ďalej len ako „*parcela KN-C č. 1507*“) a parcely č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 211 m² (ďalej len ako „*parcela KN-C č. 1508*“), a teda právny predchodca navrhovateľky bol po dobu dlhšiu ako desať rokov oprávneným držiteľom (neskôr aj vlastníkom) vyššie uvedených pozemkov. Navrhovateľka ako právna nástupkyňa Ing. Jána Laudára nadobudla (zdedila) pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 10.11.1999, sp. zn. D 8/93, D not 11/93 (ďalej len ako „*Uznesenie z roku 1999*“) ku dňu 18.12.1999 (deň nadobudnutia právoplatnosti Uznesenia z roku 1999) do svojho výlučného vlastníctva. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a v spojení so skutočnosťami nižšie ozrejmenejšími má navrhovateľka dôvodne za to, že po započítaní oprávnenej držby svojho právneho predchodcu v zmysle § 872 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „*OZ*“), ktorá trvala viac ako desať rokov, sa ako oprávnená držiteľka stala titulom vydržania podľa ust. § 134 ods. 1 OZ vlastníkom dotknutého pozemku. Druhým účastníkom konania je vlastník (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava), keď podľa ust. § 359c ods. 2 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „*C.m.p.*“), účastníkom konania je ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Vlastník je na liste vlastníctva č. 5920 vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Dúbravka, obec Bratislava - mestská časť Dúbravka a pre okres Bratislava IV evidovaný ako výlučný vlastník dotknutého pozemku, ktorý je predmetom tohto konania. Navrhovateľka ďalej uviedla, že právny predchodca bol užívateľom pozemkovoknižnej parcely č. 2202/15, o výmere 163 m², a to na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania zo dňa 06.12.1971. V zmysle tejto dohody bolo užívanie pozemkovoknižnej parcely č. 2202/15 zverené právnomu predchodcovi s tým, že toto právo osobného užívania bolo zapísané aj v katastri nehnuteľností. Právnomu predchodcovi bolo udelené povolenie uskutočniť výstavbu rodinného domu na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15, pričom výstavbu rodinného domu aj právny predchodca zrealizoval a následne mu bolo udelené povolenie na užívanie tejto stavby na základe rozhodnutia Obvodného národného výboru Bratislava IV č. 5706-2172/75 zo dňa 09.06.1975. Na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15 (dnes evidovanej v katastri nehnuteľností ako parcela KN-C č. 1507 o výmere 163 m²) bola postavená stavba rodinného domu so súp. č. 2156, ktorú vlastnil právny

predchodca a dnes vlastní navrhovateľka. Neskôr, po vykonaní technicko-hospodárskeho mapovania v roku 1981 (ďalej len ako „THM“) bola pozemkovoknižná vložka č. 2202/15 rozdelená a jej výmera bola zahrnutá do (nanovo) zameranej parcely KN-C č. 1507 o výmere 132 m² a časť (o výmere cca 301m²) do parcely KN-C č. 1508 o výmere 211 m², pričom obe tieto parcely boli toho času zapísané na liste vlastníctva č. 397. Na tomto liste vlastníctva č. 397, na ktorom bola evidovaná parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, bol v jeho časti B: Vlastníci evidovaný ako vlastní prave právny predchodca. Vzhľadom na to sa nielen právny predchodca, ale aj navrhovateľka dôvodne a legitímne domnievali, že obe celé parcely, t.j. parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, sú v ich vlastníctve. Po smrti právneho predchodcu nadobudla navrhovateľka vlastníctvo k pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. 397, a to na podklade Uznesenia z roku 1999. Navrhovateľka mala za to, že parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, ktoré boli zapísané na príslušnom liste vlastníctva, sú v jej výlučnom vlastníctve, keďže ich predchádzajúcim vlastníkom bol jej právny predchodca (jej manžel). Navrhovateľka i jej právny predchodca dobromyseľne vychádzali z údajov v katastri nehnuteľností, na podklade ktorých sa utvrdzovali v domnienke, že dotknutý pozemok je v ich vlastníctve. Navrhovateľka spoločne s jej právnym predchodcom už od roku 1971 nerušene a nepretržite užívali pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15 (neskôr vedenú ako parcelu KN-C č. 1507 a časť z nej o výmere 31 m² ako parcelu KN-C č. 1508) spolu s parcelou KN-C č. 1508, ktoré tvorili spolu jeden ucelený dvor prináležiaci k stavbe rodinného domu so súp. č. 2156, postaveného na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15. Za pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15, resp. za parcelu KN-C č. 1507 a parcelu KN-C č. 1508 (v súčasnosti dotknutý pozemok) platila navrhovateľka a doposiaľ aj stále platí daň z nehnuteľností vyrubenú príslušným správcom dane (mestskou časťou). Posledná daň z nehnuteľností bola navrhovateľke vyrubená za rok 2024, pričom je zrejmé, že daň bola vyrubená za stavbu, zastavanú plochu a nádvorie a za záhradu o výmere 180 m² (výmera tejto záhrady zodpovedá výmere dotknutého pozemku). V spojení s tým je potrebné zdôrazniť, že z verejne dostupných zdrojov (katastra nehnuteľností) vyplýva, že v katastrálnom území Dúbravka nemá navrhovateľka vlastnícke právo k iným nehnuteľnostiam ako tým, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 397, pričom na liste vlastníctva č. 397 je v súčasnosti zapísaná iba parcela KN-C č. 1507 ako zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súp. č. 2156, postavená na tomto pozemku. Nakoľko sa navrhovateľka a právny predchodca (jej manžel) dôvodne domnievali, že oprávnené užívajú a obhospodarujú svoje pozemky prináležiace k stavbe (rodinného domu) so súp. č. 2156, pristúpili aj k oploteniu parcely KN-C č. 1507 a dotknutého pozemku. Za účelom preukázania dobromyseľnosti ako nevyhnutnej podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, poukazuje navrhovateľka osobitne na to, že každoročne platila a stále aj platí vyrubenú daň z nehnuteľností za dotknutý pozemok. Je preto zrejmé, že samotná navrhovateľka dlhodobo koná a správa sa tak, ako by dotknutý pozemok patril do jej vlastníctva, a teda okrem iného aj konštantne platí miestne dane a na druhej strane, príslušný správca dane (mestská časť) dlhodobo vyrubuje miestne dane spojené s dotknutým pozemkom práve navrhovateľke a predtým jej právnemu predchodcovi (jej manželovi). Na podklade predložených listinných

dôkazov možno konštatovať, že vo vzťahu k navrhovateľke je každoročne vyrubovaná daň z nehnuteľností za dotknutý pozemok, keďže príslušný správca dane ju nepochybne eviduje ako vlastníka dotknutého pozemku, inak by k vyrubeniu dane z nehnuteľností vo vzťahu k nej nepristúpil. Navrhovateľka je v dobrej viere, že jej dotknutý pozemok patrí, preto tieto platobné výmery aj každoročne uhrádza. Právny predchodca i navrhovateľka sa preto legitímne domnievali, že dotknutý pozemok im vlastnícky patrí, preto k nemu pristupovali ako k ich vlastníctvu, keď tento obhospodarovali, užívali ho a oplotili ho (pristúpili k vytýčeniu hraníc svojho vlastníctva). Navrhovateľka svoje konanie ako vlastníka zakladala (predtým aj právny predchodca) na dobrej viere, keď sa spoliehala na pravdivosť a hodnovernosť údajov zapísaných na liste vlastníctva č. 397, na ktorom bola parcela KN-C č. 1508 (t.j. tá, ktorá vznikla po THM) evidovaná v prospech právneho predchodcu (jej manžela) ako vlastníka. Od roku 1971 až do dňa podania tohto návrhu má navrhovateľka po započítaní držby svojho právneho predchodcu v nepretržitej držbe a nerušenom užívaní dotknutý pozemok. Navrhovateľka má za to, že osvedčila všetky zákonné predpoklady na to, aby vydržaním nadobudla vlastnícke právo k dotknutému pozemku, pričom k nadobudnutiu vlastníctva malo dôjsť po započítaní držby jej právneho predchodcu práve dňom právoplatnosti Uznesenia z roku 1999, na základe ktorého dedila po právnom predchodcovi ako porúčiteľovi. Týmto návrhom sa navrhovateľka domáha vydania potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, keď na podklade vydaného potvrdenia by došlo k zosúladeniu faktického stavu so stavom právnym a usporiadali by sa vlastnícke vzťahy k uvedenej nehnuteľnosti. Navrhovateľka napokon poukázala, že obdobnú situáciu riešili aj jej susedia, a to v čase, keď o vydržaní bolo možné vyhotoviť osvedčenie podľa § 63 a nasl. zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti. Aj susedia navrhovateľky na základe rozhodnutia o pridelení pozemkov a dohody o zriadení práva osobného užívania nadobudli susedné parcely, pretože preukázali, že ako dobromyseľní vlastníci tieto parcely nepretržite a nerušene užívali od roku 1974. Predmetné parcely, vo vzťahu ku ktorým sa susedia navrhovateľky domáhali vydržania, boli do dňa vydania príslušnej notárskej zápisnice zapísané na liste vlastníctva v prospech Hlavného mesta Slovenskej republiky, rovnako, ako v prejednávanej veci. Aj s poukazom na vyššie uvedené obdobné prípady vydržania vlastníckeho práva k susedným pozemkom, ktoré sa zakladajú na totožných skutkových a právnych postulátoch (ide o pozemky nachádzajúce sa na rovnakej ulici ako dotknutý pozemok a užívané na základe dohôd o zriadení práva osobného užívania od cca 70-tych rokov), deklaruje navrhovateľka svoju dobromyseľnosť pri užívaní a držbe dotknutého pozemku. Táto parcela bola nerušene a nepretržite užívaná navrhovateľkou viac ako desať rokov (započítajúc pritom oprávnenú a dobromyseľnú držbu jej právneho predchodcu), pričom doposiaľ nikto nenamietal domnelé vlastnícke právo navrhovateľky. Dotknutý pozemok bol a stále aj je obhospodarovaný a užívaný navrhovateľkou, v spojení s užívaním rodinného domu so súp. č. 2156, tvoria spolu jeden ucelený celok ohraničený plotením, pričom navrhovateľka aj uhrádzala a stále aj uhrádza všetky platobné výmery na daň z nehnuteľností vyrubené za dotknutý pozemok. Navrhovateľka sa preto dôvodne a legitímne domnieva, že splnila všetky zákonné podmienky podľa § 134 ods. 1 OZ, aby vydržaním

nadobudla vlastnícke právo k dotknutému pozemku.

3. Navrhovateľka sa v návrhu odvoláva na nasledovné listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. D 8/93-121, D not 11/93 zo dňa 10.11.1999 (č.l. 7), Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 06.12.1971 (č.l. 8), rozhodnutie Obvodného Národného výboru Bratislava IV o uvedení stavby rodinného domu o 2 bytových jednotkách do trvalého užívania zo dňa 09.06.1975 (č.l. 9), list vlastníctva č. 397 (č.l. 10), platobný výmer č. 40/D/2891 na daň z nehnuteľnosti za rok 1994 (č.l. 11), platobný výmer č. 50/261D (č.l. 12), rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. j. 221/2620/D zo dňa 23.08.1996 (č.l. 13), platobný výmer č. 1110072899 (č.l. 14), platobný výmer č. 1110072800 (č.l. 14 rub), platobný výmer č. 1110072801 (č.l. 15), platobný výmer č. 1110072802 (č.l. 15 rub), platobný výmer č. 1110072803 (č.l. 16), platobný výmer č. 1110072804 (č.l. 16 rub), platobný výmer č. 1110072805 (č.l. 17), platobný výmer č. 407657/2006/1 (č.l. 17 rub), platobný výmer č. 407657/2007/1 (č.l. 18), platobný výmer č. 1/08/008259-36/16/407657 (č.l. 18 rub), platobný výmer č. 1/09/016245-36/16/407657 (č.l. 19), platobný výmer č. 1/10/012400-36/16/407657 (č.l. 19 rub), platobný výmer č. 1/11/016548-36/16/407657 (č.l. 20), rozhodnutie č. 1/12/073383-36/16/407657 (č.l. 20 rub), rozhodnutie č. 1/13/035138-36/407657 (č.l. 21), rozhodnutie č. 1/14/143876-36/16/407657 (č.l. 21 rub), rozhodnutie č. 1/15/143232-36/16/407657 (č.l. 22), rozhodnutie č. 1/16/103349-36/407657 (č.l. 22 rub), rozhodnutie č. 1/17/126782-36/16/407657 (č.l. 23), rozhodnutie č. 1/18/096990-36/16/407657 (č.l. 23 rub), rozhodnutie č. 1/19/091642-36/407657 (č.l. 24), rozhodnutie č. 1/20/025368-36/16/407657 (č.l. 24 rub), rozhodnutie č. 1/21/071576-36/16/407657 (č.l. 25), rozhodnutie č. 1/22/023584-36/16/407657 (č.l. 26), rozhodnutie č. 1/23/083407-36/16/407657 (č.l. 27), rozhodnutie č. 1/24/096702-36/16/407657 (č.l. 28), potvrdenie o daňových nedoplatkoch (č.l. 30), Notárska zápisnica N 157/2011, Nz 37280/2011, NCRI 38273/2011 (č.l. 31), list vlastníctva č. 1. 847 (č.l. 33-36), výkaz výmer (č. 1. 37), Notárska zápisnica N 215/2003, Nz 68961/2003 (č.l. 38), Stanovisko MČ Bratislava-Dúbravka k vzniku vlastníckeho práva vydržaním - zaslanie zo dňa 03.10.2011 (č.l. 39), vyjadrenie obce k vydaniu osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva zo dňa 20.09.2011 (č.l. 40), Notárska zápisnica N 156/2011, Nz 37239/2011, NCRI 38236/2011 (č.l. 41), list vlastníctva č. 5920 (č.l. 43-71) .

4. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

5. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

6. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal

vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

7. Podľa § 134 ods. 4 OZ, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

8. Podľa § 359f ods. 1 C.m.p., ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 C.m.p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 C.m.p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 4 C.m.p., vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359c ods. 2 C.m.p., účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 359c ods. 3 C.m.p., po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo d).

14. Podľa § 359h ods. 1 C.m.p., námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

15. Podľa § 359h ods. 2 C.m.p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

16. Podľa § 359h ods. 3 C.m.p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,

b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a

c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

17. Podľa § 359h ods. 4 C.m.p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

18. So zreteľom na navrhovateľkou uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy možno považovať za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľka vydržala vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m², ku dňu 18.12.1999, pretože sa javia ako splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady vydržania v zmysle § 134 OZ, a to že (1) držaná nehnuteľnosť (predmetný pozemok) je spôsobilým predmetom vydržania, (2) držbu navrhovateľky Jany Laudárovej a jej právneho predchodcu Ing. Jána Laudára možno s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prejednávanej veci považovať za oprávnenú, (3) táto oprávnená držba je nepretržitá najmenej od 1971 a (4) dĺžka tejto držby presahuje zákonom stanovenú hranicu trvania 10 rokov.

19. Z uvedených dôvodov preto súd vo veci vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m² podľa § 359f ods. 1 C.m.p. vydal v prejednávanej veci toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 C.m.p. na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetného pozemku

v prospech navrhovateľky ku dňu 18.12.1999, ak sú im známe, a to najneskôr do 31.10.2025.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 357 *a contrario* C.s.p. a § 2 ods. 1 C.m.p.).

V Bratislave dňa 2. apríla 2025

Mgr. Marián Baláž
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Róbert Rafaj